

Правовой разбор: видеонаблюдение соседа, направленное на чужой участок в частном секторе

1. Краткая постановка вопроса

Собственник (пользователь) участка в частном секторе обнаружил, что на карнизе дома соседа установлена видеокамера, которая при формально «прямом» участке обзора фактически направлена под углом на территорию заявителя и фиксирует происходящее там (огород, двор, перемещения людей, круг посетителей). Заявитель ставит четыре вопроса: (а) вправе ли соседи вообще вести видеонаблюдение в частном секторе; (б) какой угол обзора допустим; (в) является ли такая съёмка нарушением права на неприкосновенность частной жизни и незаконной обработкой персональных данных; (г) какими способами можно понудить соседа изменить ракурс либо демонтировать камеру и взыскать компенсацию морального вреда.

Ключевая особенность ситуации: **единого нормативного акта, который устанавливал бы «разрешённый угол обзора» или прямой запрет на соседские камеры, в российском праве нет.** Спор решается не по формальному признаку («камера есть / камеры нет»), а по совокупности критериев: направленность и систематичность наблюдения, реальная возможность фиксировать сведения, составляющие личную или семейную тайну, наличие звукозаписи, факты распространения записей и их публикации. Ниже разобраны все существенные правовые версии — как «обвинительные», так и «оправдательные» для соседа.

2. Общая правовая рамка: что именно защищено законом

2.1. Конституционный уровень

- **Статья 23 Конституции РФ** (в обоих приведённых источниках текст идентичен): каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1); каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров,

почтовых, телеграфных и иных сообщений, ограничение которого допускается только на основании судебного решения (ч. 2).

- **Статья 24 Конституции РФ** (в приведённом фрагменте контекста прямо не выделена, но составляет пару со ст. 23): сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.
- **Статья 25 Конституции РФ**: жилище неприкосновенно; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Эта норма важна, если объектив камеры захватывает окна, веранду, террасу, то есть конструктивно связанные с жилищем части.

Принципиально, что конституционная защита не зависит от того, является ли участок заявителя огороженным: она привязана к существу сведений (частная жизнь), а не к наличию забора.

2.2. Гражданско-правовой уровень — базовый для таких споров

- **Пункт 1 статьи 152.2 ГК РФ**: не допускаются без согласия гражданина **сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни**, в частности сведений о происхождении, месте пребывания или жительства, личной и семейной жизни. Обратите внимание: запрещены не только распространение, но и **сбор и хранение** — то есть уже сам факт накопления видеозаписей с изображением частной жизни соседа образует состав правонарушения, даже если записи никому не показывались.
- **Пункт 4 статьи 152.2 ГК РФ** (процитирован в источниках 7 и 15) — прямой процессуальный инструмент: если информация о частной жизни, полученная с нарушением закона, содержится **в видеозаписях или на иных материальных носителях**, гражданин вправе обратиться в суд с требованием об удалении информации, а также о пресечении или запрещении дальнейшего её распространения, включая изъятие и уничтожение экземпляров носителей без компенсации. Это основание для требования об уничтожении архива записей соседа.
- **Пункт 3 статьи 152.2 ГК РФ**: неправомерным распространением считается, в частности, использование такой информации при создании произведений науки, литературы и искусства, если это нарушает интересы гражданина (актуально, если сосед публикует видео в соцсетях, чатах, на YouTube, в местных пабликах).
- **Статья 152.1 ГК РФ** — охрана изображения гражданина: обнародование и дальнейшее использование изображения (включая видеозапись, в которой человек изображён) допускаются **только с согласия** гражданина.

Исключения (п. 1 ст. 152.1 ГК РФ) — государственные, общественные или иные публичные интересы; съёмка в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях, **кроме случаев, когда изображение является основным объектом использования**; позирование за плату. Частный огороженный участок не является «местом, открытым для свободного посещения», поэтому для публикации кадров с соседом согласие требуется. Пункт 3 ст. 152.1 ГК РФ даёт право требовать удаления изображения из сети «Интернет» и пресечения дальнейшего распространения.

- **Статьи 150, 151, 1099-1101 ГК РФ** — компенсация морального вреда за нарушение личных неимущественных прав. **Статья 1100 ГК РФ** (источник 10) устанавливает компенсацию независимо от вины в прямо перечисленных случаях (в том числе при распространении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию); нарушение неприкосновенности частной жизни в этот перечень прямо не включено, однако охватывается последним абзацем ст. 1100 ГК РФ («в иных случаях, предусмотренных законом») — применительно к персональным данным такое указание даёт ст. 17 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда).
- **Статья 304 ГК РФ** — собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (негаторный иск). Это технически наиболее удобное основание для требования «переставьте/разверните/демонтируйте камеру».
- **Статья 1065 ГК РФ** — возможность предъявить иск о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем (превентивный запрет на расширение системы наблюдения).
- **Статьи 10, 12, п. 2 ст. 209 ГК РФ** — недопустимость злоупотребления правом; собственник свободен в своих действиях лишь постольку, поскольку это не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц. Именно эта норма — правовая основа «уравновешивания» права соседа охранять своё имущество и права заявителя на уединение.
- **Статья 208 ГК РФ** — на требования собственника об устранении нарушений, не соединённых с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), **исковая давность не распространяется**. Практический вывод: даже если камера стоит пять лет, требование о её переустановке заявить не поздно.

2.3. Уголовно-правовой уровень

- **Статья 137 УК РФ** (источник 1, действующая редакция, изменена Федеральным законом от 30.11.2024 № 421-ФЗ): незаконное **собираение или распространение** сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или СМИ. Часть 2 — то же деяние лицом с использованием служебного положения. Состав формальный: после исключения признаков корыстной или иной личной заинтересованности (Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ) доказывать мотив не требуется — достаточно незаконности собирания и отнесения сведений к личной или семейной тайне.
- Оговорка в ч. 1 ст. 137 УК РФ об исключении случаев, предусмотренных **ст. 272.1 УК РФ** (введена тем же Федеральным законом от 30.11.2024 № 421-ФЗ), на бытовую соседскую камеру, как правило, не распространяется: ст. 272.1 УК РФ рассчитана на неправомерный оборот компьютерной информации, содержащей персональные данные, полученной незаконным путём, а не на визуальную съёмку с видеорегистратора. Однако эту оговорку следует иметь в виду, если сосед получает и хранит данные в информационной системе, а сторона защиты будет пытаться переквалифицировать деяние.
- **Статья 139 УК РФ** (источники 12, 16) — неприкосновенность жилища. Важно понимать: **сама по себе направленная видеосъёмка со своего участка не образует состава ст. 139 УК РФ**, поскольку отсутствует признак «незаконного проникновения в жилище». Это частая ошибка заявителей при обращении в полицию, и именно на этом основании выносятся отказы. Квалификация возможна по ст. 137 УК РФ, а не по ст. 139 УК РФ.
- **Статья 330 УК РФ (самоуправство) и статья 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества)** — «обратная сторона»: они применяются к самому заявителю, если тот самовольно демонтирует, разобьёт или повредит камеру. См. раздел 11.

2.4. Уровень персональных данных

- **Пункт 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ:** персональные данные — любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определённом или определяемому физическому лицу. Видеозапись, на которой человек узнаваем, а также запись его голоса, прямо отнесены практикой и разъяснениями уполномоченного органа к персональным данным (в источнике 9 прямо говорится об «изображении

лица человека, полученного с помощью фотовидеоустройств, и записи голоса человека» как об объектах обработки).

- **Часть 5 ст. 5 Закона № 152-ФЗ** — принцип соответствия: объём и содержание обрабатываемых данных должны соответствовать заявленным целям, **избыточность недопустима**. Это и есть нормативная основа требования «минимизировать угол обзора».
- **Часть 7 ст. 5 Закона № 152-ФЗ** — хранение данных дольше, чем требуется целями, не допускается.
- **Пункт 7 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ** — обработка без согласия допустима для осуществления законных интересов оператора (охрана своего имущества), **при условии, что не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных**. Это ключевая «точка баланса»: цель охраны имущества законна, но она не оправдывает наблюдение за чужой частной территорией.
- **Статья 8 Закона № 152-ФЗ** — общедоступные персональные данные (сведения, доступ к которым предоставлен самим субъектом либо которые не являются конфиденциальными по закону).
- **Статьи 17, 21 Закона № 152-ФЗ** — право субъекта на защиту, в том числе судебную, на возмещение убытков и компенсацию морального вреда; обязанность оператора уничтожить данные при отзыве согласия либо при недостижении цели обработки.
- **Ключевая оговорка — п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ**: действие закона **не распространяется** на обработку персональных данных физическими лицами исключительно для личных и семейных нужд, **если при этом не нарушаются права субъектов персональных данных**. Это та норма, на которую почти всегда ссылается сосед-физическое лицо. Разбор обеих позиций — в разделе 4.

2.5. Административная ответственность

- **Статья 13.11 КоАП РФ** — нарушение законодательства в области персональных данных (обработка без законного основания; обработка, несовместимая с целями сбора; обработка без согласия в требуемой форме и др.). Конкретный размер санкции определяется соответствующей частью статьи; редакция ст. 13.11 КоАП РФ в 2024–2025 годах существенно переработана (усилена ответственность, добавлены составы за утечки), поэтому точную сумму штрафа следует сверять по актуальной редакции на дату обращения.
- **Статья 28.1 КоАП РФ** — поводы к возбуждению дела об административном правонарушении, включая сообщения и заявления физических лиц; основание для обращения в Роскомнадзор.

2.6. Отраслевой ориентир (не прямо применим, но показателен)

В Федеральном законе от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (источники 3 и 4) закреплено правило о записях, полученных при мероприятиях по радиоконтролю: такая запись может служить **только** доказательством нарушения порядка использования радиочастотного спектра, использование её в иных целях не допускается, а виновные несут ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни и иной охраняемой законом тайны. К соседской камере эта норма напрямую не применяется (сосед — не оператор радиоконтроля), но она демонстрирует общий отраслевой принцип **целевого использования любой технической записи**: полученное для одной цели не может бесконтрольно использоваться в других.

2.7. Международный ориентир

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции) и практика ЕСПЧ (в частности, по делам о скрытом и систематическом видеонаблюдении) traditionally учитывались российскими судами при оценке «разумных ожиданий приватности». После выхода Российской Федерации из-под юрисдикции ЕСПЧ эти акты не имеют обязывающей силы, но могут использоваться как **доктринальный ориентир** при обосновании позиции — особенно тезис о том, что систематическая, документируемая слежка качественно отличается от случайного взгляда прохожего.

3. Версия 1 (основная): нарушение права на неприкосновенность частной жизни

Существо позиции. Камера, направленная под углом на чужой участок, обеспечивает **сбор** (накопление на носителе) информации о частной жизни заявителя: что он делает во дворе и в огороде, когда приходит и уходит, кто его посещает, во что он одет, чем занимается, как ведёт хозяйство. Пункт 1 ст. 152.2 ГК РФ запрещает не только распространение, но и сбор и хранение такой информации без согласия. Пункт 4 той же статьи даёт право требовать удаления информации с материальных носителей и пресечения её дальнейшего распространения. Пункт 1 ст. 23 Конституции РФ и ст. 24 Конституции РФ образуют конституционную основу.

Аргументы в пользу заявителя (которые следует доказывать):

1. **Направленность съёмки.** Если камера, стоящая на карнизе дома соседа, при «прямом» участке его собственной земли под углом захватывает

именно двор и огород заявителя, а не общественный проезд, — это признак целевого, а не сопутствующего наблюдения.

2. **Систематичность и накопительный характер.** Постоянная запись, архив, доступ к нему — качественно иной уровень вторжения, нежели эпизодический взгляд с улицы.
3. **Сектор обзора «сверху вниз».** Ракурс с высоты карниза позволяет видеть то, что не просматривается с уровня земли и с общедоступной улицы (внутренний двор, зоны отдыха, подходы к жилищу). Это усиливает довод о вторжении в зону приватности.
4. **Характер фиксируемых сведений.** Сведения о том, кто и когда приходит, о состоянии здоровья, семейных отношениях, распорядке дня, религиозных и политических предпочтениях (заметных по символике, встречам, предметам) традиционно относится к личной и семейной тайне.
5. **Отсутствие согласия** заявителя — прямое условие состава по п. 1 ст. 152.2 ГК РФ.

Практический вывод по версии 1. Это наиболее рабочая для иска квалификация. Она не требует доказательства распространения — достаточно сбора и хранения. Требования формулируются так: обязать прекратить сбор, обязать уничтожить видеозаписи, содержащие информацию о частной жизни истца, обязать изменить конфигурацию камеры (развернуть, установить маскирующие зоны), компенсировать моральный вред.

4. Версия 2: незаконная обработка персональных данных

Существо позиции. Сосед выступает оператором персональных данных: он осуществляет обработку (сбор, запись, систематизацию, хранение, уточнение, использование) изображения заявителя и, возможно, его голоса. Цель — охрана собственного имущества. Такая цель законна, но средства должны быть соразмерны. Если обработка избыточна (наблюдение за чужой частной территорией), нарушается ч. 5 ст. 5 Закона № 152-ФЗ, а само основание по п. 7 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ не может применяться, поскольку нарушаются права субъекта.

Основная конкурирующая позиция (в защиту соседа). Пункт 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ исключает из сферы действия закона обработку персональных данных физическими лицами **исключительно для личных и семейных нужд**, если при этом не нарушаются права субъектов. Сосед-физлицо, снимающий для охраны собственного дома, в эту категорию попадает — и тогда формально он не оператор, не обязан получать согласие,

уведомлять Роскомнадзор и хранить данные по правилам ст. 5, 6, 9, 21 Закона № 152-ФЗ.

Как это разрешается. Оговорка действует только до момента нарушения прав субъекта. Как только наблюдение реально нарушает неприкосновенность частной жизни, действие Закона № 152-ФЗ «включается» — и тогда применимы ст. 6, 17, 21 Закона № 152-ФЗ, а также ст. 13.11 КоАП РФ. Кроме того, на практике бытовые соседские споры этой категории чаще всего разрешаются именно по ст. 152.2 ГК РФ (как в версии 1), а персонально-данные-составляющие используются как дополнительное, усиливающее обоснование.

Практический вывод по версии 2. Наиболее результативно заявлять требования одновременно (в одном иске) по ст. 152.2 ГК РФ и по Закону № 152-ФЗ: это лишает ответчика «процессуального убежища» в виде п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ. Обращение в Роскомнадзор следует направлять параллельно, но с готовностью к ответу о неприменимости закона к бытовой обработке для личных нужд.

5. Версия 3: нарушение права пользования своим земельным участком (негаторный иск)

Существо позиции. Постоянное наблюдение за участком создаёт препятствия в пользовании имуществом: собственник лишается возможности свободно пользоваться двором, огородом, зоной отдыха, приглашать гостей, не опасаясь документирования. Статья 304 ГК РФ позволяет требовать устранения всяких нарушений права собственности, не соединённых с лишением владения; ст. 12 ГК РФ называет среди способов защиты пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; ст. 1065 ГК РФ — запрещение деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем.

Сильные стороны версии: - Исковая давность не применяется (ст. 208 ГК РФ) — даже многолетнее существование камеры не препятствует иску. Это подтверждается и разъяснениями о негаторных требованиях в п. 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22. - Предмет доказывания проще: не нужно доказывать «тайну» как таковую — достаточно показать наличие препятствий в пользовании и их связь с действиями ответчика. - Позволяет требовать именно технического действия: разворот камеры, установка маскирующих зон (privacy mask), демонтаж, ограничение угла обзора.

Слабые стороны версии: - Суд может оценить «неудобство» как недостаточно существенное, если сама камера на участок заявителя прямо не направлена, а чужой двор попадает в кадр лишь фрагментарно и неизбежно (соседние участки в частном секторе часто просматриваются друг с друга). - Требование «демонтировать» суд, скорее всего, удовлетворит только при явной направленности объектива; в «пограничных» случаях вероятнее решение об изменении угла или настройке маскирования.

Практический вывод по версии 3. Негаторный иск — второй «двигатель» дела и лучший инструмент для достижения технического результата. Требование целесообразно формулировать альтернативно и конкретно: «обязать ответчика в течение N дней со дня вступления решения в силу изменить положение камеры таким образом, чтобы в её сектор обзора не попадали двор, огород и жилое строение, расположенные на участке истца, либо установить маскирующие зоны, исключающие обзор указанных объектов».

6. Версия 4 (конкурирующая): действия соседа правомерны

Эту версию необходимо знать и учитывать заранее — именно ею оперирует ответчик и на ней же нередко строится отказное решение об отказе в возбуждении уголовного дела или решение суда об отказе в иске.

Доводы версии: 1. **Право собственника охранять своё имущество.** Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении своего имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие права других лиц (п. 2 ст. 209 ГК РФ); он несёт бремя содержания имущества (ст. 210 ГК РФ) и вправе принимать разумные меры к его охране, включая установку камер на своём доме без чьего-либо согласия. 2. **Отсутствие распространения.** Если записи не публикуются, никому не передаются и хранятся в личных целях, то признака «распространения» по ст. 137 УК РФ нет, а по ст. 152.2 ГК РФ обсуждается только сбор и хранение. Часть судов считает, что сам факт личного хранения без использования не причиняет вреда и не образует состава правонарушения. 3. **Общедоступность сведений.** Если участок заявителя просматривается с улицы, с общего проезда, из зоны общего пользования, если он не огорожен или огорожен низко, то сведения о происходящем на нём не обладают признаком конфиденциальности; тогда применяются ст. 8 Закона № 152-ФЗ (общедоступные данные) и логика п. 1 ст. 152.1 ГК РФ (съёмка в местах, открытых для свободного посещения). Это самая сильная линия защиты

соседа. 4. **Отсутствие личной или семейной тайны.** Само по себе то, что человек ходит по своему огороду или к нему приходят гости, ещё не обязательно составляет «личную или семейную тайну»; суды нередко исходят из того, что действие ст. 137 УК РФ и ст. 152.2 ГК РФ требует установления именно тайны, а не любого неудобства. 5. **Случайный «захват» соседнего участка.** Если объектив направлен на свой участок, а участок заявителя попадает в кадр по касательной (панорамная камера, широкий угол), суд может признать такое попадание неизбежным и не составляющим нарушения, возложив на ответчика лишь обязанность минимизировать обзор (в частности, настроить маскирование), а не демонтировать оборудование. 6. **Исключение п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ** (личные и семейные нужды) — как основания не считать соседа оператором.

Когда эта версия «работает» против заявителя: невысокий забор, участок просматривается с улицы; камера с широким углом и без фокуса на заявителе; звукозапись отсутствует; архив короткий; никаких публикаций и пересказов не было; заявитель не может конкретизировать, какие именно сведения о его частной жизни стали известны соседу.

Когда эта версия опровергается: камера на карнизе, с высоким ракурсом, под углом, с оптическим приближением на двор и огород; наличие микрофона; архив со «хвостом» в месяцы; случаи, когда сосед демонстративно пересказывает знакомым события, происходившие на участке заявителя (это уже распространение — ст. 152.2 ГК РФ, при определенных условиях — ст. 137 УК РФ).

7. Отвергаемые и «пограничные» квалификации

7.1. Статья 139 УК РФ (неприкосновенность жилища) — не применима

Направленная видеосъемка чужого участка **не образует** состава нарушения неприкосновенности жилища: отсутствует признак незаконного проникновения в жилище. Примечание к ст. 139 УК РФ раскрывает понятие жилища (индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение, а также иные помещения и строения, предназначенные для временного проживания), но объективная сторона состава остаётся «проникновением». Использование этой статьи в заявлении в полицию — одна из типичных причин отказа. Корректная квалификация — ст. 137 УК РФ (либо ст. 137 УК РФ в совокупности с обсуждением ст. 272.1 УК РФ, см. п. 2.3).

7.2. Тайна переговоров и запись звука

Если камера соседа оснащена микрофоном и записывает разговоры на участке заявителя, добавляется самостоятельный состав вторжения: ч. 2 ст. 23 Конституции РФ (тайна телефонных переговоров и иных сообщений), п. 1 ст. 152.2 ГК РФ (сбор информации о частной жизни), ст. 137 УК РФ. Голос прямо назван в источнике 9 как объект обработки наряду с изображением. Наличие звукозаписи резко усиливает позицию заявителя: даже если визуальный обзор можно объяснить «неизбежным фоном», запись разговоров объяснить охраной имущества невозможно.

7.3. Публикация и пересказ

Публикация видеозаписей или фотографий с заявителем в социальных сетях, мессенджерах, местных пабликах — это: (а) нарушение ст. 152.1 ГК РФ (использование изображения без согласия; требование удаления из сети по п. 3 ст. 152.1 ГК РФ); (б) неправомерное распространение информации о частной жизни (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ); (в) при достаточной конкретике — ст. 137 УК РФ (распространение в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, СМИ); (г) распространение не соответствующих действительности сведений — при их наличии добавляется ст. 152 ГК РФ. Пересказ третьим лицам того, что «сосед делает, кто к нему приходит», — это распространение сведений о частной жизни с точки зрения п. 1 ст. 152.2 ГК РФ, а в зависимости от содержания — основание для проверки по ст. 137 УК РФ.

7.4. Сервитут — неприменим

Право ограниченного пользования чужим земельным участком (ст. 274 ГК РФ) в данной ситуации не работает: наблюдение не связано с использованием чужого участка, сервитут не устанавливается и не регистрируется. Не следует строить иск на этой норме.

8. Какой угол обзора допустим: что реально можно требовать

Прямого ответа в законе нет. Ни ГК РФ, ни Закон № 152-ФЗ, ни Закон № 126-ФЗ «О связи», ни градостроительные нормативы не устанавливают

конкретных градусов сектора обзора для бытовой камеры на доме в частном секторе. Требование «минимизации» выводится из следующих норм:

- **ч. 5 ст. 5 Закона № 152-ФЗ** — соответствие объёма и содержания данных целям обработки; избыточность не допускается;
- **п. 7 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ** — обработка для законных интересов оператора допустима, только если не нарушаются права субъекта;
- **п. 1 ст. 152.2 ГК РФ** — запрет сбора информации о частной жизни без согласия;
- **ст. 10, п. 2 ст. 209 ГК РФ** — недопустимость злоупотребления правом и осуществления права с нарушением прав других лиц.

Как это переводится в практическое требование (формулировки, которые стоит использовать): 1. Сектор обзора камеры должен быть ограничен **границами участка ответчика** либо, при неизбежном попадании соседних объектов в кадр, — с применением **маскирующих зон (privacy masking)** и цифрового ограничения угла. 2. Не допускается обзор **двора, огорода, зоны отдыха, входной группы и жилых помещений** истца, а также **окон** его дома. 3. Не допускается оптическое приближение (зум) на объекты, расположенные на участке истца, и автоматическое слежение (PTZ-трекинг) за людьми на его территории. 4. Исключается **запись звука**. 5. Срок хранения архива ограничивается целями охраны имущества; при отсутствии противоправных посягательств на имущество ответчика данные, содержащие информацию о частной жизни истца, подлежат удалению (ч. 7 ст. 5 Закона № 152-ФЗ; ст. 21 Закона № 152-ФЗ). 6. При технической невозможности изменить угол без потери охранной функции — **перенос камеры** на другую точку фасада либо **демонтаж**.

Практический вывод. В исковом заявлении не следует требовать «установить угол N градусов» — такое требование неисполнимо и будет отклонено. Формулируйте результат, а не параметр: «исключить попадание в сектор обзора камеры объектов, расположенных на участке истца», «обеспечить маскирование зон», «прекратить запись звука», «удалить видеозаписи, содержащие информацию о частной жизни истца».

9. Досудебный этап: последовательность действий

1. **Фиксация доказательств (наиболее срочно).** - Фотофиксация камеры с разных точек своего участка с указанием даты и времени, в том числе кадры, на которых видно направление объектива и его положение относительно границы участков. - Видеосъёмка себя на своём участке синхронно с демонстрацией положения камеры соседа — так видно, что

камера «смотрит» именно на эти точки. - Акт, составленный с участием 2-3 свидетелей (соседей, членов семьи, председателя СНТ) с описанием расположения камеры и её сектора обзора. - При возможности — обращение к специалисту (кадастровый инженер, специалист в области видеонаблюдения) за заключением о секторе обзора и возможности идентификации объектов на участке истца. Такое заключение — это уже quasi-экспертное доказательство, существенно повышающее шансы. - **Не проникать на участок соседа** и не заходить в его дом для съёмки — такие доказательства могут быть признаны полученными с нарушением закона. - При угрозе утраты доказательств — **обеспечение доказательств нотариусом** (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате) либо в судебном порядке (ст. 64–66 ГПК РФ).

2. **Письменное требование (претензия) соседу** — с описанием фактических обстоятельств, ссылками на п. 1 ст. 152.2 ГК РФ, ст. 152.1 ГК РФ, ст. 23, 24 Конституции РФ, ч. 5 ст. 5 Закона № 152-ФЗ, с предложением в разумный срок изменить угол обзора / настроить маскирование / демонтировать камеру / удалить записи. Направлять заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении. Ответ (или его отсутствие) станет доказательством досудебного порядка и добросовестности истца.
3. **Обращение к председателю СНТ / в управляющую организацию** — если камера размещена на общем имуществе или с использованием общего имущества товарищества. По Федеральному закону от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества...» вопросы создания и приобретения имущества общего пользования отнесены к компетенции общего собрания (ч. 1 ст. 17); самовольное использование общего имущества — основание для требований товарищества к нарушителю. По Правилам благоустройства, принимаемым органами местного самоуправления (в рамках организации благоустройства, отнесённой к вопросам местного значения — Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ), размещение технических элементов на фасадах может требовать согласования; уточняется по правилам конкретного муниципального образования.
4. **Обращение в Роскомнадзор** — жалоба на обработку персональных данных без законного основания (ст. 23, 24 Закона № 152-ФЗ; ст. 28.1 КоАП РФ). Готовьтесь к тому, что территориальный орган может ответить, что физическое лицо, обрабатывающее данные для личных и семейных нужд, под п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ не подпадает под действие закона (см. раздел 4). Даже в этом случае ответ полезен как письменное мнение уполномоченного органа.
5. **Заявление в полицию по ст. 137 УК РФ** — подаётся в порядке ст. 140, 141 УПК РФ; рассматривается по ст. 144, 145 УПК РФ. Заявление должно

быть конкретным: указать признаки сбора сведений о частной жизни, состав семьи, распорядок, посещения, наличие звукозаписи, факты распространения (если были). **Избегайте ссылок на ст. 139 УК РФ** — это ведёт к отказу. При отказе — жалоба прокурору по ст. 124 УПК РФ либо в суд по ст. 125 УПК РФ. Реально: полиция часто усматривает гражданско-правовой спор, поэтому основной путь — суд.

6. Обращение в прокуратуру — в порядке ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

10. Судебный этап

Предмет иска (требования указываются совместно): 1. Обязать ответчика прекратить сбор и хранение информации о частной жизни истца (ст. 12, п. 1 ст. 152.2 ГК РФ). 2. Обязать ответчика изменить положение камеры (развернуть, переустановить, настроить маскирующие зоны) либо демонтировать её — так, чтобы сектор обзора не охватывал двор, огород и жилое строение истца (ст. 304 ГК РФ, ст. 12 ГК РФ). 3. Обязать ответчика прекратить запись звука (при наличии микрофона) — ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, п. 1 ст. 152.2 ГК РФ. 4. Обязать ответчика удалить видеозаписи, содержащие информацию о частной жизни истца, и (при необходимости) изъять и уничтожить материальные носители (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ, ст. 21 Закона № 152-ФЗ). 5. Запретить распространение записей и изображений истца, включая удаление из сети «Интернет» (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ, п. 4 ст. 152.2 ГК РФ). 6. Взыскать компенсацию морального вреда (ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ; ст. 17 Закона № 152-ФЗ). 7. Взыскать судебные расходы (ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ).

Подсудность и госпошлина. Иск предъявляется в районный суд по месту жительства ответчика (ст. 24, ст. 28 ГПК РФ). Требования неимущественного характера оплачиваются госпошлиной по подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; с учётом изменений, внесённых с 09.09.2024, размер для физических лиц существенно вырос (порядка нескольких тысяч рублей), точную сумму следует проверять по актуальной редакции на дату подачи. Требование о компенсации морального вреда производно от неимущественного и отдельно как имущественное не оплачивается.

Доказывание. Бремя доказывания факта нарушения и его последствий лежит на истце (ст. 56 ГПК РФ); вместе с тем в спорах, связанных с обработкой персональных данных, суды, как правило, возлагают на оператора (ответчика) обязанность доказать наличие законного основания обработки и её соответствие заявленным целям. Оценка доказательств — по ст. 67 ГПК РФ.

Истребование доказательств у ответчика (включая сведения о конфигурации камеры) — ст. 57 ГПК РФ.

Экспертиза. По ходатайству стороны назначается судебная экспертиза (ст. 79, 80 ГПК РФ) — видеотехническая, позволяющая установить сектор обзора камеры, техническую возможность распознавания лиц и предметов на участке истца, наличие записи звука. При отсутствии у ответчика подтверждающих характеристик камеры экспертиза может быть проведена по видеозаписи и фотоматериалам истца.

Обеспечительные меры. До разрешения спора целесообразно заявить ходатайство о приостановлении эксплуатации камеры на период рассмотрения дела (ч. 1 ст. 139, ст. 140 ГПК РФ — запрещение ответчику совершать определённые действия), если есть риск уничтожения архива либо продолжения активного наблюдения.

Моральный вред. Компенсация предусмотрена ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; критерии размера — степень физических и нравственных страданий, степень вины, требования разумности и справедливости. Разъяснения по применению этих норм даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (в частности, о презумпции причинения морального вреда при нарушении личных неимущественных прав и о критериях определения размера). Реально взыскиваемые по делам этой категории суммы, как правило, невелики — обычно от нескольких тысяч до нескольких десятков тысяч рублей, и значительная их часть зависит от качества доказывания конкретных страданий (нарушение сна, необходимость закрывать окна, отказ от использования огорода, конфликт в семье).

Общие разъяснения Верховного Суда РФ, полезные для обоснования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — в части, касающейся охраны частной жизни (понятие частной жизни, отсутствие исчерпывающего перечня сведений, относящихся к частной жизни, условия защиты) и охраны изображения гражданина. Единого постановления Пленума Верховного Суда РФ именно по видеонаблюдению между соседями нет, и практика нижестоящих судов по таким делам **неоднородна** — это следует учитывать при оценке перспектив.

11. Чего делать нельзя

- **Самостоятельно демонтировать, разбить, отключить, повредить или заклеить камеру соседа.** Это создаёт риск привлечения по ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества), ст. 330 УК РФ (самоуправство), а также гражданской ответственности по ст. 1064, 1068 ГК РФ.
- **Проникать на участок соседа** для осмотра или фотографирования камеры «изнутри» — доказательство, полученное таким путём, может быть исключено; возможна ответственность за нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ) и за самовольное занятие/использование чужого участка.
- **Публиковать ответные материалы с оскорблениями, раскрывать сведения о соседе** — это зеркально создаёт риск претензий по ст. 152, 152.1, 152.2 ГК РФ и по ст. 130 УК РФ.
- **Ссылаться в заявлении в полицию на ст. 139 УК РФ** — типичная ошибка, ведущая к отказному постановлению (см. п. 7.1).

12. Практический вывод по каждой версии

Версия	Применима, когда	Итог
1. Нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ; ст. 23, 24 Конституции РФ)	Камера направлена на двор/огород/вход истца, ведётся систематическая запись, сведения носят личный характер	Основная рабочая конструкция иска. Достаточно сбора и хранения, распространение доказывать не требуется
2. Обработка персональных данных (Закон № 152-ФЗ)	Фиксируется узнаваемое изображение (и/или голос), обработка избыточна по отношению к цели охраны имущества	Работает как усиление позиции; риск отсылки ответчика к п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ (личные и семейные нужды). Административный трек — ст. 13.11 КоАП РФ
3. Негаторный иск (ст. 304, 208 ГК РФ)	Нужен технический результат: разворот камеры, маскирование, демонтаж	Лучший инструмент для «технического» требования; исковая давность не применяется

Версия	Применима, когда	Итог
4. Правомерность действий соседа	Участок просматривается с улицы, камера смотрит на свой участок, широкий угол, нет публикаций и пересказов	Позиция ответчика; опровергается ракурсом с высоты, зумом, звукозаписью, фактами распространения
5. Уголовная квалификация (ст. 137 УК РФ)	Установлен сбор сведений, составляющих личную или семейную тайну, без согласия; либо распространение	Возможна, но доказывание сложное; полиция часто усматривает гражданско-правовой спор. Помогает как дополнительный рычаг и как основание для проверки
6. Ст. 139 УК РФ (неприкосновенность жилища)	Не применима к видеонаблюдению	Использовать не следует
7. Запись звука (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, ст. 152.2 ГК РФ)	Камера имеет микрофон и пишет разговоры	Резко усиливает позицию заявителя; самостоятельное требование «прекратить запись звука»

Итоговая рекомендация. Действовать параллельно по трём направлениям: (1) фиксация доказательств и письменное требование соседу; (2) обращение в Роскомнадзор (по ст. 13.11 КоАП РФ) и — при наличии признаков сбора сведений о частной жизни и распространения — в полицию по ст. 137 УК РФ; (3) иск в районный суд с тремя группами требований: пресечение сбора и удаление записей (ст. 152.2 ГК РФ, ст. 21 Закона № 152-ФЗ), изменение конфигурации камеры (ст. 304 ГК РФ), компенсация морального вреда (ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ). Именно такое сочетание (гражданско-правовое требование о техническом устранении нарушения плюс требование о прекращении обработки и удалении данных) даёт максимальный шанс на реальный результат, поскольку «чистый» иск о моральном вреде без требования о демонтаже или изменении угла обзора практически всегда оставляет камеру на месте.

13. Список использованных нормативных источников

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 23 (неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна; тайна переписки и переговоров — ограничение только по судебному решению), ст. 24 (запрет сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни без согласия), ст. 25 (неприкосновенность жилища). 2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод — ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции) — учитывается как доктринальный ориентир.

Кодексы 3. Уголовный кодекс РФ — ст. 137 (нарушение неприкосновенности частной жизни; в редакции Федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 30.11.2024 № 421-ФЗ); ст. 139 (нарушение неприкосновенности жилища, примечание о понятии жилища — в ред. Федерального закона от 20.03.2001 № 26-ФЗ); ст. 167, 272.1, 330. 4. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 12, 150, п. 2 ст. 209, ст. 210, 208, п. 1, 3–5 ст. 152.2, ст. 152.1 (введена Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, п. 2–3 введены Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ), ст. 304; ст. 274, 280 (не применимы к рассматриваемым отношениям). 5. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064, 1065, 1099, 1100, 1101. 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 13.11 (в редакции, действующей с 2025 года), ст. 28.1. 7. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 24, 28, 56, 57, 64–66, 67, 77, 79, 80, 88, 94, 98, 100, 131, 132, 139, 140. 8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 124, 125, 140, 141, 144, 145. 9. Налоговый кодекс РФ — подп. 3 п. 1 ст. 333.19 (размер госпошлины по требованию неимущественного характера, в редакции, действующей с 09.09.2024). 10. Жилищный кодекс РФ — ст. 3 (неприкосновенность жилища), ст. 36, 44 (общее имущество многоквартирного дома и компетенция общего собрания).

Федеральные законы 11. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — п. 1 ст. 3, ч. 5 и 7 ст. 5, ст. 6 (в том числе п. 7 ч. 1), ст. 8, 9, 17, 21, 22, 23, 24; п. 1 ч. 2 ст. 1 (исключение для обработки физическими лицами исключительно для личных и семейных нужд). 12. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» — норма об использовании записей, полученных при радиоконтроле (использование в иных целях не допускается; виновные несут ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни, личной, семейной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны). 13. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд...» — ч. 1 ст. 17 (компетенция общего собрания, включая вопросы

создания и приобретения имущества общего пользования). 14. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» — вопросы местного значения в сфере благоустройства (основание для муниципальных правил благоустройства, регулирующих размещение элементов на фасадах). 15. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10 (рассмотрение обращений). 16. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — ст. 6, 8, 9 (наблюдение, ограничивающее конституционные права, допускается на основании судебного решения). 17. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 12, 13 (объём полномочий и обязанностей при рассмотрении обращений). 18. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате — ст. 102, 103 (обеспечение доказательств). 19. Федеральный закон от 30.11.2024 № 421-ФЗ (изменения в Уголовный кодекс РФ, введение ст. 272.1, корректировка ст. 137).

Акты судебных органов и разъяснения 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — разъяснения об охране частной жизни и об охране изображения гражданина. 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — основания, презумпция и критерии размера компенсации. 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 — разъяснение о неприменении исковой давности к негаторным требованиям (ст. 304, 208 ГК РФ). 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» — применимо, если соседом распространяются не соответствующие действительности сведения.

Технические ориентиры (не обязательного применения) 24. Национальные стандарты и своды правил в области охранного телевидения и планировки застройки (ГОСТ Р 51558, СП 53.13330.2019) — могут использоваться как техническая и терминологическая база при формулировании требований к сектору обзора и при постановке вопросов эксперту; обязательной силы для бытовой камеры на доме не имеют.

Служебная ремарка по представленному правовому контексту. Два фрагмента из поступившего набора источников не относятся к существу вопроса и в разборе не использованы: норма о сервитуте (ст. 274 ГК РФ) и о правах собственника участка, подлежащего изъятию (ст. 280 ГК РФ). Также

источник, обозначенный как «Указ Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 104» со ссылкой на статью о взаимодействии с заявителем при предоставлении государственных и муниципальных услуг, по своему содержанию воспроизводит нормы Федерального закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг и к спорам о соседском видеонаблюдении отношения не имеет; на выводы настоящего разбора он не влияет.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]