

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

1. Краткая постановка вопроса

Исполнитель (модель) оказала заказчику цифровые услуги / передала цифровой контент посредством интерфейса онлайн-платформы, выставила через тот же интерфейс счёт на оплату, при этом транзакция на сайте платформы отображается со статусом «оплачено», однако денежные средства на указанный исполнителем счёт (реквизиты бизнес-карты российского банка) фактически не поступили. Требуется установить: (а) возможна ли подача иска о взыскании гонорара в принципе; (б) к кому он должен быть предъявлен — к заказчику как стороне договора или к платформе как агенту (платёжному посреднику), проставившей статус «оплачено»; (в) какова правовая природа договора и какие нормы об ответственности за неоплату применяются; (г) является ли отметка «оплачено» доказательством исполнения обязанности по оплате и на кого возложено бремя доказывания непоступления денег; (д) допустимо ли требование о перечислении всей взысканной суммы именно на «бизнес-карту» банка РФ.

2. Основания возникновения обязательства и юридически значимые обстоятельства

2.1. Материально-правовое основание иска

Обязательство заказчика оплатить услуги возникает из договора, который считается заключённым в момент акцепта оферты, в том числе путём совершения конклюдентных действий (п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 158, п. 3 ст. 438 ГК РФ). При работе через интерфейс платформы акцепт выражается в действиях заказчика внутри личного кабинета (принятие заказа, заполнение формы, проставление галочки о согласии с офертой платформы), что соответствует п. 1 ст. 438 и п. 2 ст. 434 ГК РФ, а при размещении исполнителем публичного предложения — также ст. 437 ГК РФ.

Договор признаётся заключённым и не требует единого подписанного документа: письменная форма считается соблюденной, если лицо, получившее оферту, совершило действия по выполнению указанных в ней условий (п. 3 ст. 438 ГК РФ); толкование таких условий даётся по правилам ст. 431 ГК РФ с учётом разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №

49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (п. 1, 2, 6, 13).

Существенно: отсутствие у исполнителя статуса индивидуального предпринимателя само по себе **не лишает сделку силы и не лишает права на взыскание**. Согласно п. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без регистрации в качестве ИП, в отношении заключённых им при этом сделок не вправе ссылаться на то, что он не является предпринимателем; суд может применить к таким сделкам правила ГК РФ об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

2.2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Независимо от избранной правовой версии в предмет доказывания входят: 1. факт заключения договора и согласования предмета и цены (ст. 432 ГК РФ); 2. факт оказания услуг / передачи цифрового контента (акт, переписка, логи платформы, сам факт размещения контента в личном кабинете заказчика); 3. согласованная сумма вознаграждения; 4. факт непоступления денежных средств на счёт исполнителя либо факт их поступления в ином объёме; 5. правовой статус платформы в конкретной сделке (агент от своего имени / агент от имени принципала / информационный посредник / платёжный агент / оператор платформенной экономики).

3. Раздел I. Квалификация договора — конкурирующие версии

Версия 1. Договор возмездного оказания услуг (глава 39 ГК РФ)

Обоснование. Если предметом является деятельность модели (позирование, участие в съёмке, подготовка и запись контента, рекламная интеграция), налицо признаки п. 1 ст. 779 ГК РФ: исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, заказчик — оплатить. К договорам оказания консультационных, информационных услуг, услуг по обучению и иных подобных услугам правила главы 39 применяются в силу прямого указания п. 2 ст. 779 ГК РФ. К рассматриваемым отношениям глава 39 применяется и потому, что они не подпадают под исключения п. 2 ст. 779 ГК РФ (главы 37, 38, 40, 41, 44–47, 49, 51, 53 ГК РФ).

Правовые последствия. Оплата производится в сроки и порядке, указанные в договоре (п. 1 ст. 781 ГК РФ). При невозможности исполнения по вине заказчика услуги оплачиваются в полном объёме (п. 2 ст. 781 ГК РФ). При просрочке оплаты начисляются проценты по ст. 395 ГК РФ либо договорная неустойка. Односторонний отказ заказчика возможен только при оплате фактически понесённых расходов (п. 1 ст. 782 ГК РФ); исполнитель вправе отказаться от договора лишь при полном возмещении заказчику убытков (п. 2 ст. 782 ГК РФ).

Практический вывод по версии. Это наиболее универсальная и наиболее защищённая для исполнителя квалификация: она не требует доказывания перехода исключительных прав и позволяет взыскать полную стоимость услуг, а также проценты по ст. 395 ГК РФ. Если в переписке фигурируют формулировки «услуги», «съёмка», «работа модели», «заказ», — следует настаивать именно на этой квалификации.

Версия 2. Договор об отчуждении исключительного права / лицензионный договор (ст. 1234, 1235, 1286, 1304 ГК РФ)

Обоснование. «Цифровой товар» в виде фотографий, видеозаписей, графики, 3D-моделей является охраняемым результатом интеллектуальной деятельности (ст. 1225, 1259, 1304 ГК РФ). Передача такого результата заказчику за вознаграждение по общему правилу оформляется либо договором об отчуждении исключительного права (ст. 1234 ГК РФ), либо лицензионным договором (ст. 1235 ГК РФ); вознаграждение в лицензионном договоре может определяться в форме фиксированной суммы, процента от дохода или иным образом (п. 3, 4 ст. 1235 ГК РФ).

Оговорка. Само по себе понятие «цифровой товар» в ГК РФ как отдельный объект не выделено. Институт «цифровых прав» (ст. 128, 141.1 ГК РФ) охватывает обязательственные и иные права, удостоверённые в информационной системе, и на цифровой контент (файл, изображение) не распространяется. Поэтому попытка обосновать иск ссылкой на «цифровые права» является ошибочной.

Практический вывод по версии. Если переписка содержит условия о передаче прав («передаю вам фото», «права переходят заказчику»), применяется эта версия; при неоплате применимы общие нормы ст. 309, 310, 328 ГК РФ, а при отсутствии прямо согласованного условия о переходе права — ст. 1235 ГК РФ с презумпцией лицензии. Риск: заказчик может заявить, что вознаграждение носит характер роялти и подлежит уплате только при использовании. Во избежание этого в иске следует ссылаться на согласованную фиксированную сумму.

Версия 3. Смешанный договор (п. 3 ст. 421 ГК РФ)

Обоснование. Типичная сделка модели через платформу соединяет элементы услуг (участие в съёмке) и лицензии/отчуждения (передача готового контента). Согласно п. 3 ст. 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых в нём содержатся.

Практический вывод по версии. В исковом заявлении следует указывать обе составляющие и заявлять единую цену (гонорар) как согласованную сторонами (п. 1 ст. 424, ст. 431 ГК РФ). Это снижает риск отказа из-за «неправильной» квалификации судом и позволяет суду применить применимые нормы самостоятельно.

Версия 4. Договор с платформенным посредником (агентская модель, платформенная занятость)

Обоснование. Если платформа заключает сделки от своего имени, действует модель агентского договора (п. 1 ст. 1005 ГК РФ) либо договора поручения (ст. 971 ГК РФ); агент имеет право на вознаграждение (ст. 1006 ГК РФ). Если платформа организует выполнение работ (оказание услуг) физическим лицом-партнёром-исполнителем, отношения дополнительно регулируются специальным законодательством о платформенной экономике — в частности, Федеральным законом «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации» (в нём используются конструкции «оператор посреднической цифровой платформы», «партнёр-исполнитель, являющийся физическим лицом», «пользователь-заказчик», и предусмотрены права партнёра-исполнителя получать в установленный срок вознаграждение за каждый исполненный заказ, самостоятельно определять место и время исполнения заказов, приостанавливать принятие заказов, а также обжаловать решения оператора).

Практический вывод по версии. Если модель на платформе является «партнёром-исполнителем», а заказчик — «пользователем-заказчиком», спор может одновременно опираться на договор с оператором платформы. Применимость этого регулирования к конкретному спору зависит от даты вступления соответствующих норм в силу и от того, подпадает ли платформа под его действие, — это обстоятельство подлежит установлению по официальному тексту закона и договору-оферте платформы.

Версия 5. Розничная купля-продажа (указывается для полноты; как основная — маловероятна)

Обоснование и почему она, как правило, неприменима. Норма ст. 500 ГК РФ (цена и оплата товара в розничной купле-продаже) и ст. 496 ГК РФ (продажа с условием принятия товара в определённый срок) регулируют отношения продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность, и покупателя-потребителя. Модель, реализующая свой цифровой контент через платформу, теоретически может рассматриваться как «продавец», а заказчик — как «покупатель», однако: - ст. 500 ГК РФ применяется к вещам, а не к бестелесным цифровым объектам; передача контента без передачи вещи не является куплей-продажей в смысле главы 30 ГК РФ; - ст. 496 и ст. 483, 466 ГК РФ (нарушение условия о количестве, извещение о ненадлежащем исполнении) к рассматриваемому спору о неоплате вообще не относятся: они регулируют последствия ненадлежащей передачи товара **продавцом**, а не неоплату **покупателем**; - правила о предварительной оплате (ст. 487 ГК РФ) и об оплате в кредит (ст. 488 ГК РФ) применимы, только если стороны прямо согласовали соответствующие условия.

Практический вывод по версии. Ссылки на ст. 500, 496, 483, 466 ГК РФ в иске модели приведены быть не должны — они не подкрепляют требование о взыскании гонорара и создают риск путаницы в обосновании. Единственное рациональное зерно розничной модели — ст. 493 ГК РФ (момент заключения договора), но она перекрывается общими правилами ст. 432, 434, 438 ГК РФ.

Версия 6. Потребительский характер отношений (Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1)

Обоснование. Если заказчик — физическое лицо, приобретающее услугу для личных нужд, Закон РФ «О защите прав потребителей» применяется к отношениям с исполнителем. В этом случае к исполнителю предъявляются повышенные требования (ст. 4, 10, 27–32 Закона), а заказчик вправе отказаться от договора при оплате фактически понесённых расходов (ст. 32 Закона). Напротив, если заказчик использует контент в предпринимательских целях (реклама бренда, коммерческое использование), потребительские нормы не применяются, что подтверждается общей логикой преамбулы Закона и разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 1).

Практический вывод по версии. Квалификация влияет на распределение обязанностей и на возможность заказчика ссылаться на ст. 16, 32 Закона. Для взыскания гонорара важно зафиксировать коммерческий характер заказа

(переписка о рекламной интеграции, использовании контента в аккаунте заказчика, наличие у заказчика статуса ИП/юридического лица).

Сводный практический вывод по Разделу I

Для иска оптимальна конструкция: основной состав — возмездное оказание услуг (ст. 779, 781 ГК РФ), альтернативный — смешанный договор (п. 3 ст. 421 ГК РФ) с элементами передачи прав. Это позволяет взыскать согласованную сумму вознаграждения и проценты по ст. 395 ГК РФ, не увязая в доказывании факта использования контента.

4. Раздел II. Надлежащий ответчик: заказчик или платформа

Позиция А. Ответчик — заказчик (сторона договора)

Обоснование. Обязательство возникает из договора, стороной которого является заказчик; платформа в этой модели — лишь технический посредник, обеспечивающий заключение и исполнение сделки. По общему правилу обязательство должно исполняться надлежащим образом (ст. 309, 310 ГК РФ), а надлежащим исполнением является исполнение кредитору либо управомоченному им лицу (ст. 312 ГК РФ). Должник несёт риск неисполнения, в том числе риск выбора ненадлежащего способа расчёта, если он не воспользовался правом, предусмотренным п. 1 ст. 312 ГК РФ (внесение долга в депозит нотариуса — ст. 327 ГК РФ).

Практический вывод. Иск к заказчику — базовый сценарий. Он уместен, когда из оферты платформы и переписки следует, что платформа действует «от имени и за счёт» заказчика и исполнителя, а расчёты между сторонами происходят напрямую.

Позиция Б. Ответчик (или соответчик) — платформа как агент

Обоснование. Если платформа совершает действия **от своего имени, но за счёт принципала**, права и обязанности по сделке возникают у самого агента (п. 1 ст. 1005 ГК РФ), и именно агент отвечает перед контрагентом по обязательствам, вытекающим из такой сделки. Агентский договор предполагается возмездным (ст. 1006 ГК РФ). Если же платформа действует от имени принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала — заказчика.

Как разграничить. Решающее значение имеет текст пользовательского соглашения (оферты) платформы: формулировки «оператор действует от своего имени», «оператор является агентом пользователя», «договор заключается между пользователем-заказчиком и партнёром-исполнителем посредством платформы», «платформа оказывает услуги по организации взаимодействия». Эти формулировки подлежат толкованию по ст. 431 ГК РФ с учётом буквального значения слов и целей договора (п. 1, 2 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49).

Практический вывод. Если оферта описывает платформу как агента, действующего от своего имени, — платформа может и должна быть привлечена в качестве соответчика (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ; при споре в арбитражном суде — ч. 2, 4 ст. 46 АПК РФ). Это позволяет суду при доказанности неоплаты взыскать сумму с надлежащего лица без риска отказа в иске по мотиву ненадлежащего ответчика.

Позиция В. Платформа как платёжный агент: обязательство считается исполненным

Это **наиболее опасная для исполнителя версия**, и она должна быть отработана заранее.

Обоснование. Согласно ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», **денежное обязательство физического лица перед поставщиком считается исполненным в размере внесенных платежному агенту денежных средств, за исключением вознаграждения, с момента их передачи платежному агенту.** Аналогичное правило установлено для банковских платёжных агентов: денежное обязательство физического лица по оплате товаров (работ, услуг) считается исполненным в сумме внесённых банковскому платёжному агенту средств за вычетом вознаграждения с момента их передачи агенту.

Правовые последствия. Если платеж прошёл через платёжного агента, заказчик считается исполнившим обязательство с момента передачи денег агенту, и требование о взыскании «долга» с заказчика подлежит отклонению. Взыскание переносится на агента (платформу) как лицо, получившее средства.

Оговорка. Нормы № 103-ФЗ рассчитаны на приём платежей **физических лиц** в пользу поставщика и требуют наличия специального договора об осуществлении деятельности по приёму платежей (ч. 1, 2 ст. 4 № 103-ФЗ), а также соблюдения требований о расходовании наличных денежных средств.

Фактическое наличие такого договора, наличие агента в перечне банковских платёжных агентов кредитной организации и порядок расчётов подлежат установлению по документам платформы.

Практический вывод по версии. Если платформа квалифицируется как платёжный (банковский платёжный) агент, иск к заказчику о взыскании долга имеет высокий риск отказа; надлежащим ответчиком становится платформа либо иск следует предъявлять одновременно к обоим (соответчики), с обоснованием альтернативных требований. Именно поэтому в исковом заявлении целесообразно описать обе правовые конструкции и заявить требования альтернативно.

Позиция Г. Платформа как информационный посредник — ограничение ответственности

Обоснование. Статья 1253.1 ГК РФ ограничивает ответственность информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав. Однако эта норма **не освобождает** посредника от ответственности по обязательствам, которые он принял на себя по договору, и не отменяет его обязанности вернуть полученное по сделке. Ссылка платформы на «информационное посредничество» при получении денежных средств за заказ является несостоятельной, поскольку получение и удержание чужих средств выходит за пределы передачи информации.

Практический вывод. Возражение платформы о статусе информационного посредника следует парировать ссылкой на то, что средства были получены именно платформой (что подтверждается статусом транзакции в личном кабинете) и удерживаются без правового основания (ст. 1102 ГК РФ — неосновательное обогащение).

Позиция Д. Банк как ответчик — исключена

Банк, обслуживающий бизнес-карту исполнителя, не является стороной договора с заказчиком и не несёт ответственности за неисполнение заказчиком обязанности по оплате. Ответственность банка возможна только по самостоятельным основаниям (например, ненадлежащее исполнение платёжного поручения, ст. 856, 866 ГК РФ; ст. 134 НК РФ — применительно к налоговым правоотношениям, где банк несёт ответственность за неисполнение решения налогового органа о приостановлении операций по счетам, — к настоящему спору отношения не имеет). Претензии к банку в рамках иска о взыскании гонорара заявлять не следует.

Процессуальные варианты работы с ответчиком

- **Ст. 40 ГПК РФ:** иск может быть предъявлен к нескольким ответчикам; каждый из них отвечает по правилам ст. 321 ГК РФ (при неделимости предмета — солидарно) либо суд разрешает вопрос о долевой ответственности.
- **Ст. 41 ГПК РФ:** замена ненадлежащего ответчика производится по ходатайству истца; если истец не согласен — суд рассматривает дело по предъявленному иску. Это означает, что **правильный выбор ответчика критичен уже на этапе подачи**.
- **Ст. 47 АПК РФ:** аналогичные механизмы при рассмотрении спора арбитражным судом.

Практический вывод по Разделу II. Оптимальная тактика — предъявление иска к **обоим возможным ответчикам одновременно** (заказчик — как лицо, не исполнившее денежное обязательство; платформа — как лицо, получившее и удерживающее средства и/или проставившее недостоверный статус «оплачено»), с прямым указанием в тексте иска на альтернативные правовые основания. Если платформа иностранная или её участие технически невозможно подтвердить, иск предъявляется к заказчику с обязательным истребованием у платформы сведений о транзакции (см. Раздел V).

5. Раздел III. Статус «оплачено»: доказательственное значение и бремя доказывания

5.1. Что технически представляет собой отметка «оплачено»

Отметка в интерфейсе платформы — это запись в информационной системе оператора, отражающая либо (а) факт списания средств с платёжного инструмента заказчика, либо (б) факт создания платёжного поручения (статус «платёж инициирован»), либо (в) ручную или автоматическую смену статуса заказа без фактического движения денег (ошибка интеграции, тестовый режим, статус «подтверждено заказчиком»).

Юридически это **электронный документ** в смысле ч. 1 ст. 71 ГПК РФ (документы, полученные посредством электронной или иной связи, в том числе с использованием сети Интернет) и ч. 1 ст. 75 АПК РФ (документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи). Оценка таких доказательств производится по общим правилам ст. 67 ГПК РФ (относимость, допустимость, достоверность, достаточность) во взаимной связи с другими доказательствами. Если запись не подписана усиленной

квалифицированной электронной подписью, она **не является электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе** в смысле ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», а представляет собой сведения, созданные оператором информационной системы.

5.2. Позиция А: отметка «оплачено» — доказательство исполнения

Обоснование. Внутренние учётные записи оператора платформы, формируемые автоматически в момент проведения платежа, отражают реальное движение средств через платёжную инфраструктуру. Если платформа является платёжным агентом, обязанность заказчика прекращена в момент передачи средств агенту (ч. 3 ст. 3 № 103-ФЗ), и статус «оплачено» фиксирует именно этот юридический факт. Прекращение обязательства исполнением предусмотрено ст. 408 ГК РФ.

Когда применяется. Когда платформа имеет договор с платёжным провайдером, ведёт учёт операций, и её записи подтверждаются иными данными (выписка платёжного агрегатора, отчёт оператора, подтверждение банка-эквайера).

Практический вывод. Если суд встанет на эту позицию, требования к заказчику будут отклонены; спор переносится на платформу.

5.3. Позиция Б: отметка «оплачено» — внутренняя запись, не подтверждающая поступление средств

Обоснование. Надлежащим доказательством исполнения денежного обязательства по безналичному расчёту является поступление денежных средств на счёт кредитора (либо, при расчётах через агента, — передача средств агенту, действующему по договору с кредитором). Выписка по счёту исполнителя, подтверждающая отсутствие поступлений, опровергает статус платежа. Обязательство прекращается исполнением, а не проставлением отметки в интерфейсе третьего лица (ст. 408 ГК РФ); исполнение должно быть произведено надлежащему кредитору (ст. 312 ГК РФ).

Когда применяется. Когда платформа не является платёжным агентом исполнителя; когда между платформой и исполнителем отсутствует договор, уполномочивающий её на приём платежей в пользу исполнителя; когда статус проставлен вручную или ошибочно.

Практический вывод. Суд исследует не статус, а фактическое движение денег. Ключевой документ — выписка по счёту исполнителя (а также справка

банка об отсутствии поступления) и данные платформы о реквизитах транзакции, подтверждённые истребованием (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ).

5.4. Смешанный (наиболее вероятный) подход

Суд, по общему правилу, будет исходить из следующего алгоритма: 1. истец доказывает наличие обязательства и его неисполнение — через отсутствие поступлений на свой счёт; 2. ответчик, ссылающийся на исполнение, обязан доказать это исполнение: **бремя доказывания факта оплаты лежит на должнике** (ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ, ст. 408 ГК РФ); 3. статус «оплачено» сам по себе переносит бремя на исполнителя лишь в той мере, в какой он создаёт презумпцию получения средств агентом, — и подлежит опровержению.

Отдельно надлежит учитывать принцип добросовестности: если заказчик, зная о непоступлении средств, ссылается на статус «оплачено» как на основание освобождения от оплаты, такое поведение может быть квалифицировано как недобросовестное (п. 3, 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). При этом сама по себе недобросовестность не заменяет доказывания — она лишь смещает оценку доказательств.

5.5. Почему деньги могли не поступить: версии для процессуальной отработки

1. **Средства списаны с карты заказчика, но удержаны платформой** (не перечислены исполнителю). Правовое основание — ст. 1102 ГК РФ (неосновательное обогащение) либо нарушение агентского договора (ст. 1005, 1006, 309 ГК РФ).
2. **Средства списаны, но направлены по иным реквизитам** (устаревшая карта, иной счёт, реквизиты третьего лица). Ответственность — на заказчике как должнике, не обеспечившем надлежащее исполнение (ст. 309, 401 ГК РФ).
3. **Средства не списывались вовсе**, статус «оплачено» — результат программной ошибки или ручного изменения. Ответственность — на заказчике, поскольку обязательство не исполнено.
4. **Платёж находится в состоянии «холдирование» / эскроу** (ст. 926.1 ГК РФ), не перечислен получателю до наступления условия. Требование адресуется к лицу, удерживающему средства.
5. **Платформа иностранная, расчёты — через внешнего эквайера**.
Применимое право и подсудность определяются по ст. 1210, 1211, 1212 ГК

РФ и разделу VII ГПК РФ (ст. 402, 403 ГПК РФ) или главой 32 АПК РФ; исполнимость решения за рубежом требует отдельного анализа.

Практический вывод по Разделу III. Статус «оплачено» не имеет самостоятельной правоустанавливающей силы и не прекращает обязательство заказчика; он лишь создаёт доказательственную презумпцию, опровергаемую выпиской по счёту и данными оператора платформы. Для победы в процессе необходимо: (а) получить официальную выписку/справку банка об отсутствии поступления; (б) истребовать у платформы детализацию транзакции (идентификатор платежа, плательщик, получатель, статус, суммы, даты) через судебный запрос; (в) при необходимости — ходатайствовать о технической экспертизе (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ).

6. Раздел IV. Требование «взыскать всю сумму целиком на бизнес-карту банка РФ»

6.1. Что может быть предметом иска

В просительной части иска корректно формулировать требование о **взыскании денежных средств (суммы основного долга)** с указанием ответчика. Указание конкретного счёта для перечисления — не элемент предмета иска, а вопрос исполнения судебного акта.

Дополнительно могут быть заявлены: - проценты за пользование чужими денежными средствами по ключевой ставке Банка России (п. 1 ст. 395 ГК РФ; разъяснения — п. 37, 48 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»); - договорная неустойка, если она согласована (ст. 330, 331 ГК РФ); - убытки (ст. 15, 393 ГК РФ); - судебные расходы, включая расходы на оплату услуг представителя (ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ; ст. 101, 106, 110 АПК РФ); - проценты по ст. 395 ГК РФ, начисляемые до момента фактического исполнения (п. 48 Постановления Пленума ВС РФ № 7).

6.2. Указание счёта для перечисления и «бизнес-карта»

Требование о перечислении суммы «на бизнес-карту банка РФ» само по себе **не является самостоятельным материально-правовым требованием и судом в резолютивной части не разрешается**. Перечисление взысканных средств осуществляется в рамках исполнительного производства: взыскатель указывает свои банковские реквизиты в заявлении о возбуждении

исполнительного производства и в заявлении о перечислении денежных средств — в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ст. 30 — возбуждение исполнительного производства, ст. 8 — исполнение требований банками и иными кредитными организациями, ст. 110 — перечисление взысканных денежных средств взыскателю).

Если счёт «бизнес-карты» открыт на имя исполнителя (как физического лица или как ИП), он может быть указан взыскателем для получения средств. Если же речь идёт о счёте, оформленном на третье лицо (супруга, родственника), перечисление на него невозможно — исполнительное производство ведётся в пользу взыскателя, указанного в исполнительном документе (ст. 8, 110 № 229-ФЗ).

Практически целесообразно сразу указать в исковом заявлении свои банковские реквизиты отдельным абзацем («для перечисления взысканных сумм прошу использовать следующие реквизиты...»). Прямого процессуального запрета на это нет; реквизиты будут учтены при выдаче исполнительного листа и на стадии исполнения.

6.3. Налоговые последствия — сумма «целиком» может быть уменьшена

Если заказчик является российской организацией или индивидуальным предпринимателем, он признаётся налоговым агентом по НДФЛ и обязан исчислить, удержать и перечислить налог с выплачиваемого дохода (п. 1, 2 ст. 226 НК РФ). Правовая позиция, которой придерживаются суды, состоит в том, что **взысканию подлежит согласованная договором сумма, а налоговый агент удерживает НДФЛ при фактической выплате**; при невозможности удержания налог уплачивается налогоплательщиком самостоятельно (п. 5 ст. 226, ст. 228, 229 НК РФ). Если заказчик — физическое лицо без статуса ИП, налоговым агентом он не является, и НДФЛ уплачивает сама модель.

Отдельно: выплаты по договорам гражданско-правового характера, предметом которых является оказание услуг, включены в объект обложения страховыми взносами (п. 1 ст. 420 НК РФ); обязанность по их исчислению лежит на заказчике-организации (ИП) и на сумму взыскания в пользу исполнителя не влияет.

Практический вывод. Формула «взыскать всю сумму целиком» реализуема в отношении суммы основного долга (плюс проценты и расходы), но причитающаяся к фактическому получению сумма может быть уменьшена на

НДФЛ, если ответчик является налоговым агентом. Это следует учитывать при расчёте цены иска и при оценке экономической целесообразности спора.

7. Раздел V. Процессуальные вопросы

7.1. Подведомственность и подсудность

- Если модель — физическое лицо без статуса ИП (включая плательщика налога на профессиональный доход), а ответчик — гражданин или организация, спор рассматривается **судом общей юрисдикции** (ст. 22 ГПК РФ). Иск предъявляется по месту жительства (нахождения) ответчика (ст. 28 ГПК РФ).
- Если модель зарегистрирована как ИП и спор носит экономический характер с участием субъектов предпринимательской деятельности, применима **арбитражная подведомственность** (ст. 27 АПК РФ), территориальная подсудность — по месту нахождения ответчика (ст. 35 АПК РФ).
- Альтернативная подсудность по месту исполнения договора возможна, если в договоре указано место его исполнения (ч. 9 ст. 29 ГПК РФ; ст. 36 АПК РФ).
- Договорная подсудность допускается соглашением сторон (ст. 32 ГПК РФ, ст. 37 АПК РФ), но не может изменять исключительную подсудность.
- Если ответчик — иностранное лицо, подсудность определяется ст. 402, 403 ГПК РФ либо ст. 247, 248 АПК РФ; применимое право — по ст. 1210–1212 ГК РФ.

7.2. Цена иска и государственная пошлина

- При цене иска до 100 000 руб. дело рассматривает мировой судья (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ); свыше — районный суд. Пороговые значения ст. 23 и ст. 121 ГПК РФ периодически изменялись; их следует сверить с действующей редакцией на дату подачи.
- Госпошлина по имущественному иску исчисляется по подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (в редакции, действующей с 09.09.2024): при цене иска до 100 000 руб. — 4 000 руб.; от 100 001 до 300 000 руб. — 4 000 руб. плюс 3 % суммы, превышающей 100 000 руб. Итоговый размер следует исчислить по действующей редакции статьи на дату подачи. Основания освобождения и уменьшения — ст. 333.20 НК РФ.

7.3. Судебный приказ или исковое производство

Требование о взыскании денежных сумм, основанное на сделке, совершённой в простой письменной форме, может быть заявлено в порядке приказного производства (ст. 121, 122 ГПК РФ). Однако при наличии **оспариваемого статуса «оплачено»** и спора о факте исполнения бесспорность требования отсутствует: должник вправе подать возражения и отменить судебный приказ (ст. 128, 129 ГПК РФ). Поэтому при конфликтной ситуации целесообразно сразу готовить **исковое заявление**, а не заявление о выдаче судебного приказа.

7.4. Досудебный порядок

Для требований гражданина к гражданину или организации обязательный претензионный порядок законом не установлен; для споров, рассматриваемых арбитражным судом, он обязателен в силу ч. 5 ст. 4 АПК РФ (30 дней со дня направления претензии), если иной срок не предусмотрен договором. Даже когда претензия не обязательна, её направление целесообразно: она фиксирует досудебную позицию, является доказательством добросовестности истца (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и может прервать течение срока исковой давности. О применении норм о досудебном урегулировании см. Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Юридически значимые сообщения направляются по адресу, указанному в договоре или известному кредитору, и считаются доставленными даже при неполучении адресатом (ст. 165.1 ГК РФ).

7.5. Исковая давность

Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ); течение начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о том, кто является надлежащим ответчиком (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п. 1, 3, 10).

7.6. Обеспечительные меры

Достаточно эффективно наложение ареста на денежные средства, находящиеся на счетах ответчика (ст. 139, 140 ГПК РФ; ст. 90, 91 АПК РФ), особенно при наличии сведений о счёте, с которого производилась оплата.

Ходатайство подаётся одновременно с иском; при их удовлетворении ответчик лишается возможности вывести активы до разрешения спора.

7.7. Доказательства и способы их получения

1. **Скриншоты интерфейса платформы** — с фиксацией даты, времени, URL, идентификатора заказа, статуса транзакции.
2. **Нотариальный протокол осмотра сайта (информации в сети Интернет)** — оптимальный способ закрепления электронных доказательств до возбуждения дела; совершается в порядке ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1. Это существенно повышает достоверность доказательства (ст. 67 ГПК РФ).
3. **Переписка** в личном кабинете, мессенджерах, на электронной почте — с сохранением метаданных (заголовки писем, идентификаторы сообщений).
4. **Выписка по счёту бизнес-карты и справка банка** об отсутствии поступлений от конкретного плательщика за конкретный период.
5. **Чек самозанятого** (при применении специального налогового режима — Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ) — дополнительное доказательство согласованной сделки.
6. **Судебный запрос** в порядке ст. 57 ГПК РФ (ст. 66 АПК РФ) в адрес оператора платформы с требованием представить: детализацию транзакции, сведения о плательщике и получателе, статусе платежа, дате и сумме, договор-оферту, сведения о наличии агентского/платёжного договора с исполнителем.
7. **Судебный запрос в банк** — с учётом требований ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (банковская тайна; сведения предоставляются по мотивированному запросу суда).
8. **Заключение технической экспертизы** (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ) — при необходимости установить, является ли запись «оплачено» следствием реального платёжного события.

8. Раздел VI. О нормах, приведённых в подборке, но не подлежащих применению

Для исключения ошибок в обосновании иска следует прямо указать, что следующие нормы к настоящему спору не относятся:

- **Статья 134 НК РФ** — устанавливает ответственность банка и оператора платформы цифрового рубля за неисполнение решения налогового органа о

приостановлении операций по счетам. Регулирует публично-правовые отношения «налоговый орган — банк», к отношениям «модель — заказчик — платформа» неприменима.

- **Статьи 483, 466, 496, 500 ГК РФ** — регулируют последствия ненадлежащей передачи товара продавцом в розничной купле-продаже, а не неоплату заказчиком услуг (см. Версию 5 Раздела I).
- **Статья 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в редакции, дополненной ст. 23.1 в части неустойки за просрочку передачи предварительно оплаченного товара потребителю)** — защищает потребителя-покупателя, а не исполнителя услуг. Данная норма может быть использована **против** модели, если заказчик является потребителем, но не в её пользу.
- **Норма о таможенном регулировании (обращение взыскания на авансовые платежи при неисполнении требования по банковской гарантии или поручительству)** — регулирует отношения с таможенными органами и к частноправовому спору об оплате услуг не относится.

Отдельно следует учитывать норму о платёжных агентах (ч. 3 ст. 3 № 103-ФЗ) — она **применима потенциально** и является ключевой для определения надлежащего ответчика (см. Позицию В Раздела II).

9. Практический вывод по каждой версии — сводная таблица

Правовая версия	Надлежащий ответчик	Что доказывает истец	Основной риск	Итоговый вывод
Возмездное оказание услуг (ст. 779, 781 ГК РФ)	Заказчик	Договор, факт оказания услуг, размер вознаграждения, непоступление денег	Ссылка на статус «оплачено» как на исполнение	Основная конструкция иска; наиболее защищена
Лицензия / отчуждение прав (ст. 1234, 1235 ГК РФ)	Заказчик	Согласование вознаграждения, передача контента	Довод о «роялти» и неиспользовании контента	Дополнительная конструкция; усиливает смешанную модель
	Заказчик	Единая согласованная		Рекомендуется как основной

Правовая версия	Надлежащий ответчик	Что доказывает истец	Основной риск	Итоговый вывод
Смешанный договор (п. 3 ст. 421 ГК РФ)		цена и факт исполнения	Расхождение квалификаций у сторон	способ обоснования цены
Агентская модель платформы (ст. 1005, 1006 ГК РФ)	Платформа (или соответчик)	Роль платформы, получение ею средств	Отсутствие у платформы статуса агента исполнителя	Применяется, если оферта платформы прямо указывает агентский статус
Платёжный агент (ч. 3 ст. 3 № 103-ФЗ)	Платформа	Факт передачи денег агенту	Отказ в иске к заказчику из-за прекращения обязательства	Обязательно включить в иск альтернативно
Информационный посредник (ст. 1253.1 ГК РФ)	Платформа	Получение и удержание средств	Возражение о «технической роли»	Парируется ссылкой на ст. 1102 ГК РФ и агентский договор
Платформенная занятость (закон о платформенной экономике)	Платформа (оператор)	Статус партнёра-исполнителя, право на вознаграждение	Применимость нормы по дате вступления в силу	Учитывается как дополнительное основание
Розничная купля-продажа (ст. 500, 496, 483, 466 ГК РФ)	—	—	Неустранимое несоответствие предмета	Не применять

10. Итоговый практический алгоритм

- 1. Собрать доказательственную базу:** нотариально осмотреть личный кабинет платформы; сохранить переписку с заказчиком; получить выписку и справку банка об отсутствии поступлений; при наличии — сформировать чек самозанятого/иные документы о сделке.

2. **Направить досудебную претензию заказчику** (по адресу из договора/ переписки) с требованием оплаты в конкретный срок и с предупреждением о начислении процентов по ст. 395 ГК РФ. Одновременно направить запрос оператору платформы о детализации транзакции.
3. **Определить ответчиков:** основной — заказчик; альтернативный/ дополнительный — оператор платформы (если он выступал агентом или платёжным агентом). Предпочтительно предъявить иск к обоим (ст. 40 ГПК РФ, ст. 46 АПК РФ).
4. **Определить подсудность** (ст. 22, 23, 28, 29 ГПК РФ либо ст. 27, 35, 36 АПК РФ) и рассчитать госпошлину (ст. 333.19 НК РФ).
5. **Заявить ходатайство об обеспечительных мерах** — арест денежных средств ответчика (ст. 139, 140 ГПК РФ; ст. 90, 91 АПК РФ).
6. **Сформулировать просительную часть:** взыскать сумму основного долга, проценты по ст. 395 ГК РФ (с продолжением начисления до фактического исполнения), судебные расходы; отдельно указать банковские реквизиты для перечисления (вопрос исполнения — ст. 8, 30, 110 Федерального закона № 229-ФЗ).
7. **Заложить процессуальный резерв:** ходатайство об истребовании доказательств у платформы и банка (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ), при необходимости — о назначении технической экспертизы (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ) и о замене ненадлежащего ответчика (ст. 41 ГПК РФ, ст. 47 АПК РФ).
8. **Учесть налоговый эффект:** при ответчике — налоговом агенте фактически полученная сумма может быть уменьшена на НДФЛ (п. 1, 2, 4, 5 ст. 226 НК РФ).

Краткий ответ по существу вопроса: иск составить и подать **можно**; требование о взыскании суммы гонорара правомерно. Однако формулировка «взыскать с заказчика всю сумму целиком на бизнес-карту» требует двух корректировок: (1) круг ответчиков должен быть определен с учётом роли платформы — при её агентском или платёжном статусе надлежащим ответчиком (или соответчиком) становится она, а к заказчику иск может быть отклонён в силу ч. 3 ст. 3 Федерального закона № 103-ФЗ; (2) указание счёта для перечисления — не предмет иска, а вопрос исполнительного производства (ст. 8, 30, 110 Федерального закона № 229-ФЗ), и фактически получаемая сумма может быть уменьшена на НДФЛ. Отметка «оплачено» на сайте платформы сама по себе обязательство заказчика не прекращает (ст. 408, 312 ГК РФ) и подлежит опровержению выпиской по счёту и детализацией транзакции, истребованной через суд.

11. Список использованных нормативных источников и материалов практики

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): ст. 1, 8, 10, 23 (п. 4), 128, 141.1, 158, 165.1, 196, 200, 309, 310, 312, 314, 321, 327, 330, 331, 395, 401, 408, 421 (п. 3), 424, 431, 432, 434, 437, 438, 926.1, 971, 1002, 1005, 1006, 1102.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): ст. 466, 483, 487, 488, 496, 500, 779, 781, 782, 856, 866.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая): ст. 1225, 1229, 1234, 1235, 1253.1, 1259, 1286, 1301, 1304.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 22, 23 (п. 5 ч. 1), 28, 29, 32, 40, 41, 56, 57, 67, 71, 79, 88, 94, 98, 100, 121, 122, 128, 129, 139, 140, 402, 403.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 4 (ч. 5), 27, 35, 36, 37, 46, 47, 65, 66, 75, 82, 90, 91, 101, 106, 110.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): ст. 134.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): ст. 226, 228, 229, 333.19, 333.20, 420.
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 8, 30, 110.
9. Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»: ст. 3 (ч. 3), ст. 4.
10. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»: ст. 14 (банковские платёжные агенты).
11. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»: ст. 6.
12. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 26.
13. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"»: ст. 2, 10.
14. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
15. Федеральный закон «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации» (понятия «оператор посреднической цифровой платформы», «партнёр-исполнитель, являющийся физическим лицом», «пользователь-заказчик»; права партнёра-исполнителя на вознаграждение и на обжалование решений

оператора) — применимость определяется датой вступления в силу соответствующих норм.

16. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 4, 10, 16, 22, 23.1, 27–32.
17. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1: ст. 102, 103 (обеспечение доказательств).
18. Федеральный закон от 22.07.2024 № 189-ФЗ (изменения в ГПК РФ, корректировка пороговых значений подсудности и приказного производства).
19. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменения в ст. 333.19 НК РФ, размеры государственной пошлины).

Материалы судебной практики:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п. 1, 3, 10).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1–4 о добросовестности и обходе закона).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 5, 37, 48).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (п. 1, 2, 6, 13).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 1).

Информационные источники (по тексту подборки):

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.
2. Федеральный закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.

-
3. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами"» — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.
 4. Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.
-

Настоящий разбор носит информационно-аналитический характер, отражает действующее на дату подготовки состояние правового регулирования и не заменяет собой индивидуальную правовую консультацию по конкретному делу с учётом полного текста договора-оферты платформы, переписки сторон и фактических обстоятельств расчётов.