

Правовая записка: защита исключительных прав на аудиовизуальные произведения, размещённые в сети «Интернет» без согласия правообладателя, и требования к информационным посредникам

1. Постановка вопроса

На основе представленной судебной практики Московского городского суда анализируется следующая правовая ситуация: правообладатель обнаруживает, что принадлежащее ему аудиовизуальное произведение (фильм, видеокурс, многосерийный фильм и т.п.) размещено на сайте в сети «Интернет» без его согласия, при этом лица, непосредственно разместившие контент, не установлены либо скрыты, а известен только технический посредник — провайдер хостинга, CDN-провайдер, сервис анонимизации регистрационных данных владельца домена. Вопрос заключается в том, каким образом правообладатель может защитить свои права, можно ли предъявить требование не к непосредственному нарушителю, а к информационному посреднику, и каково содержание такого требования.

Ниже рассматриваются основные правовые версии, включая классический иск к непосредственному нарушителю, требование к информационному посреднику о пресечении нарушения, а также особенности применения обеспечительных мер и ограничения доступа к сайту.

2. Нормативный каркас: исключительное право и незаконность использования без согласия правообладателя

2.1. Исключительное право на произведение

Правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом. К числу способов использования закон относит, в частности:

- воспроизведение произведения;
- распространение произведения;
- доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору.

Это прямо вытекает из ст. 1229 и 1270 ГК РФ. Размещение аудиовизуального произведения в открытом доступе в сети «Интернет» представляет собой использование произведения, которое по общему правилу допускается только с согласия правообладателя.

2.2. Бремя доказывания правомерности использования

В судебной практике Московского городского суда последовательно применяется подход: если правообладатель подтвердил принадлежность ему исключительных прав, а ответчик не представил доказательств наличия согласия правообладателя либо иного законного основания для использования, размещение произведения в сети «Интернет» признаётся незаконным.

Так, в решении Московского городского суда от 10.11.2017 по делу № 3-535/2017 указано: каких-либо доказательств, свидетельствующих о распространении и использовании аудиовизуальных произведений с разрешения правообладателя, представлено не было; согласие правообладателя отрицалось. Использование произведений без согласия правообладателя не допускается, поскольку в данном случае не применяются основания свободного использования, перечисленные в ст. 1272, 1273, 1274 и др. ГК РФ.

Практический вывод: для защиты права достаточно доказать:

- факт принадлежности истцу исключительных прав на произведение;
- факт размещения произведения на сайте в сети «Интернет»;
- отсутствие доказательств правомерности такого размещения.

Неустановление лица, непосредственно загрузившего контент, само по себе не препятствует судебной защите.

3. Информационный посредник: понятие и правовой режим

3.1. Кто признаётся информационным посредником

Пункт 1 ст. 1253.1 ГК РФ определяет информационного посредника как лицо, которое:

1. осуществляет передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет» (например, оператор связи);
2. предоставляет возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения (например, хостинг-провайдер);
3. предоставляет возможность доступа к материалу в сети (например, CDN-провайдер, сервис, обеспечивающий ускорение доступа или скрывающий реальное место размещения сайта).

Провайдер хостинга также определяется в п. 18 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» как лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключённой к сети «Интернет».

3.2. Разграничение видов информационных посредников

Для определения объёма обязательств важно, в каком качестве участвует конкретное лицо:

- **Хостинг-провайдер** предоставляет возможность размещения сайта и контента на своих серверах. В отношении него действуют правила п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ.
 - **Провайдер доступа к материалу** (включая CDN-провайдеров, обеспечивающих доставку и кэширование контента) предоставляет пользователям возможность получить доступ к сайту. В отношении него применяются правила п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ.
 - **Оператор связи / транзитный провайдер** лишь передаёт трафик; в отношении него действуют условия п. 2 ст. 1253.1 ГК РФ, и требования к нему, как правило, сводятся к ограничению доступа на основании судебного акта.
-

В представленной судебной практике ответчиками выступали:

- ООО «Юкоз Медиа» — как провайдер хостинга сайтов с доменными именами `yourcinema.ucoz.net`, `vashekino.ucoz.net`, `watchproxima.ucoz.net`;
- CloudFlare, Inc. — как иностранная компания, обеспечивающая техническую возможность доступа к сайту (CDN/прокси);
- WhoisGuard Protected, Organization — как сервис, обеспечивающий скрывание данных администратора домена.

Суды признавали такие лица информационными посредниками, обеспечивающими возможность размещения, распространения и доступа к контенту сайта.

4. Ответственность информационного посредника и допустимые требования к нему

4.1. Условия освобождения от ответственности

По общему правилу информационный посредник не несёт ответственности за нарушение интеллектуальных прав, если он:

- не знал и не должен был знать, что использование произведения является неправомерным;
- в случае получения письменного заявления правообладателя с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения.

Это закреплено в п. 2–4 ст. 1253.1 ГК РФ. Такой механизм называют «безопасной гаванью» (safe harbour): посредник, добросовестно выполняющий требования закона, освобождается от имущественной ответственности.

4.2. Возможность предъявления требования о пресечении нарушения

Отсутствие имущественной ответственности посредника не означает, что к нему нельзя предъявить требование о пресечении нарушения или об ограничении доступа.

ГК РФ прямо устанавливает, что к информационному посреднику, не несущему ответственности за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования:

- о пресечении нарушения;

- об ограничении доступа к информации, нарушающей исключительные права.

В действующей редакции это положение закреплено в п. 5 ст. 1253.1 ГК РФ. В ряде судебных актов 2017 года встречается ссылка на п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ — это связано с редакционными особенностями статьи на момент рассмотрения дела, однако правовая суть требования та же: запрет информационному посреднику создавать технические условия, обеспечивающие неправомерное использование произведения.

Дополнительным основанием является ст. 1252 ГК РФ, которая допускает предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, не только к самому нарушителю, но и к иным лицам, которые могут пресечь такие действия.

4.3. Содержание требования: запрет создания технических условий

В судебной практике по делам о защите исключительных прав на аудиовизуальные произведения Московский городской суд формулировал требования следующим образом:

«Запретить ... создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование аудиовизуальных произведений ... на сайте ... без согласия правообладателя или иного законного основания».

Такой запрет адресуется информационному посреднику независимо от того, устанавливаются ли лица, непосредственно разместившие контент.

Это подтверждается, в частности:

- решением Московского городского суда от 10.04.2017 по делу № 3-120/2017;
- решением Московского городского суда от 04.04.2017 по делу № 3-128/2017;
- решением Московского городского суда от 24.03.2017 по делу № 3-63/2017.

4.4. Значение факта отсутствия контента на момент рассмотрения дела

Важный правовой подход: если на момент вынесения решения спорное произведение уже удалено с сайта, это не всегда устраняет угрозу нарушения и не является основанием для отказа в иске.

В решении Московского городского суда от 10.04.2017 по делу № 3-120/2017 прямо указано:

«Отсутствие или наличие в настоящее время аудиовизуальных произведений на вышеуказанном сайте не имеет по настоящему делу правового значения, так как не устраняет саму угрозу нарушения исключительных прав истца в будущем».

Аналогичный подход выражен в решении Московского городского суда от 24.03.2017 по делу № 3-63/2017: смена хостинг-провайдера не освобождает лицо, ранее обеспечивавшее размещение контента, от требования о пресечении нарушения, поскольку существует возможность неоднократной смены провайдера.

5. Разбор основных правовых версий

5.1. Версия 1: непосредственный нарушитель известен — иск к владельцу сайта

Если администратор сайта или лицо, разместившее произведение, установлено, правообладатель вправе предъявить к нему:

- требование о пресечении нарушения (ст. 1252 ГК РФ);
- требование о возмещении убытков либо выплате компенсации за нарушение исключительного права на произведение (ст. 1301 ГК РФ);
- требование об удалении контента, а при необходимости — об ограничении доступа к сайту.

В этом случае нет необходимости привлекать информационного посредника в качестве ответчика; посредник может участвовать в деле как третье лицо.

5.2. Версия 2: непосредственный нарушитель не установлен, известен хостинг-провайдер

Это основной сценарий, отражённый в представленной судебной практике.

Правообладатель вправе предъявить иск к хостинг-провайдеру сайта, на котором размещён контрафактный контент, с требованием запретить создание технических условий для его размещения и распространения.

Для удовлетворения такого иска необходимо подтвердить:

- принадлежность истцу исключительных прав;

- факт размещения произведения на сайте, обслуживаемом ответчиком;
- отсутствие согласия правообладателя либо иного законного основания;
- что ответчик является информационным посредником (например, хостинг-провайдером).

Установление личности пользователя, загрузившего контент, не обязательно. В решении Московского городского суда от 10.11.2017 по делу № 3-535/2017 суд удовлетворил требование, несмотря на то, что лица, разместившие информацию на сайте, не были установлены.

5.3. Версия 3: техническую возможность доступа обеспечивает CDN-провайдер (CloudFlare) или сервис анонимизации

В ряде случаев сайт физически расположен на одном хостинге, но доступ к нему обеспечивается через инфраструктуру CDN-провайдера (например, CloudFlare, Inc.), либо регистрационные данные администратора сайта скрыты через сервис WhoisGuard.

Судебная практика рассматривает таких лиц как информационных посредников, создающих технические условия для неправомерного использования произведения. К ним может быть предъявлено требование о запрете создания таких технических условий.

Примеры:

- CloudFlare, Inc. привлекалась в качестве ответчика по делам № 3-128/2017, № 3-76/2017, № 3-31/2017;
- WhoisGuard Protected, Organization — по делу № 3-120/2017.

Удовлетворение иска к таким лицам не означает, что они обязаны выплатить правообладателю компенсацию; на них возлагается обязанность техническими средствами пресечь использование сайта для нарушения прав.

5.4. Версия 4: контент уже удалён, но существует угроза его повторного размещения

Как указано выше, удаление контента к моменту вынесения решения не всегда прекращает спор. Суд может исходить из наличия угрозы будущего нарушения, поскольку техническая возможность размещения контента на сайте сохраняется.

В этом случае иск о пресечении действий, создающих угрозу нарушения, остаётся обоснованным. Запрет адресуется лицу, которое может технически обеспечить такое размещение.

5.5. Версия 5: параллельное применение публично-правового механизма ограничения доступа (ст. 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ)

Помимо гражданско-правового иска, действует публично-правовой механизм ограничения доступа к сайтам, нарушающим авторские и смежные права.

Он урегулирован, в частности, ст. 15.2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ. Правообладатель вправе инициировать принятие предварительных обеспечительных мер в Московском городском суде (ст. 144.1 ГПК РФ), после чего уполномоченный орган — Роскомнадзор — обеспечивает ограничение доступа к соответствующему сайту.

Этот механизм не исключает, а дополняет иск к информационному посреднику. В представленных судебных актах Мосгорсуд учитывал акты мониторинга Роскомнадзора и данные открытых сервисов Whois для установления провайдера хостинга.

Согласно ч. 5 ст. 15 Федерального закона № 149-ФЗ, передача информации в информационно-телекоммуникационных сетях осуществляется без ограничений при условии соблюдения требований к охране объектов интеллектуальной собственности; ограничение возможно только в порядке и на условиях, установленных федеральными законами. Судебный запрет информационному посреднику является законным основанием для ограничения доступа.

6. Особенности доказывания и конкурирующие правовые подходы

6.1. Подход судов: защита возможна и без установления непосредственного нарушителя

Доминирующая практика Московского городского суда, отражённая в представленных решениях, исходит из приоритета вещно-правовой защиты исключительных прав: правообладатель не обязан обнаруживать анонимного администратора сайта, если существует лицо, которое технически может пресечь нарушение.

Основанием для такого вывода служат:

- п. 2 ст. 1252 ГК РФ — право требования пресечения действий, создающих угрозу нарушения;

-
- п. 5 ст. 1253.1 ГК РФ — допустимость требований к информационному посреднику, даже не несущему имущественной ответственности.

6.2. Конкурирующий подход: «безопасная гавань» как полное освобождение посредника

Существует и более узкое толкование: информационный посредник, соблюдающий условия п. 2–4 ст. 1253.1 ГК РФ, не должен нести никакой ответственности, включая обязанность ограничивать доступ.

Однако этот подход не получил поддержки в практике по интеллектуальным правам. Меры, предъявляемые к посреднику в порядке п. 5 ст. 1253.1 ГК РФ, рассматриваются не как мера ответственности за нарушение, а как самостоятельный способ защиты, направленный на пресечение нарушения и предотвращение будущих нарушений. Поэтому даже добросовестный информационный посредник может быть обязан не создавать технические условия для правонарушения.

Если же посредник, получив письменное заявление правообладателя, своевременно не принял меры для прекращения нарушения, он утрачивает возможность ссылаться на «безопасную гавань» и может быть привлечён к ответственности на общих основаниях наряду с непосредственным нарушителем.

6.3. Вопрос о пределах ответственности

Следует учитывать, что круг требований к информационному посреднику ограничен:

- от него нельзя требовать выплаты компенсации за нарушение, если он сам не совершал неправомерного использования произведения;
- от него нельзя требовать действий, выходящих за пределы его технических возможностей (например, CDN-провайдер не может удалить контент с чужого сервера, но может прекратить доступ к нему);
- запрет должен быть сформулирован так, чтобы не создавать неопределённости: обычно указываются конкретный сайт, конкретные произведения и способ нарушения.

7. Практический вывод

Правообладатель, обнаруживший незаконное размещение аудиовизуального произведения в сети «Интернет», вправе защитить свои права даже в случае, когда непосредственный нарушитель не установлен.

Наиболее эффективная последовательность действий включает:

1. Фиксацию нарушения: скриншоты, нотариальный осмотр сайта, акты мониторинга.
2. Установление хостинг-провайдера сайта через Whois-данные и запросы в Роскомнадзор.
3. Подтверждение своего титула: лицензионные договоры, договоры об отчуждении исключительного права и т.д.
4. Направление информационному посреднику письменного уведомления с указанием страницы сайта и требования прекратить нарушение. Это важно для исключения ссылки посредника на «безопасную гавань».
5. Обращение в Московский городской суд с иском о запрете создания технических условий, обеспечивающих размещение и распространение произведения, либо о пресечении нарушения.
6. Использование механизма предварительных обеспечительных мер (ст. 144.1 ГПК РФ) для оперативного ограничения доступа к сайту.

При доказанности факта незаконного использования и наличии у ответчика статуса информационного посредника суды удовлетворяют требования правообладателя независимо от того, установлены ли лица, непосредственно разместившие спорный контент.

8. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ: - ст. 1229 — исключительное право; - ст. 1252 — защита исключительных прав; - ст. 1253.1 — особенности ответственности информационного посредника; - ст. 1270 — использование произведения; - ст. 1272, 1273, 1274 — случаи свободного использования; - ст. 1301 — ответственность за нарушение исключительного права на произведение.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: - ст. 26 — подсудность гражданских дел верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения; - ст. 144.1 — предварительные обеспечительные меры защиты исключительных прав в информационно-телекоммуникационных сетях.
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: - п. 18 ст. 2 —

понятие провайдера хостинга; - ч. 5 ст. 15 — условия ограничения передачи информации; - ст. 15.2 — ограничение доступа к информационным ресурсам, распространяющим объекты авторских и (или) смежных прав.

Судебная практика

1. Решение Московского городского суда от 10.11.2017 по делу № 3-535/2017.
2. Решение Московского городского суда от 10.04.2017 по делу № 3-120/2017.
3. Решение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 3-698/2018.
4. Решение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 3-696/2018.
5. Решение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 3-695/2018.
6. Решение Московского городского суда от 31.03.2017 по делу № 3-84/2017.
7. Решение Московского городского суда от 04.12.2023 по делу № 3-2407/2023.
8. Решение Московского городского суда от 04.04.2017 по делу № 3-128/2017.
9. Решение Московского городского суда от 24.03.2017 по делу № 3-63/2017.
10. Решение Московского городского суда от 28.03.2017 по делу № 3-76/2017.
11. Решение Московского городского суда от 14.03.2017 по делу № 3-31/2017.
12. Решение Московского городского суда от 05.06.2020 по делу № 3-341/2020.