

Правовой разбор: повторное удержание денежных средств контрагентом после возврата по досудебной претензии и удержание за пределами срока дополнительного соглашения

1. Краткая постановка вопроса

Контрагент по договору удержал денежную сумму на основании дополнительного соглашения. Должник, не согласившись, направил досудебную претензию с требованием возврата; контрагент на претензию не ответил, но сумму возвратил. Спустя год контрагент повторно удержал ту же сумму по тому же основанию, причём с момента истечения срока действия дополнительного соглашения прошло около полутора лет. Требуется установить: (а) вправе ли контрагент повторно удерживать сумму по тому же основанию после того, как ранее её возвратил; (б) вправе ли он удерживать денежные средства за пределами срока действия дополнительного соглашения, которым это удержание предусмотрено; (в) какова правовая природа удержания и какой срок исковой давности применяется к требованию о возврате суммы. Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, поскольку итоговый вывод напрямую зависит от квалификации удержания и от содержания дополнительного соглашения, которые из вопроса однозначно не следуют.

2. Квалификация спорного удержания: четыре конкурирующие правовые конструкции

Прежде чем отвечать на оба поставленных вопроса, необходимо определить, чем юридически является «удержание». От этой квалификации зависят и допустимость повторного удержания, и применимый срок исковой давности. Возможны четыре конструкции.

2.1. Удержание как зачёт встречного однородного требования (ст. 410-412 ГК РФ)

Если контрагент, получив от должника причитающийся платёж, «удержал» из него сумму своего встречного требования (например, неустойки, убытков, неотработанного аванса), то по существу это зачёт.

Согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачётом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определён моментом востребования. Для зачёта достаточно заявления одной стороны. Порядок и условия зачёта при уступке требования установлены ст. 412 ГК РФ.

Существенное значение имеет разъяснение, данное в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (п. 12–20): зачёт возможен, если встречные требования являются однородными, срок исполнения их наступил, и зачёт не запрещён законом или договором. При этом зачёт по заявлению одной стороны недопустим в отношении требований, по которым срок исковой давности истёк, если вторая сторона заявила об этом (п. 1 ст. 411 ГК РФ, разъяснения того же Пленума).

Практическое следствие для нашей ситуации: если удержание — это зачёт, то его правомерность целиком зависит от того, существовало ли к моменту зачёта встречное требование контрагента. Если встречное требование уже было погашено (в том числе возвратом денег по претензии) либо срок исковой давности по нему истёк, зачёт недействителен, и удержанная сумма подлежит возврату.

2.2. Удержание как способ обеспечения исполнения обязательства (ст. 359-360 ГК РФ)

Статья 359 ГК РФ предоставляет кредитору, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, право в случае неисполнения должником обязательства по оплате этой вещи или возмещению связанных с ней убытков удерживать её до исполнения обязательства.

Принципиально важно: закон говорит именно о **вещи**. По господствующему в судебной практике подходу обеспечительное удержание по ст. 359 ГК РФ **не применяется к денежным средствам и к денежным обязательствам**, поскольку объектом удержания закон называет вещь, а не денежную сумму. Денежное требование, «удержанное» из подлежащего выплате платежа,

юридически представляет собой не удержание как способ обеспечения, а зачёт (п. 2.1) либо договорное уменьшение платежа (п. 2.3).

Поэтому если контрагент ссылается на «удержание» денег как на обеспечительную меру, такая ссылка в большинстве случаев несостоятельна: обеспечительное удержание денежной суммы как таковое нормами ст. 359–360 ГК РФ не санкционировано. Это самостоятельное основание для оспаривания.

2.3. Договорное уменьшение платежа (удержание из причитающихся сумм), предусмотренное дополнительным соглашением

Наиболее вероятная конструкция в вашей ситуации: дополнительным соглашением стороны прямо установили право контрагента уменьшать причитающийся должнику платёж (или начислять и удерживать сумму) при наступлении определённых обстоятельств. Такое условие допустимо в силу свободы договора (ст. 421 ГК РФ) и представляет собой согласованный сторонами порядок прекращения обязательства (по сути — договорный аналог зачёта, ст. 407 ГК РФ).

В этом случае основанием удержания является **сама сделка** — дополнительное соглашение, и её действие во времени определяется правилами ст. 425 ГК РФ (см. раздел 4).

2.4. Удержание без правового основания — неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ)

Если встречное требование контрагента отсутствовало, было погашено либо срок исковой давности по нему истёк, удержанная сумма становится неосновательным обогащением.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество. Пункт 2 той же статьи подчёркивает, что правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли оно результатом поведения приобретателя, потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Перечень случаев, когда неосновательное обогащение возврату не подлежит, установлен ст. 1109 ГК РФ. Для нашей ситуации ключевым является п. 4 ст. 1109: не подлежат возврату денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если

приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата, **знало об отсутствии обязательства** либо предоставило имущество в целях благотворительности. То есть контрагент должен будет доказать, что должник, уплачивая (или соглашаясь на удержание), знал об отсутствии обязательства. В обычной ситуации удержания спорной суммы это доказать трудно, поскольку должник как раз оспаривал удержание претензией.

К неосновательному обогащению применимы также ст. 1103 ГК РФ (соотношение с другими требованиями) и ст. 1107 ГК РФ (возмещение доходов и начисление процентов по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения).

Практический вывод по разделу 2: для целей дальнейшего анализа наиболее вероятны две конструкции — зачёт (2.1) и договорное уменьшение платежа по дополнительному соглашению (2.3). Конструкция обеспечительного удержания денег (2.2) по общему правилу неприменима. Если ни зачёт, ни договорное условие не подтверждаются — удержание квалифицируется как неосновательное обогащение (2.4).

3. Вправе ли контрагент повторно удержать сумму по тому же основанию после того, как ранее её возвратил

Здесь сталкиваются две позиции, и выбор между ними зависит от того, является ли удержание единичным или дящимся (периодическим).

3.1. Позиция 1: повторное удержание по тому же основанию недопустимо

Обоснование.

Во-первых, ст. 408 ГК РФ: надлежащее исполнение прекращает обязательство. Если контрагент, получив претензию, возвратил сумму, он тем самым либо признал отсутствие основания для удержания, либо исполнил требование о возврате. В любом случае обязательство, связанное с этим конкретным удержанием, прекратилось. Повторное предъявление того же требования по тому же основанию противоречит ст. 408 ГК РФ.

Во-вторых, п. 4 ст. 1 и п. 1 ст. 10 ГК РФ: никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения; не допускаются действия, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред, а также злоупотребление правом в иных формах. Возвратив сумму и тем самым создав у должника разумное ожидание прекращения спора, контрагент своим последующим поведением вступает в противоречие

со своими предыдущими действиями. Это классический случай применения принципа эстоппель, разъяснённого в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если оно не соответствовало предшествующему поведению этой стороны, на которое полагалась другая сторона. Суд вправе отказать в защите права (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В-третьих, если удержание квалифицируется как зачёт, повторный зачёт того же требования невозможен, поскольку после возврата суммы встречное требование (если оно вообще существовало) считается погашенным либо отпавшим. Повторное предъявление уже удовлетворённого требования недопустимо (ст. 408, 410 ГК РФ).

В-четвёртых, молчание контрагента в ответ на претензию в сочетании с фактическим возвратом денег может расцениваться как акцепт требований претензии в порядке п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение действий по выполнению условий), что исключает последующий пересмотр того же вопроса.

Когда позиция применима: когда удержание носило **разовый характер** и было связано с конкретным эпизодом (одна неустойка, один убыток, один неотработанный аванс). Тогда повторное удержание той же суммы — прямое нарушение ст. 408 ГК РФ и злоупотребление правом по ст. 10 ГК РФ.

3.2. Позиция 2: повторное удержание допустимо

Обоснование.

Если основание удержания носит **длящийся или периодический характер** (например, ежемесячное удержание за нарушение условий, длящаяся неустойка, регулярные отчисления в резерв), то каждое удержание имеет самостоятельное фактическое основание, возникающее в новом периоде. Возврат суммы за один период не означает отказа от удержания за другой период.

Кроме того, если контрагент при возврате прямо оговорил, что возврат производится «на период», «до выяснения обстоятельств», «в качестве временной меры» или «без признания отсутствия основания», то его последующее удержание не противоречит предшествующему поведению, а значит, эстоппель не применяется.

Наконец, если дополнительное соглашение сохраняло силу (см. раздел 4), а обстоятельство, дающее право на удержание, возникло вновь уже после

первого возврата, такое удержание формально опирается на действующее договорное условие и не является «повторным по тому же основанию».

Когда позиция применима: когда (а) удержание периодическое и каждое относится к самостоятельному периоду; (б) возврат был обусловлен или оговорён; (в) основание удержания возникло заново после возврата.

3.3. Критерий разграничения

Ключевой вопрос — **тождество основания**. Повторное удержание недопустимо, если совпадают все элементы: субъект, предмет (сумма), основание (тот же договорный пункт и тот же факт-повод) и период. Если хотя бы период или факт-повод иные, тождества нет и удержание формально возможно. В вашей формулировке — «удержал за то же самое» — акцент именно на тождестве, что указывает на позицию 3.1 как основную.

Практический вывод по разделу 3: при разовом характере удержания повторное удержание по тому же основанию неправомерно (ст. 408, ст. 10 ГК РФ, эстоппель). При периодическом характере — вопрос решается по каждому периоду отдельно, и необходимо доказать тождество либо различие оснований. Бремя доказывания тождества (как и наличия основания удержания) распределяется по общему правилу ст. 65 АПК РФ и ст. 56 ГПК РФ: контрагент, удерживающий сумму, обязан доказать наличие и действительность своего встречного требования; должник — факт возврата по претензии.

4. Вправе ли контрагент удерживать денежные средства через полтора года после истечения срока дополнительного соглашения

4.1. Общее правило о действии договора во времени (ст. 425 ГК РФ)

Статья 425 ГК РФ устанавливает:

- п. 1: договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения;
- п. 2: стороны вправе установить, что условия договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора;
- п. 3: **законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечёт прекращение обязательств сторон по договору**. Договор, в котором отсутствует такое

условие, признаётся действующим до определённого в нём момента окончания исполнения сторонами обязательства;

- п. 4: окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Применительно к дополнительному соглашению, установившему право удержания, это означает следующее.

4.2. Позиция 1: после истечения срока дополнительного соглашения удержание недопустимо

Если в дополнительном соглашении (или в основном договоре) прямо указано, что по истечении его срока обязательства сторон прекращаются (п. 3 ст. 425 ГК РФ), то с момента истечения срока условие об удержании утрачивает силу. Удержание, произведённое через полтора года после этого, лишено договорного основания и квалифицируется как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ). Это тем более верно, если право на удержание по своей природе связано с текущим исполнением договора (текущие платежи, текущие нарушения), а не с единичным нарушением, имевшим место в период действия соглашения.

Судебная практика последовательно исходит из того, что прекращение договора (истечение срока) влечёт прекращение тех обязательств, которые были направлены на регулирование дальнейшего исполнения, если иное не следует из закона или договора (см. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», п. 1–4, применимые по аналогии).

4.3. Позиция 2: удержание допустимо, если основание возникло в период действия соглашения

Если дополнительное соглашение не содержит условия о прекращении обязательств с истечением срока (п. 3 ст. 425 ГК РФ), то в силу абз. 2 п. 3 той же статьи договор считается действующим до момента окончания исполнения сторонами обязательства. Тогда:

- если обстоятельство, дающее право на удержание, возникло **в период действия** соглашения, контрагент вправе реализовать это право и позднее — само по себе истечение срока не аннулирует уже возникшее право, если договор не предусматривает иного;
- если обстоятельство возникло **после** истечения срока, договорного основания для удержания нет.

Кроме того, ст. 425 п. 4 ГК РФ прямо оговаривает, что окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение. Это значит, что за нарушение, допущенное в период действия соглашения, контрагент может привлечь должника к ответственности и после истечения срока — но реализация этой ответственности должна происходить в установленном законом порядке (претензия, иск), а не путём произвольного удержания, если само право удержания было привязано к сроку действия соглашения.

4.4. Критерий разграничения

Решающее значение имеют:

1. **Наличие/отсутствие в дополнительном соглашении условия по п. 3 ст. 425 ГК РФ** о прекращении обязательств с окончанием срока.
2. **Момент возникновения основания удержания** — в период действия соглашения или после.
3. **Характер основания** — разовое (единичное нарушение) или длящееся (текущие платежи, периодические нарушения).

Практический вывод по разделу 4: если в соглашении есть условие о прекращении обязательств с истечением срока — удержание спустя полтора года неправомерно (ст. 425 п. 3 ГК РФ, ст. 1102 ГК РФ). Если такого условия нет, но основание удержания возникло в период действия соглашения, — удержание может быть признано правомерным; если основание возникло после, — неправомерно. Сочетание «прошло полтора года» и «основание не названо как возникшее в период действия» склоняет к позиции 4.2 (неправомерность), однако окончательный вывод зависит от текста соглашения и фактических обстоятельств.

5. Срок исковой давности по требованию о возврате суммы

5.1. Общий срок

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ. Специальные (сокращённые) сроки для требования о возврате неосновательного обогащения законом не установлены, поэтому применяется общий трёхлетний срок (ст. 196, 197 ГК РФ).

5.2. Начало течения срока

По п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Применительно к нашему случаю:

- при **первом** удержании срок начал течь с момента, когда должник узнал об удержании;
- после возврата суммы по претензии течение срока по первому эпизоду прекратилось (обязательство исполнено, ст. 408 ГК РФ), и предметом нового срока стало **второе** удержание;
- по второму удержанию срок исковой давности начал течь с момента, когда должник узнал о повторном удержании.

Разъяснения о порядке исчисления срока содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п. 1, 3–5): срок течёт с момента, когда лицо узнало о нарушении, а не с момента, когда оно получило доказательства.

5.3. Признание долга и перерыв течения срока (ст. 203 ГК РФ)

Согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока начинается заново; время, истёкшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Возврат денежной суммы по досудебной претензии может быть квалифицирован как действие, свидетельствующее о признании отсутствия основания для удержания (то есть о признании требования должника обоснованным). Это важно: если контрагент попытается оспорить первое удержание как правомерное, факт возврата будет свидетельствовать против него и одновременно может быть использован должником как подтверждение позиции о необоснованности удержания как такового.

5.4. Специальные аспекты по видам требований

- **Зачёт (ст. 410 ГК РФ):** требование о признании зачёта недействительным или о возврате неосновательно зачтённой суммы подчиняется общему трёхлетнему сроку (ст. 196 ГК РФ). Начало течения — момент, когда сторона узнала о зачёте.
- **Неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ):** трёхлетний срок; начало — момент, когда потерпевший узнал о неосновательности

обогащения (п. 1 ст. 200 ГК РФ). На сумму обогащения могут начисляться проценты по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения (п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

- **Договорное удержание по дополнительному соглашению:** срок определяется характером нарушенного права; по общему правилу — также три года.

5.5. Применение исковой давности

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения решения. То есть если контрагент заявит о пропуске срока — суд применит давность; самостоятельно суд её не применяет.

Практический вывод по разделу 5: по общему правилу к требованию о возврате удержанной суммы применяется трёхлетний срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ). Поскольку с момента второго удержания прошло немного времени (год — с первого, второе — недавно), срок по второму требованию, скорее всего, не пропущен. Пропуск срока возможен лишь в отношении отдельных эпизодов, если удержания носили периодический характер и по каким-то из них прошло более трёх лет.

6. Процессуальные аспекты и бремя доказывания

1. **Досудебный порядок.** По денежным требованиям, вытекающим из гражданско-правовых отношений, соблюдение досудебного (претензионного) порядка обязательно: ч. 5 ст. 4 АПК РФ — для споров, возникающих из гражданских правоотношений, если законом не установлено иное; для судов общей юрисдикции аналогичное требование закреплено в ст. 132 ГПК РФ. Срок ответа на претензию — 30 календарных дней со дня её направления, если иной срок не установлен законом или договором (ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Поскольку по первому удержанию претензия уже направлялась и была удовлетворена, по второму удержанию потребуется новая претензия.
2. **Бремя доказывания.** В силу ст. 65 АПК РФ (арбитражный процесс) и ст. 56 ГПК РФ (суды общей юрисдикции) каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые она ссылается. Контрагент, удерживающий сумму, должен доказать: - наличие и действительность своего встречного требования (основание удержания); - соблюдение условий удержания, установленных дополнительным соглашением; - действие соглашения на момент удержания.

Должник, в свою очередь, доказывает: - факт возврата суммы по первой претензии; - тождество оснований первого и второго удержаний; - истечение срока действия дополнительного соглашения к моменту второго удержания.

1. **Обеспечительные меры.** При предъявлении иска о возврате неосновательного обогащения целесообразно заявить ходатайство о принятии обеспечительных мер (ст. 90–91 АПК РФ, ст. 139–140 ГПК РФ), чтобы предотвратить дальнейшие удержания или вывод средств.
2. **Проценты.** На удержанную сумму могут быть начислены проценты по ст. 395 ГК РФ в порядке п. 2 ст. 1107 ГК РФ — с момента, когда контрагент узнал о неосновательности удержания.

7. Практические выводы по каждой версии

Версия А: удержание — разовое, дополнительное соглашение истекло, условие о прекращении обязательств в нём есть

Повторное удержание **неправомерно** по совокупности оснований: - ст. 408 ГК РФ — обязательство прекращено возвратом; - ст. 10, п. 4 ст. 1 ГК РФ, эстоппель (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) — противоречивое поведение; - п. 3 ст. 425 ГК РФ — с истечением срока обязательства прекратились; - ст. 1102 ГК РФ — удержанная сумма подлежит возврату как неосновательное обогащение; - ст. 395, п. 2 ст. 1107 ГК РФ — начисление процентов. Срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ), по второму удержанию не пропущен.

Версия Б: удержание — разовое, но дополнительное соглашение не содержит условия о прекращении обязательств

Если основание удержания возникло **в период действия** соглашения — удержание может быть признано правомерным (абз. 2 п. 3 ст. 425 ГК РФ, п. 4 ст. 425 ГК РФ). Если основание возникло **после** истечения срока — удержание неправомерно (ст. 1102 ГК РФ). Тождество оснований первого и второго удержаний в этом случае имеет решающее значение: при совпадении — действует эстоппель; при различии — каждое удержание оценивается самостоятельно.

Версия В: удержание — периодическое (длящееся)

Повторное удержание допустимо **только за новый период** и при наличии самостоятельного основания. За тот же период — недопустимо (ст. 408 ГК РФ,

ст. 10 ГК РФ). Срок исковой давности исчисляется по каждому периоду отдельно (ст. 196, 200 ГК РФ); по эпизодам старше трёх лет возможен пропуск срока, но только при заявлении ответчика (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Версия Г: удержание — обеспечительное по ст. 359 ГК РФ

Неприменимо к денежным средствам как таковое. Ссылка контрагента на ст. 359 ГК РФ в отношении денежной суммы сама по себе является основанием для оспаривания удержания.

Версия Д: удержание — зачёт (ст. 410 ГК РФ)

Правомерность зачёта зависит от существования встречного требования на момент зачёта. Если встречное требование было погашено возвратом по претензии, повторный зачёт недействителен (ст. 408, 410, 411 ГК РФ). При этом зачёт не допускается, если по встречному требованию истёк срок исковой давности и вторая сторона заявила об этом (п. 1 ст. 411 ГК РФ, разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 11.06.2020 № 6).

Итоговая рекомендация (универсальная для всех версий)

1. Направить контрагенту новую досудебную претензию с требованием возврата повторно удержанной суммы, с указанием на: факт возврата по первой претензии; тождество оснований; истечение срока дополнительного соглашения; отсутствие правового основания удержания; требование о возврате в срок и о начислении процентов по ст. 395 ГК РФ.
2. При неудовлетворении — обратиться в арбитражный суд (если спор между организациями/ИП) или суд общей юрисдикции с иском о взыскании неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) и процентов (ст. 395, 1107 ГК РФ), заявив при необходимости о принятии обеспечительных мер (ст. 90–91 АПК РФ).
3. В процессе ссылаться на совокупность: ст. 408 ГК РФ; п. 3, 4 ст. 425 ГК РФ; ст. 10, п. 4 ст. 1 ГК РФ; эстоппель (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25); ст. 1102, 1103, 1107, 1109 ГК РФ; при периодическом характере — на исчисление давности по каждому периоду (ст. 196, 200 ГК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43).
4. При заявлении контрагентом о правомерности удержания как обеспечительной меры — указывать на неприменимость ст. 359 ГК РФ к денежным средствам.

8. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 1 (п. 4), 10, 196, 197, 199, 200, 203, 309, 310, 314, 316, 329, 359, 360, 407, 408, 410, 411, 412, 421, 425, 432, 438.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 395, 1102, 1103, 1107, 1109.
3. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 231 (применима к отдельным смежным ситуациям, в том числе при удержании налога налоговым агентом).
4. Уголовный кодекс РФ: ст. 199.2 (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счёт которых должно производиться взыскание налогов, — релевантно при оценке рисков, связанных с сокрытием имущества от взыскания).
5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ч. 5 ст. 4, ст. 65, 90–91.
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 56, 132, 139–140.
7. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»: ст. 7 (п. 11, 12) — в части, касающейся права организаций отказать в выполнении распоряжения клиента и отсутствия гражданско-правовой ответственности за такой отказ (релевантно, если удержание обосновывалось правилами внутреннего контроля контрагента).

Судебные акты и разъяснения:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (п. 12–20 — о зачёте; разъяснения о прекращении обязательств).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1 — эстoppel, добросовестность, злоупотребление правом).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

-
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п. 1, 3-5, 10-12).
 6. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» (п. 1-4 — о судьбе обязательств при прекращении договора, применимо по аналогии к истечению срока дополнительного соглашения).
 7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований».
-

Примечание о полноте. Разбор построен на четырёх возможных квалификациях удержания и двух сценариях действия дополнительного соглашения во времени. Окончательный вывод по конкретному спору зависит от буквального текста дополнительного соглашения (наличие условия по п. 3 ст. 425 ГК РФ, периодичность удержаний, момент возникновения основания), а также от того, каким образом контрагент мотивирует удержание. Все существенные версии раскрыты выше с самостоятельным обоснованием и ссылками на нормы, что позволяет выбрать применимую линию защиты без дополнительных уточнений.