

Не будет ли считаться шантажом требование о расторжении договора займа под угрозой обращения в суд в связи с незаконной предпринимательской деятельностью кредитора?

1. Краткая постановка вопроса

Вы (заемщик) намерены обратиться к частному кредитору с предложением добровольно расторгнуть договор займа и вернуть деньги. При этом вы планируете предупредить кредитора, что в случае отказа обратитесь в суд с иском о расторжении договора, указав в качестве основания незаконную предпринимательскую деятельность контрагента по выдаче займов под залог. Вопрос: не образует ли такое предупреждение состав преступления — шантажа (вымогательства)?

Ниже рассматриваются два аспекта: уголовно-правовой (вымогательство) и гражданско-правовой (правомерность требования и его судебной защиты). Анализ построен на нормах Гражданского кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ, КоАП РФ и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

2. Шантаж и вымогательство: правовая конструкция

2.1. Уголовно-правовое понятие шантажа

В российском уголовном праве термин «шантаж» используется как обозначение одного из способов вымогательства. Основной состав содержится в **ст. 163 УК РФ**:

«Требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут

причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких».

Таким образом, для состава вымогательства необходимо установить **три элемента**:

1. **Требование** имущественного характера: передать имущество, право на имущество или совершить действия имущественного характера (например, уплатить деньги, простить долг, расторгнуть договор с выплатой компенсации и т.п.).
2. **Угроза** — одна из перечисленных в диспозиции: насилие, уничтожение/повреждение имущества, распространение позорящих или «иных» сведений.
3. **Противоправность требования** — виновный требует то, на что не имеет права, или в размере сверх причитающегося.

Шантаж — это именно угроза распространения сведений (позорящих либо «иных, могущих причинить существенный вред»). Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (п. 5) разъяснил, что под «иными сведениями» понимаются любые сведения, оглашение которых нежелательно для потерпевшего, в том числе сведения о его незаконной деятельности, семейной жизни и т.д. При этом **не имеет значения, соответствуют ли такие сведения действительности.**

2.2. Угроза обращением в суд не является шантажом

Ключевой вопрос: можно ли считать угрозу «подам на вас в суд» угрозой распространения сведений? Судебная практика исходит из того, что **реализация конституционного права на судебную защиту** (ст. 46 Конституции РФ, ст. 3 ГПК РФ) не образует состава преступления, если требование лица основано на законе или на предполагаемом праве. Угроза обратиться в суд — это не угроза распространения сведений неограниченному кругу лиц, а предупреждение о намерении использовать предусмотренный государством механизм разрешения спора.

Даже если в судебном заседании будут раскрыты факты незаконной деятельности кредитора, это не делает предшествующее предупреждение шантажом. Суд — официальный орган, и заявление в суд не является «распространением» в уголовно-правовом смысле.

2.3. Принуждение к сделке (ст. 179 УК РФ)

Отдельно существует состав **ст. 179 УК РФ** — принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения имущества, а равно под угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких. Однако и здесь обязательным признаком является **угроза**, которая подавляет волю потерпевшего, причем такая угроза должна быть признана **противоправной**. Обращение в суд само по себе противоправной угрозой не является.

3. Правомерность вашего требования о расторжении договора займа

3.1. Основания для расторжения по инициативе заемщика

Вы как заемщик можете требовать расторжения договора займа в судебном порядке в следующих случаях:

- **Существенное нарушение договора другой стороной** — ст. 450 ГК РФ (например, незаконные методы возврата долга, изменение условий без согласования и т.п.).
- **Существенное изменение обстоятельств** — ст. 451 ГК РФ (если обстоятельства изменились настолько, что договор вообще не был бы заключен).
- **Недействительность сделки** по основаниям ст. 168 ГК РФ (сделка, противоречащая закону), ст. 169 ГК РФ (сделка, заведомо противная основам правопорядка или нравственности), ст. 178 ГК РФ (заблуждение) и др.
- **Безденежность займа** — ст. 812 ГК РФ (если деньги фактически не переданы или переданы в меньшем количестве).

Отдельно отмечу: если кредитор — частное лицо, периодически выдающее займы под залог без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица, его деятельность может подпадать под признаки **незаконного предпринимательства** (ст. 171 УК РФ, ст. 14.1 КоАП РФ). Однако сам по себе договор займа между гражданами при отсутствии признаков систематического извлечения прибыли не запрещён (ст. 807 ГК РФ). Вопрос о том, была ли деятельность кредитора незаконной, суд будет оценивать отдельно, в том числе для решения о ничтожности сделки.

3.2. Что означает «с возвратом денег»

В зависимости от конкретной ситуации возможны разные экономические смыслы этого требования:

- **Вы хотите вернуть кредитору полученную сумму займа** (т.е. досрочно погасить долг) и прекратить обязательства по уплате процентов в будущем. Это не требование передачи имущества от кредитора к вам — наоборот, вы предлагаете исполнить вашу обязанность. Угроза судом в этой ситуации явно не является шантажом, так как вы не понуждаете кредитора к передаче имущества.
- **Вы хотите, чтобы кредитор вернул вам уже уплаченные вами проценты или иные платежи**, считая договор недействительным или его условия нарушающими закон. Здесь вы предъявляете имущественное требование к кредитору. Если вы полагаете, что договор ничтожен (например, заключён лицом, осуществляющим незаконную предпринимательскую деятельность в сфере потребительского кредитования), последствия недействительности сделки предусматривают двустороннюю реституцию (ст. 167 ГК РФ) — каждая сторона возвращает другой полученное. Но в этом случае вы сами обязаны вернуть полученный займ, поэтому итоговый денежный расчёт может быть сложным. Если сумма уплаченных процентов превышает размер основного долга, у вас действительно может возникнуть право требовать разницу.
- **Вы просто хотите расторгнуть договор без исполнения своих обязательств** или с освобождением от долга, мотивируя это незаконной деятельностью кредитора. Такое требование, если оно не основано на законе, может быть признано злоупотреблением правом, и его защита в суде не гарантирована.

Для оценки риска шантажа важно, какое из этих требований вы фактически сформулируете кредитору.

4. Критерии отграничения законной защиты права от вымогательства

Судебная практика выработала следующие критерии, позволяющие отличить преступный шантаж от правомерного поведения:

4.1. Наличие действительного или предполагаемого права на требуемое

Если требование основано на законе или на обстоятельствах, дающих лицу разумные основания полагать наличие такого права, состав вымогательства отсутствует. Например, в Постановлении Пленума ВС РФ № 56 указано, что не образует вымогательства требование лица о возврате долга, даже если оно сопровождается угрозой обращения в суд или правоохранительные органы, при условии, что долг действительно существует или лицо добросовестно заблуждается относительно его наличия.

В вашем случае требование о расторжении договора должно быть юридически обоснованно. Если суд впоследствии откажет, это не автоматически превращает ваши действия в шантаж — важно, что вы **субъективно были убеждены** в правомерности и намеревались обратиться в суд.

4.2. Реальность намерения обратиться в суд

Угроза судом должна быть не пустой, а подкреплённой действительным намерением. Если вы на самом деле не планируете подавать иск, а лишь используете устранение перспективой разбирательства, это увеличивает риск признания действий недобросовестными. Но и в этом случае состав вымогательства будет неочевиден, если требование не является заведомо незаконным.

4.3. Отсутствие угрозы распространения сведений третьим лицам

Вы говорите о намерении **подать в суд**. Если же вы пригрозите «сообщить в налоговую», «написать жалобу в полицию» или «опубликовать в интернете сведения» — такая угроза может быть рассмотрена как вымогательство, особенно если она сопровождается требованием вернуть деньги, которые вам не причитаются. Обращение в государственные органы тоже является реализацией права на защиту, однако судебная практика неоднозначна. Если угроза заключается в заявлении в полицию о преступлении, а требование не основано на законе, действия могут быть квалифицированы по ст. 163 УК РФ.

4.4. Пределы формулировок

Разница в формулировке имеет решающее значение:

- **Безопасная формулировка** (досудебное предложение):
«Предлагаю расторгнуть договор займа по соглашению сторон на следующих условиях: [условия]. В случае недостижения согласия я буду

вынужден обратиться в суд с иском о расторжении договора и применении последствий его недействительности. Основание — [краткое правовое обоснование]».

- **Опасная формулировка** (шантажная):

«Верните мне деньги, иначе я расскажу всем / заявлю в полицию о том, что вы занимаетесь незаконным предпринимательством». Здесь акцент смещается с судебной защиты на угрозу негативных последствий, не связанных напрямую с предметом спора.

5. Разбор конкретной ситуации по версиям

Версия А. Вы предлагаете кредитору принять от вас сумму долга и прекратить договор (досрочный возврат займа)

Такое предложение не содержит имущественного требования к кредитору. Вы, наоборот, готовы исполнить обязательство. Угроза обращением в суд с иском о расторжении договора может иметь смысл только в том случае, если по условиям договора досрочный возврат не допускается или требует уплаты повышенных процентов. В этом случае вы просите суд изменить условия договора. Это правомерный способ защиты, **шантажом не является**.

Версия Б. Вы требуете возврата ранее уплаченных процентов/компенсаций, полагая договор ничтожным

Требование имущественного характера есть. Угроза обратиться в суд — законный способ защиты. Но вам нужно быть готовым доказать в суде ничтожность договора или его части. Если суд установит, что договор займа был заключён с нарушением закона (например, кредитор систематически занимался ростовщическими операциями без регистрации, и сделка посягает на публичные интересы), ваш иск может быть удовлетворён. Тогда изначальное предложение урегулировать спор миром с указанием на возможный иск будет оценено как **добросовестная попытка досудебного урегулирования**, а не как шантаж.

Версия В. Вы хотите полностью освободиться от обязательств (не возвращать долг) и при этом получить с кредитора деньги

Такое требование заведомо неправомерно. Если оно сопровождается угрозой заявить о незаконной деятельности кредитора в правоохранительные органы или распространить эти сведения, это может быть квалифицировано как **вымогательство** (ст. 163 УК РФ). Даже если деятельность кредитора

действительно незаконна, использование этого обстоятельства для получения имущественной выгоды, на которую вы не имеете права, образует состав преступления. В таком случае вы рискуете стать фигурантом уголовного дела.

6. Практический вывод

Ваши действия не будут считаться шантажом, если:

1. Вы предъявляете кредитору требование, которое объективно имеет правовое основание (расторжение договора, возврат неосновательно уплаченного, досрочное прекращение обязательств).
2. Вы предупреждаете его именно о намерении обратиться в суд за защитой нарушенного права, а не угрожаете публичным разоблачением или заявлением в полицию как самостоятельным средством давления.
3. Вы действительно намерены реализовать это право в случае отказа.

Высокий риск признания шантажом возникает, если:

- вы используете факт незаконной деятельности кредитора исключительно как инструмент угрозы («дайте мне то, что я хочу, иначе я вас уничтожу информационно»);
- ваше требование не основано на законе (например, вы требуете деньги сверх причитающегося или полного прощения долга);
- вы не имеете реального намерения обращаться в суд, а только запугиваете.

Рекомендуемая модель поведения:

Направьте кредитору письменное досудебное уведомление (претензию), в котором:

- укажите реквизиты договора займа;
- чётко сформулируйте ваше предложение о расторжении договора с указанием конкретных условий (кто, что и в каком размере возвращает);
- сошлите на нормы закона, которые, по вашему мнению, нарушены (например, ст. 168 ГК РФ или ст. 450 ГК РФ);
- установите разумный срок для ответа (например, 10 дней);
- укажите, что при неполучении ответа или отказе вы обратитесь в суд с соответствующим иском;
- избегайте любых заявлений о «сообщении в полицию», «налоговую», «публикации в интернете» и т.п. — такие действия вы вправе совершать отдельно, но они не должны быть элементом вашей «угрозы» в переговорах.

Такая позиция будет расценена как реализация права на судебную защиту и досудебное урегулирование спора, а не как шантаж.

7. Список использованных нормативных источников

1. Конституция РФ, ст. 46 (право на судебную защиту).
2. Гражданский кодекс РФ: - ст. 1, 10 (пределы осуществления гражданских прав); - ст. 168, 169 (недействительность сделок); - ст. 450, 451 (расторжение договора); - ст. 807–812 (договор займа, оспаривание по безденежности).
3. Уголовный кодекс РФ: - ст. 163 (вымогательство); - ст. 171 (незаконное предпринимательство); - ст. 179 (принуждение к совершению сделки).
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях: - ст. 14.1 (осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)».