

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Неоплаченные договоры и акты между аффилированными лицами как доказательства в споре о расходах на содержание общего имущества: цели представления, допустимость и перспективы

1. Краткая постановка вопроса

В рамках арбитражного спора между двумя сособственниками земельных участков и расположенных на них многолетних насаждений (у каждого — доля 1/2) одна сторона (глава КФХ) представила в дело два договора на оказание услуг с предпринимателем № 1, являющимся её супругом и одновременно управляющим КФХ по доверенности: договор от 28.12.2020 с актом от 29.04.2021 на 14 млн руб. (срок оплаты — 31.12.2021) и договор от 20.12.2021 с актом от 16.05.2022 на 16,5 млн руб. (срок оплаты — 31.12.2022). Оба комплекта документов, а также более 4 000 путевых листов имеют штамп «восстановлено», исполнитель (ИП № 1, УСН 6%) плательщиком НДС не является, при этом услуги по обоим договорам до настоящего времени не оплачены, а основной пакет «нормальных» (оплаченных) сделок сторон оформлен надлежащими подлинными документами. Требуется установить: (а) какие процессуальные и материальные цели могут преследоваться представлением таких документов, если неоплаченные расходы формально нельзя отнести на сособственника; (б) возможна ли квалификация этих сделок как мнимых/притворных (ст. 170 ГК РФ) или как злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) при аффилированности сторон; (в) какова доказательственная судьба документов со штампом «восстановлено» и влечёт ли это заявление о фальсификации по ст. 161 АПК РФ; (г) каковы перспективы этих документов и основанных на них требований в настоящем и будущих спорах, включая аспекты исковой давности.

2. Фактические допущения и варианты прочтения фабулы (раскрываются, а не выбираются)

Правило разбора требует не выбирать одно прочтение молча, поэтому фиксирую все существенные развилки.

2.1. Кто кому кем приходится. Из формулировки «предприниматель № 2 — глава КФХ (своей женой ...)» возможны два чтения: (1) ИП № 2 — супруга ИП № 1, и именно ИП № 1 является управляющим КФХ по доверенности, выданной главой КФХ (наиболее вероятное прочтение: «своей женой» относится к ИП № 1); (2) супругой ИП № 1 является иное лицо, а управляющим КФХ по доверенности выступает ИП № 2. Юридическое значение различается: в первом случае налицо **признак прямой аффилированности контрагентов («сделки между супругами») и совмещение фигур контрагента и представителя**, что усиливает доводы о мнимости; во втором — только признак представительства. Ниже анализ даётся для обеих версий, с указанием, где выводы различаются.

2.2. Персональный состав участников спора. «Я являюсь стороной судебного спора с организацией КФХ предпринимателя № 2» — возможны два варианта: (а) КФХ — истец, взыскивающий с автора запроса долю расходов на содержание; (б) КФХ — ответчик, а автор запроса взыскивает доходы от использования общего имущества либо оспаривает расходы. От этого зависит, кто и в каком качестве использует спорные документы (обоснование иска или доказательственный «запас» на будущее). Анализ даётся для обоих вариантов; практические рекомендации в разделе 9 зеркально применимы.

2.3. Правовая форма КФХ. КФХ с 2012 г. может существовать как крестьянское (фермерское) хозяйство — юридическое лицо (ст. 86.1 ГК РФ), либо как КФХ, где глава — индивидуальный предприниматель (ст. 1, 3 ФЗ от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»). Если это юридическое лицо, то управляющий по доверенности действует от имени КФХ-ЮЛ, и дополнительно применимы нормы о крупных сделках и сделках с заинтересованностью (ст. 173.1, 174 ГК РФ), а также о конфликте интересов.

2.4. Налоговые режимы. Указание «ОСНО с НДС 20%» для одного периода и «уже ЕСХН с НДС 20%» для другого — это характеристика ИП № 2 (заказчика), а ИП № 1 (исполнитель) применяет УСН 6% и НДС не исчисляет. Отсюда возникает документальное противоречие: договоры, по-видимому, содержат указание на НДС 20% при неплательщике НДС (ст. 346.11 п. 2–3 НК РФ в редакции, действовавшей до ФЗ от 24.06.2025 № 176-ФЗ), что само по себе является индикатором недостоверности. Если же НДС указан только как

режим заказчика — противоречие нейтрализуется, но остаются иные индикаторы (подпункт 5.3).

2.5. Фраза «собственность не разграничена». Возможны два чтения: (а) доли не выделены в натуре, границы частей не определены — тогда это обычная долевая собственность (ст. 244-249 ГК РФ) с неурегулированным порядком пользования (ст. 247 ГК РФ); (б) речь о землях, государственная собственность на которые не разграничена (ст. 3.3 ФЗ от 25.10.2001 № 137-ФЗ, ст. 39.1 ЗК РФ), — но это противоречит указанию на долю 1/2 у каждого из частных лиц. Правовые последствия различаются принципиально: в первом случае работают ст. 210, 247, 248, 249 ГК РФ; во втором — режим распоряжения публичной землёй, и постановка вопроса о возмещении «расходов на содержание» иная. Ниже исходим из версии (а) как соответствующей фабуле, версию (б) оговариваем отдельно.

2.6. Применимая процессуальная редакция. В предоставленном правовом контексте ст. 161 и ст. 75 АПК РФ приведены в трёх идентичных по содержанию изложениях (включая редакции ФЗ от 24.06.2025 № 176-ФЗ и ФЗ от 15.12.2025 № 467-ФЗ). Материальное содержание ст. 161 АПК РФ не изменилось, поэтому независимо от того, какая редакция действует на дату конкретного процессуального действия, выводы по существу совпадают; применяется редакция, действующая на момент совершения процессуального действия (ст. 3 АПК РФ).

3. Раздел I. Для какой цели неоплаченные договоры и акты могут быть представлены в арбитражный суд

Представление доказательств в арбитражном процессе не требует обоснования мотива (ст. 64, 65, 66 АПК РФ: каждое лицо само определяет объём и состав доказательств, а риск недоказанности лежит на нём — ч. 2 ст. 9 АПК РФ). Поэтому «цель» устанавливается логически — по тому, какие требования они способны подтвердить. Ниже — все существенные версии.

3.1. Версия 1: обоснование расходов для их отнесения на сособственника (ст. 249 ГК РФ)

Наиболее очевидная версия: КФХ формирует доказательственную базу для требования о возмещении половины расходов на содержание и сохранение общего имущества (ст. 249 ГК РФ: каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в издержках по содержанию и

сохранению общего имущества). Внутренняя логика: «мы обрабатывали сады/виноградники за 30,5 млн руб., ответчик обязан возместить половину».

Слабое место версии в том, что сам истец признаёт: расходы не оплачены. Возмещению подлежат **фактически понесённые** расходы; кредиторская задолженность перед подрядчиком — не расход. Подробно — раздел 4.

3.2. Версия 2: обоснование неосновательного обогащения и «уравновешивание» встречного требования о доходах (ст. 248, 1102, 1105, 1107 ГК РФ)

Если КФХ единолично пользуется общим имуществом и получает продукцию (урожай многолетних насаждений), то: (а) плоды, продукция и доходы от использования общего имущества поступают в состав общего имущества и распределяются соразмерно долям (п. 1 ст. 248 ГК РФ); (б) пользование чужой долей без соглашения — неосновательное обогащение (ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ). В этом сценарии акты на 14 и 16,5 млн руб. нужны, чтобы **«перекрыть» встречное требование собственника о доходах**: по логике КФХ, «дохода нет, потому что всё съели расходы». Это наиболее экономически рациональное объяснение появления документов именно в том споре, где фигурируют расходы и доходы от общего имущества.

3.3. Версия 3: доказательственный «запас на будущее» (с учётом оплаты «задним числом»)

Документы могут вводиться в дело заранее, чтобы: (а) легитимировать их до возможного заявления о фальсификации (лучше ввести документ в процесс и получить его «нейтральную» оценку, чем предъявить его впервые в новом деле); (б) подготовить будущий иск о возмещении расходов после того, как оплата будет проведена. Косвенно на это указывает очевидная хронологическая «привязка» судебных обращений к трёхлетним срокам (см. подпункт 6.5): иск, «где фигурирует» договор от декабря 2020 г., подан 26.12.2024, а иск «по договору от декабря 2021 г.» — 25.12.2025, то есть за считанные дни до истечения давности по требованиям с оплатой 31.12.2021 и 31.12.2022 соответственно.

3.4. Версия 4: влияние на смежные споры и на оценку доли

Если параллельно (или в перспективе) решается вопрос о разделе имущества, выделе доли, выплате компенсации (ст. 252 ГК РФ), о признании доли незначительной (п. 4 ст. 252 ГК РФ — по основаниям, прямо в норме указанным), об оценке вкладов, документы о «расходах» позволяют формировать образ нерентабельного, обременённого затратами имущества и

снижать притязания второго собственника. Это самостоятельная и вполне прагматичная цель.

3.5. Версия 5: налоговые мотивы

Даже при УСН 6% у исполнителя кассовое признание дохода (п. 1 ст. 346.17 НК РФ: датой получения дохода признаётся день поступления денежных средств), а у заказчика на ЕСХН расходы признаются после фактической оплаты (ст. 346.5 НК РФ — кассовый порядок). Это значит: - неоплаченные акты **не дают** исполнителю облагаемого дохода, а заказчику — расхода для ЕСХН, то есть до оплаты налогового смысла в этих документах нет; - но при последующей оплате возникает соблазн заявить **вычет НДС 20%** (ст. 171, 172 НК РФ) при том, что контрагент НДС не платит вовсе (ст. 346.11 НК РФ). Такая конструкция прямо подпадает под критерии необоснованной налоговой выгоды (ст. 54.1 НК РФ; Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», п. 1, 3-6, 9), с риском отказа в вычете и санкций по ст. 122 НК РФ.

Иными словами, налоговый мотив у этих документов **появляется только в момент оплаты** — и это усиливает версии 3 и 7.

3.6. Версия 6: конструирование кредиторской задолженности в преддверии банкротства

Неоплаченная задолженность в 30,5 млн руб. перед дружественным кредитором (супруг/управляющий) — классический инструмент влияния на процедуру банкротства: включение в реестр (ст. 71, 100 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), контроль над собранием кредиторов, последующее оспаривание — при этом требование аффилированного кредитора имеет высокий риск субординации (понижения очерёдности). Кроме того, сделка с заинтересованным лицом при неравноценном встречном предоставлении попадает в зону ст. 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), а «внутригрупповые» перечисления — в зону ст. 61.3 (сделка с предпочтением) и ст. 19 Закона о банкротстве (заинтересованные лица).

3.7. Версия 7: механизм вывода средств при наличии спора

Если после появления у собственника требования о доходах от общего имущества КФХ «оплатит» 30,5 млн руб. супругу-исполнителю, эти средства уйдут аффилированному лицу, а имущественная масса, за счёт которой собственник мог бы получить удовлетворение, сократится. Такое поведение

оценивается через ст. 10 ГК РФ (использование права с исключительным намерением причинить вред другому лицу/обойти закон) и является основанием для обеспечительных мер (ст. 90, 91 АПК РФ — арест денежных средств, запрет распоряжаться).

3.8. Версия 8: техническая/обыденная

Балансовая (для ИП — учётная) и процессуальная «пакетная» логика: к иску прикладываются все документы, которые есть (ст. 125–126 АПК РФ), без анализа их доказательственной силы. Эта версия уступает по вероятности версиям 1, 2, 4 и 7 именно потому, что «восстановленные» документы сформированы **только** по спорным и **только** по неоплаченным договорам, — случайной такую выборку признать трудно.

3.9. Промежуточный вывод по разделу I

Наиболее вероятна комбинация версий 1 + 2 + 4 (обоснование расходов и «перекрытие» требований о доходах) с перспективой перерастания в версии 3, 6, 7 при появлении оплаты. **Проверяемый вывод:** цель представления документов будет прямо раскрыта самой стороной в её процессуальных документах (расчёт цены иска, ссылки на акты). Достаточно проанализировать расчёт взыскиваемой суммы: если спорные акты в расчёт **не включены** — документы введены «про запас» (версии 3, 4, 6, 7); если включены — версия 1 в связке с 2.

4. Раздел II. Можно ли отнести неоплаченные расходы на собственника (ст. 249 ГК РФ)

4.1. Позиция первая (преобладающая): расходы должны быть фактически понесены

Содержание норм: собственник несёт бремя содержания своего имущества (ст. 210 ГК РФ); владение и пользование общим имуществом осуществляются по соглашению, а при его отсутствии — по решению суда (ст. 247 ГК РФ); издержки по содержанию и сохранению распределяются соразмерно долям (ст. 249 ГК РФ). Возмещение доли расходов, понесённых одним собственником, — это по своей природе возмещение реально произведённых затрат; применительно к ситуации, когда расходы понёс истец, суды требуют подтверждения **факта и размера затрат первичными документами об оплате:** платёжными поручениями, кассовыми документами, актами приёма-передачи и т. п.

Процессуальная сторона: бремя доказывания факта и размера расходов лежит на истце (ч. 1 ст. 65 АПК РФ), а риск недоказанности — на нём же (ч. 2 ст. 9 АПК РФ). Обстоятельства должны подтверждаться определёнными доказательствами, если закон предъявляет к ним специальные требования (ст. 68 АПК РФ — допустимость).

Практический вывод по этой позиции: пока акты не оплачены, у сособственника нет объекта возмещения. Подписанный акт подтверждает лишь приёмку результата, но не несение затрат; требование о взыскании доли в «заявленных, но не понесённых» расходах удовлетворению не подлежит. Дополнительно: если у КФХ не было реальной потребности во всей заявленной массе услуг (обработка участков, обслуживание которых в полном объёме за 30,5 млн руб. не вызывается нуждами содержания), суд откажет и по критериям необходимости и разумности расходов.

4.2. Позиция вторая (конкурирующая): достаточно юридического факта выполнения работ

Она опирается на то, что обязанность заказчика оплатить работы возникает из договора и акта (ст. 702, 711, 720 ГК РФ — применительно к подряду; ст. 779, 781 ГК РФ — применительно к услугам), а не из факта оплаты. Соответственно, если работы реально выполнены и их результат потреблён общим имуществом, у сособственника возникает обязанность компенсировать свою долю и до расчётов между заказчиком и исполнителем; неоплата — это вопрос отношений заказчик-подрядчик и на регрессное по существу требование к сособственнику влиять не должна.

Когда эта позиция имеет шансы: (1) когда реальность и объём работ подтверждены совокупностью доказательств помимо актов (путевые листы, данные ГСМ, техника, персонал, агротехнологические карты, отчёты, данные объективного контроля); (2) когда сособственник получил или мог получить выгоду от этих работ (обработанные насаждения принесли урожай, который распределялся или был присвоен); (3) когда исполнитель — не аффилированное лицо и не возникает сомнений в бескорыстности отсрочки на 4 года.

Практический вывод по этой позиции: она применима, если ответчик (сособственник) **потреблял результат** работ. Тогда защита строится не на «неоплачено», а на: (а) отсутствии реальности работ; (б) отсутствии необходимости/разумности; (в) аффилированности и мнимости (раздел 5); (г) зачёте дохода от общего имущества (ст. 248, 1102, 1105, 1107 ГК РФ; ст. 410 ГК РФ о зачёте).

4.3. Что разграничивает позиции: чек-лист обстоятельств

Обстоятельство	Усиливает позицию 1 («нужна оплата»)	Усиливает позицию 2 («достаточно акта»)
Платёжные документы	есть оплата	нет оплаты, но есть реальные следы работ
Аффилированность сторон договора (супруги, управляющий по доверенности)	резко усиливает	ослабляет
Подлинники первичных документов	имеются	«восстановлено», подлинников нет
Пользование результатом сособственником	не доказано	доказано (общий урожай, обработка участка)
Длительность неистребования долга (4 года)	0,5 млн	подтверждает мнимость
Налоговая отчётность, движение по счетам	согласуется	противоречит (нет дохода/расхода, нет перечислений)

4.4. Специфика долевой собственности на многолетние насаждения

Урожай многолетних насаждений (продукция) с общего участка — общее имущество и распределяется соразмерно долям (п. 1 ст. 248 ГК РФ). Издержки по содержанию садов (обрезка, обработка, полив, защита растений) — расходы по содержанию и сохранению (ст. 249 ГК РФ). При этом работы, направленные на улучшение (закладка/реконструкция насаждений, капитальное устройство), требуют согласия всех сособственников (ст. 246, 247 ГК РФ), и, будучи выполненными без согласия, они, как правило, не создают права требовать компенсации. Если спорные акты частично покрывают именно улучшения, а не содержание, — это самостоятельное основание для отказа.

4.5. Вывод по разделу II

По преобладающему подходу неоплаченные акты сами по себе не позволяют отнести расходы на сособственника; они способны приобрести доказательственное значение только в совокупности с подтверждением реальности работ и пользования результатом ответчиком. **Прикладной**

ориентир: если истец уже предъявил спорные суммы в расчёт — он вынужден доказать либо оплату, либо реальность и потребление; если не предъявил — документы работают «на будущее» и на «перекрытие» требований о доходах.

5. Раздел III. Мнимость, притворность (ст. 170 ГК РФ) и злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) при аффилированности

5.1. Правовая рамка

- Мнимая сделка — совершённая лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, ничтожна (п. 1 ст. 170 ГК РФ).
- Притворная сделка — совершённая с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна; к прикрываемой сделке применяются относящиеся к ней правила (п. 2 ст. 170 ГК РФ).
- Ничтожная сделка недействительна независимо от признания её таковой судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ); требование о применении последствий ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом (абз. 2 п. 3 ст. 166 ГК РФ), а суд вправе применить последствия по своей инициативе — в случаях, предусмотренных законом (п. 4 ст. 166 ГК РФ). Лицо, не являющееся стороной сделки, вправе ссылаться на её ничтожность и в форме возражения против иска, не предъявляя самостоятельного требования.
- Разъяснения: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — п. 1 (о недобросовестности и о праве суда перераспределить бремя доказывания), п. 86 (мнимая сделка), п. 87 (притворная сделка), п. 88 (применение правил прикрываемой сделки).
- Злоупотребление правом: не допускаются действия в обход закона с противоправной целью, а также заведомо недобросовестное осуществление права (п. 3, 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ); при установлении злоупотребления суд отказывает в защите права полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

5.2. Обстоятельства, работающие против спорных договоров

1. **Аффилированность сторон.** Супруги — взаимозависимые лица (подп. 11 п. 1 ст. 105.1 НК РФ); в антимонопольных целях такие лица входят в одну группу лиц (ст. 9 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»). Сама по себе аффилированность не порок (см. 5.3), но она: (а) включает **повышенный стандарт доказывания** реальности отношений

(выработанный практикой Верховного Суда РФ подход: суд должен проявить активность, а аффилированная сторона — опровергнуть сомнения, а не ограничиваться формальным набором документов); (б) сужает круг доказательств, признаваемых достаточными.

2. **Совмещение фигур контрагента и представителя.** Если ИП № 1, будучи управляющим КФХ по доверенности (то есть представителем заказчика), подписывал договор и как контрагент — имеем нарушение п. 3 ст. 182 ГК РФ (представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично). Это самостоятельный порок, повышающий уязвимость сделки (при оспаривании — с учётом ст. 174 ГК РФ и разъяснений п. 92–93 Постановления Пленума ВС РФ № 25).
3. **Четырёхлетнее неистребование долга в 30,5 млн руб.** Разумный кредитор при таком долге предъявляет претензии, обращается в суд, начисляет проценты (ст. 395, 1107 ГК РФ). Полное бездействие экономически иррационально и служит индикатором того, что реальных обязательств стороны не имели в виду.
4. **Отсутствие оплаты при наличии иных оплаченных сделок того же типа.** Если прочие договоры между сторонами исполнены и оплачены, а спорные — нет, выборка неслучайна.
5. **«Восстановленные» документы именно по спорным и именно по неоплаченным сделкам,** включая более 4 000 путевых листов (подробно — раздел 6). Утрата первички по «живым» сделкам при сохранности по исполненным противоречит и обычаю, и обязанности хранения (ст. 29 ФЗ от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).
6. **Противоречие по НДС** (исполнитель — неплательщик, а документы, судя по фабуле, содержат НДС 20%).
7. **Хронология обращений** — 26.12.2024 и 25.12.2025, то есть «на грани» трёхлетних сроков от 31.12.2021 и 31.12.2022 (подпункт 6.5).
8. **Использование документов против третьего лица (сособственника), не участвовавшего в сделке** — типичный маркер «внешнего» предназначения конструкции.

5.3. Что НЕ доказывает мнимость автоматически

- Аффилированность сама по себе **не** влечёт недействительность: сделки между супругами допускаются (ст. 34, 35 СК РФ — общее имущество супругов; ограничения касаются распоряжения общим имуществом и требуют нотариального согласия лишь в случаях, прямо указанных в законе).
- Длительная отсрочка платежа и даже её перенос на неопределённый срок — правомерны (ст. 314, 315, 414–415 ГК РФ).

- Отсутствие оплаты — правомерное состояние обязательства, а не порок.
- Для мнимости нужно доказать **отсутствие намерения создать правовые последствия**. Косвенно это подтверждается тем, что ни одна из сторон не совершает действий по реализации обязательства (нет требований, нет взыскания, нет учётных и налоговых последствий). Именно этот критерий — центральный.
- Для притворности нужно установить, **какую сделку прикрывали**. В данном случае возможные версии: прикрытие безвозмездной передачи средств (дарения) внутри семьи; прикрытие действительного оказания услуг **на иных условиях** (иная цена, иной объём, иной исполнитель); прикрытие отношений по совместному использованию общего имущества с иным распределением результата. Притворность по п. 2 ст. 170 ГК РФ влечёт применение правил прикрываемой сделки, что для сособственника может быть даже выгоднее (например, исключается цена 14 и 16,5 млн руб.).

5.4. Кто и как может на это ссылаться

Сособственник, чьи интересы затрагиваются использованием этих документов как доказательств расходов, является заинтересованным лицом: он вправе (а) заявить о ничтожности сделок как возражение против иска (абз. 2 п. 3 ст. 166 ГК РФ), (б) заявить самостоятельное требование о недействительности ничтожных сделок, (в) заявить о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ) с требованием отказа в защите права, (г) поставить перед судом вопрос о перераспределении бремени доказывания (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 25).

5.5. Последствия признания мнимости

Документы выбывают из доказательственной базы полностью; требование, построенное на них, отклоняется; при установлении недобросовестности возможны отнесение судебных расходов на злоупотреблявшую сторону (ст. 111 АПК РФ) и постановка вопроса об уголовно-правовой оценке (подпункт 6.7).

5.6. Вывод по разделу III

При доказывании указанной совокупности обстоятельств (аффилированность + совмещение фигур + неистребование 30,5 млн руб. + «восстановленная» первичка + ноль учётно-налоговых последствий + привязка к срокам давности) квалификация сделок как мнимых (п. 1 ст. 170 ГК РФ) либо как совершённых в обход прав сособственника (ст. 10 ГК РФ) имеет реальные

перспективы. Квалификация как притворных (п. 2 ст. 170 ГК РФ) требует установления прикрываемой сделки и применяется тогда, когда будет доказано, какие отношения стороны имели в виду в действительности.

6. Раздел IV. Документы со штампом «восстановлено»: допустимость, достоверность, фальсификация (ст. 75, 161 АПК РФ)

6.1. Отправная норма

Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа; к письменным доказательствам отнесены также протоколы и приложения к ним; документы, полученные по факсимильной, электронной или иной связи, а также подписанные электронной подписью, допускаются в случаях и порядке, предусмотренных кодексом, законами, иными актами или договором; если копии представлены в электронном виде, суд может потребовать представления оригиналов (ст. 75 АПК РФ). Документы, подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов (ч. 4 ст. 75 АПК РФ). Документ, полученный в иностранном государстве, признаётся письменным доказательством, если легализован в установленном порядке (ч. 6 ст. 75 АПК РФ). Отдельно отметим: ст. 71 ГПК РФ (письменные доказательства) приведена в правовом контексте явно избыточно — для арбитражного процесса релевантны ст. 64, 75, 89 АПК РФ.

6.2. Что означает штамп «восстановлено»

В российском праве **нет** легального понятия «восстановленный документ». Есть: - подлинник (оригинал); - надлежащим образом заверенная копия (ст. 75 АПК РФ; требования к оформлению копий — в том числе ГОСТ Р 7.0.97-2016, устанавливающий правила удостоверительных отметок); - вторичный документ, составленный взамен утраченного.

Штамп «восстановлено» удостоверяет лишь то, что перед нами **не подлинник**, но не придаёт документу какого-либо процессуального статуса. Практические следствия: (1) такой документ не является ни подлинником, ни копией с подлинника в смысле ст. 75 АПК РФ, поскольку не подтверждено

существование оригинала; (2) его доказательственная сила производна от первичных источников, из которых он восстановлен, и должна подтверждаться этими источниками.

6.3. Нарушение требований к первичным учётным документам

Первичный учётный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это невозможно — непосредственно после его окончания (ч. 3 ст. 9 ФЗ № 402-ФЗ); он должен содержать обязательные реквизиты, включая дату составления (ч. 2 ст. 9 ФЗ № 402-ФЗ); документы подлежат хранению в течение установленных сроков (ст. 29 ФЗ № 402-ФЗ). Следовательно, **документ, изготовленный спустя годы после факта, не является первичным учётным документом и не подтверждает факт хозяйственной жизни**, если факт не подтверждается иными сохранившимися данными. Особенно это касается путевых листов: они содержат обязательные реквизиты, установленные Приказом Минтранса России от 11.09.2020 № 368 (действовал с 01.01.2021) и Приказом Минтранса России от 28.09.2022 № 390 (с 01.03.2023), включая сведения о транспортном средстве, водителе, показаниях одометра (моточасах), дате, времени выезда и возврата. Восстановить 4 000 путевых листов «задним числом» по существу невозможно — их можно только изготовить заново, что образует признак недостоверности доказательства.

6.4. Как это проверять (набор проверок)

1. **Требование подлинников** — суд вправе потребовать оригиналы (ч. 3 ст. 75 АПК РФ), а равно истребовать доказательства (ст. 66 АПК РФ), в том числе у третьих лиц, включая налоговые органы (книги покупок и продаж, декларации, КУДиР, расчёты по страховым взносам, сведения о работниках, отчётность по ЕСХН/НДС).
2. **Соответствие датам** — сопоставление дат путевых листов с датами в договорах, актах, а также с датами регистрации техники, аренды, трудоустройства водителей, закупок ГСМ.
3. **Техническое исследование документов** — установление давности изготовления, дописок, замены листов, однородности чернил, признаков тиражирования (одинаковые дефекты, одинаковый почерк, одинаковые пометки). Назначается в порядке ст. 82, 86, 87 АПК РФ; Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (п. 3, 5, 10) — о назначении и оценке экспертизы, о недопустимости произвольного отказа в экспертизе при обоснованной необходимости.

4. **Свидетели** — показания водителей, механизаторов, бухгалтера, лиц, чьи подписи значатся в документах (ст. 88 АПК РФ).
5. **Экономический анализ** — сопоставление заявленных объёмов (30,5 млн руб. за два сезона) с площадью участков, составом насаждений, парком техники, штатом, доступными ресурсами.

6.5. Заявление о фальсификации доказательства (ст. 161 АПК РФ): порядок и последствия

Ст. 161 АПК РФ устанавливает: заявление подаётся **в письменной форме**; суд **разъясняет уголовно-правовые последствия** такого заявления; при согласии лица, представившего доказательство, оно **исключается** из числа доказательств; при возражениях — суд **проверяет обоснованность** заявления, в том числе путём назначения экспертизы, истребования других доказательств, принятия иных мер; результаты рассмотрения заявления **отражаются в протоколе судебного заседания**.

Практические правила, которые необходимо учитывать: - «Восстановленность» документа сама по себе не есть фальсификация. Фальсификация — это искажение доказательства (подделка подписи, изменение даты, дописка, изготовление документа, которого не было, замена листов). Поэтому заявление нужно мотивировать конкретными признаками, а «штампа восстановлено» недостаточно — необходима связка с иными доказательствами (несоответствие дат, отсутствие техники, отсутствие работников, отсутствие расчётов, несоответствие реквизитов обязательным требованиям: ч. 4 ст. 75 АПК РФ). - Отсутствие подлинников, несоответствие копий требованиям к заверению — самостоятельные основания для заявления о недостоверности и для истребования оригиналов, независимо от ст. 161 АПК РФ. - Если доказательство исключено по согласию представившей стороны — вопрос исчерпан; если нет — проверка обязательна, причём результаты должны быть в протоколе (ч. 2 ст. 161 АПК РФ). Немотивированный отказ от проверки заявления — процессуальное нарушение, влекущее риск отмены судебного акта (п. 1–4 ч. 1 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ).

6.6. Уголовно-правовой аспект

Суд разъясняет уголовно-правовые последствия заявления (п. 1 ч. 1 ст. 161 АПК РФ) не случайно: речь идёт о ст. 303 УК РФ — фальсификация доказательств по гражданскому/арбитражному делу; о ст. 327 УК РФ — подделка официальных документов; о ст. 159 УК РФ — мошенничество, если на основе подложных документов планируется получить чужое имущество (взыскать с сособственника несуществующие расходы); о ст. 307 УК РФ —

заведомо ложное заключение эксперта. Приговор суда, установивший преступность деяния лица, участвующего в деле, — основание для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам (п. 4 ч. 3 ст. 311 АПК РФ).

6.7. Вывод по разделу IV

Документы со штампом «восстановлено» **допустимы формально, но уязвимы по достоверности**; их доказательственная сила без подлинников и без подтверждения первичными учётными данными практически нулевая. Заявление о фальсификации по ст. 161 АПК РФ имеет смысл **только** при мотивировке конкретными признаками подделки (даты, реквизиты, отсутствие объективных следов выполнения работ), а не при одном факте «восстановления». Наиболее рабочая связка — истребование подлинников (ст. 66, 75 АПК РФ) + требование о назначении технической экспертизы (ст. 82 АПК РФ; Постановление Пленума ВАС РФ № 23) + заявление о фальсификации (ст. 161 АПК РФ) + возложение бремени опровержения на аффилированную сторону (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 25).

7. Раздел V. Исковая давность

7.1. Требования собственника (КФХ) к собственнику

Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ); течение — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права (п. 1 ст. 200 ГК РФ); по обязательствам с определённым сроком исполнения — по окончании срока (п. 1 ст. 200 ГК РФ; п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»). Требование о возмещении доли расходов на содержание общего имущества носит характер требования о возмещении фактически понесённых затрат, поэтому: (а) если расходы не понесены, право требования не возникло, и давность не течёт; (б) если расходы понесены, срок течёт с момента их несения, а взыскание возможно за три года, предшествующих обращению (если суд не применит иной подход к длящимся затратам). Это означает, что **оплата «задним числом» может «перезапустить» давность** и создать видимость свежего требования — важный риск, который следует учитывать.

7.2. Требования ИП № 1 к КФХ (14 млн и 16,5 млн руб.)

- Первый договор: срок оплаты — 31.12.2021; давность — три года, то есть до 31.12.2024. Иск, «где фигурирует» этот договор, подан 26.12.2024, то есть за 5 дней до истечения.

- Второй договор: срок оплаты — 31.12.2022; давность — до 31.12.2025; иск подан 25.12.2025, за 6 дней до истечения.
- Письмо от 28.12.2021 с просьбой о переносе платежа в связи с неблагоприятным финансовым состоянием — это **признание долга**, которое прерывает течение срока (ст. 203 ГК РФ; п. 20–22 Постановления Пленума ВС РФ № 43): срок начинается заново с 28.12.2021, то есть до 28.12.2024, что близко к дате подачи иска.
- Однако перенос на неопределённый срок меняет конструкцию обязательства: если исполнение определено моментом востребования, течение давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование (п. 2 ст. 200 ГК РФ; ст. 314 ГК РФ — исполнение в течение семи дней со дня предъявления требования). Отсюда две конкурирующие позиции: (1) срок течёт с 28.12.2021 (соглашение о переносе не изменяет определённости момента, право требовать возникло сразу); (2) срок течёт с момента востребования, которого до сих пор не было, — тогда давность по существу ещё не начала течь, и долг остаётся «вечным».

7.3. Практический вывод по разделу V

Для собственника выгодно подчёркивать: **неоплата = отсутствие понесённых расходов = отсутствие объекта требования**; любая датировка иска «на грани» давности с одновременным бездействием обеих сторон в течение четырёх лет — индикатор мнимости. Для КФХ наличие «крайних» дат подачи означает, что она сама признаёт течение давности, что согласуется с версией о подготовке документов к «срок-контролю». Обе позиции по ст. 200 п. 2 / ст. 314 ГК РФ следует поддерживать в процессе как альтернативные (применительно к требованиям ИП № 1 к КФХ), а применительно к требованиям КФХ к собственнику — указывать, что срок ещё не начал течь, поскольку расходы не понесены, и потому требование преждевременно.

8. Раздел VI. Перспективы: сценарии развития и что каждый из них означает

Сценарий 1. Документы оставлены без оплаты, требования по ним не предъявляются

Перспектива: документы «висят» как доказательственный балласт; при правильной позиции защиты (отсутствие подлинников, «восстановленность», аффилированность, отсутствие оплаты, отсутствие учётно-налоговых

последствий) они не создают для собственника имущественного риска. Однако сохраняются риски: (а) использование в будущих спорах; (б) в банкротстве КФХ или ИП № 1 — для конструирования реестра; (в) налоговые претензии к обеим сторонам при выявлении несоответствий (ст. 54.1 НК РФ, ст. 122 НК РФ; Постановление Пленума ВАС РФ № 53).

Сценарий 2. Оплата производится после спора, затем предъявляется требование к собственнику

Перспектива: появляется основание для требования по ст. 249 ГК РФ, но оно немедленно атакуется по линии мнимости/злоупотребления (ст. 170, 10 ГК РФ), отсутствия необходимости и разумности расходов, несогласования порядка пользования (ст. 246, 247 ГК РФ), а также по линии зачёта доходов от общего имущества (ст. 248, 1102, 1105, 1107 ГК РФ; ст. 410 ГК РФ). Судебная перспектива для КФХ — низкая; для собственника — хорошая, при условии активного процессуального поведения.

Сценарий 3. ИП № 1 взыскивает долг с КФХ

Перспектива: взыскание вероятно (документы формально есть), но суд при проверке реальности и аффилированности может отказать (мнимость) — особенно если оплата не производилась и КФХ не имела экономического смысла заказывать работы на 30,5 млн руб. без намерения платить. Особый риск — признание сделок мнимыми «по пути» и последствия для обеих сторон (в том числе налоговые и уголовные).

Сценарий 4. Банкротство одной из сторон

Перспектива: сделки попадают в зону ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, ст. 19 того же закона (заинтересованные лица); требование аффилированного кредитора имеет высокий риск субординации (понижения очередности), что практически лишает конструкцию экономического смысла.

Сценарий 5. Налоговая проверка

Перспектива: расхождения между договорами/актами и отчётностью (отсутствие дохода у ИП № 1 на УСН 6% — п. 1 ст. 346.17 НК РФ; отсутствие расхода у КФХ на ЕСХН — ст. 346.5 НК РФ; неправомерное указание/вычет НДС — ст. 171, 172, 346.11 НК РФ) влекут доначисления и санкции. Если оплата будет проведена — риск по ст. 54.1 НК РФ и Постановлению Пленума ВАС РФ № 53 возрастает многократно.

Сценарий 6. Уголовно-правовой

Перспектива: если будет доказано изготовление документов, которых не было (а не «восстановление» утраченных), применимы ст. 303, 327 УК РФ, а при попытке получить имущество сособственника на основании подложных документов — ст. 159 УК РФ. Приговор по таким делам — основание для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам (п. 4 ч. 3 ст. 311 АПК РФ).

9. Практический вывод по каждой версии (сводно)

1. **Версия «документы представлены для взыскания расходов» (ст. 249 ГК РФ).** Вывод: без доказательств фактической оплаты и реальности работ требование несостоятельно; после оплаты — вероятный спор с высокой долей успеха для сособственника (реальность, необходимость, разумность, аффилированность, мнимость).
2. **Версия «документы представлены для перекрытия требований о доходах» (ст. 248, 1102, 1105, 1107 ГК РФ).** Вывод: наиболее вероятная практическая цель; для сособственника контрагера — требовать раскрытия данных о полученной продукции и доходах, заявлять о зачёте, о неосновательном обогащении КФХ.
3. **Версия «доказательственный запас на будущее».** Вывод: подтверждается привязкой дат подачи исков к трёхлетним срокам (26.12.2024 и 25.12.2025); для сособственника — требовать определения правовой судьбы этих документов в настоящем процессе, не оставляя их «на потом».
4. **Версия «налоговые мотивы».** Вывод: до оплаты налогового смысла нет; после оплаты — риск отказа в вычете НДС и в расходах (ст. 54.1 НК РФ, ст. 122 НК РФ; Постановление Пленума ВАС РФ № 53).
5. **Версия «банкротные/выводные цели».** Вывод: требует превентивной защиты — обеспечительные меры (ст. 90, 91 АПК РФ), возражения против субординации, оспаривание последующих платежей (ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ).
6. **Версия «мнимость/притворность/злоупотребление» (ст. 170, 10 ГК РФ).** Вывод: совокупность признаков (супруги — подп. 11 п. 1 ст. 105.1 НК РФ; совмещение контрагента и представителя — п. 3 ст. 182 ГК РФ; неистребование 30,5 млн руб.; «восстановленная» первичка; отсутствие учётных следов; «крайние» даты исков) даёт реальные перспективы для возражений и для самостоятельного требования; разъяснения — п. 1, 86–88

Постановления Пленума ВС РФ № 25; заинтересованное лицо вправе ссылаться на ничтожность (абз. 2 п. 3 ст. 166 ГК РФ).

7. Версия «восстановленные документы = фальсификация». Вывод: сам по себе штамп фальсификацией не является; эффективно истребование подлинников (ст. 66, 75 АПК РФ), техническая экспертиза (ст. 82, 86, 87 АПК РФ; Постановление Пленума ВАС РФ № 23), заявление по ст. 161 АПК РФ с конкретной мотивировкой, а также опора на ч. 3 ст. 9 и ст. 29 ФЗ № 402-ФЗ и Приказы Минтранса № 368 / № 390.

8. Версия «исковая давность». Вывод: требования КФХ к собственнику преждевременны (непонесённые расходы); требования ИП № 1 к КФХ формально укладываются в трёхлетние сроки, но их «крайние» даты и четырёхлетнее бездействие — индикатор мнимости; письмо от 28.12.2021 квалифицируется как признание долга (ст. 203 ГК РФ; п. 20–22 Постановления Пленума ВС РФ № 43), а перенос на неопределённый срок затрагивает правила п. 2 ст. 200 ГК РФ и ст. 314 ГК РФ.

Рекомендуемый процессуальный алгоритм защиты собственника (для любого из сценариев): (1) заявить ходатайство об истребовании подлинников и первичных учётных документов, включая данные налоговой отчётности и КУДиР обеих сторон (ст. 66 АПК РФ); (2) заявить о недостоверности доказательств и о фальсификации с конкретной мотивировкой (ст. 161 АПК РФ); (3) ходатайствовать о технической экспертизе давности изготовления и об исследовании реквизитов (ст. 82 АПК РФ); (4) заявить о мнимости сделок и о злоупотреблении правом (ст. 170, 10 ГК РФ; п. 1, 86–88 Постановления Пленума ВС РФ № 25); (5) поставить вопрос о возложении бремени опровержения на аффилированную сторону (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 25; ч. 2 ст. 9 АПК РФ); (6) при наличии оснований — заявить встречные требования о доходах от общего имущества и (или) о неосновательном обогащении (ст. 248, 1102, 1105, 1107 ГК РФ; ст. 410 ГК РФ); (7) при риске «оплаты» 30,5 млн руб. — ходатайствовать об обеспечительных мерах (ст. 90, 91 АПК РФ) и оставить вопрос о судебных расходах с учётом ст. 111 АПК РФ.

10. Список использованных нормативных и иных источников

Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 3, 9 (ч. 2), 64, 65 (ч. 1, 2), 66, 67, 68, 71, 75, 82, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 110, 111, 125, 126, 161, 268, 270, 287, 288, 311.

2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 1 (п. 3, 4), 10, 166, 167, 168, 170, 174, 182 (п. 3), 195, 196, 199, 200, 203, 205, 206, 210, 244, 246, 247, 248, 249, 252, 314, 315, 395, 410.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 702, 711, 720, 779, 781, 1102, 1105, 1107.
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 71 (приведена в правовом контексте; для арбитражного процесса применяются соответствующие нормы АПК РФ).
5. Налоговый кодекс РФ — ст. 54.1, 105.1 (подп. 11 п. 1), 122, 171, 172, 346.5, 346.11 (п. 2, 3), 346.17 (п. 1).
6. Семейный кодекс РФ — ст. 34, 35.
7. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 19, 61.2, 61.3, 71, 100.
8. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» — ст. 9 (ч. 2, 3), 29.
9. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» — ст. 1, 3, 6.
10. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» — ст. 9.
11. Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ — ст. 3.3 (о разграничении государственной собственности на землю).
12. Земельный кодекс РФ — ст. 39.1, 77, 78.
13. Гражданский кодекс РФ — ст. 86.1 (КФХ как юридическое лицо).
14. Уголовный кодекс РФ — ст. 159, 303, 307, 327.
15. Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ и Федеральный закон от 15.12.2025 № 467-ФЗ (в части изложения ст. 161, 75 АПК РФ).
16. Приказ Минтранса России от 11.09.2020 № 368; Приказ Минтранса России от 28.09.2022 № 390 (обязательные реквизиты путевого листа).
17. ГОСТ Р 7.0.97-2016 (требования к оформлению документов, включая удостоверительные отметки о заверении копий).

Разъяснения высших судов

1. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — п. 1, 86, 87, 88 (и п. 92–93 применительно к ст. 174, 182 ГК РФ).
2. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» — п. 1, 20–22, 24, 25.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» — п. 1, 3–6, 9.

-
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» — п. 3, 5, 10.
 5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».
 6. Практика Верховного Суда РФ по вопросам понижения очередности требований аффилированных кредиторов (обзорные разъяснения Президиума ВС РФ от 20.12.2016) и по применению повышенного стандарта доказывания к отношениям аффилированных лиц (правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ).
-

Итоговая оговорка. Настоящий разбор носит характер правового анализа и не заменяет оценку доказательств судом: вывод о мнимости сделок, о недостоверности документов и о наличии/отсутствии расходов делается судом на основании всей совокупности доказательств (ст. 71 АПК РФ), с учётом повышенного стандарта доказывания в отношениях аффилированных лиц (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 25; ч. 1 ст. 65, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).