

Правовой разбор ситуации: продажа неисправной ТВ-приставки через сайт объявлений между физическими лицами

1. Краткая постановка вопроса

Гражданка продала на сайте объявлений ТВ-приставку, прямо указав в описании, что товар не работает и что нет связи телевизора с пультом, то есть реализовала вещь как заведомо неисправную. Покупатель принял товар на пункте выдачи, а затем заявил, что в объявлении неверно указана причина неисправности, потребовал перевести ему 50 % стоимости на личную банковскую карту и подкрепил требование «досудебной претензией» с угрозой обращения в суд и с заявлением о мошенничестве в полицию. Продавец возврат не оспаривает и предлагает провести его официально, однако покупатель товар не отправляет. Требуется правовая оценка четырёх блоков: (а) применим ли к такой сделке Закон РФ «О защите прав потребителей»; (б) какие последствия влечёт продажа товара с прямо оговорёнными недостатками; (в) есть ли у покупателя основания для возврата денег и «компенсации»; (г) имеются ли в действиях продавца признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ).

2. Квалификация отношений: применяется ли Закон РФ «О защите прав потребителей»

2.1. Основная версия: ЗоЗПП к сделке между двумя гражданами не применяется

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП) в преамбуле определяет потребителя как гражданина, приобретающего товары исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, а **продавца** — как «организацию независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, реализующих товары потребителям по договору купли-продажи». Гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем и продающий своё личное имущество, в это определение не попадает.

Этот вывод прямо подтверждается п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: ЗоЗПП регулирует отношения, одной из сторон которых выступает гражданин-потребитель, а другой — организация либо индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по продаже товаров. Соответственно, спор между двумя физическими лицами (так называемая сделка «C2C», consumer-to-consumer) под действие ЗоЗПП не подпадает.

Тот же критерий заложен в ст. 492 ГК РФ: договором розничной купли-продажи признаётся договор, в котором продавец **осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу**. Нормы § 2 гл. 30 ГК РФ (ст. 492–505), включая ст. 503 ГК РФ, а также ст. 26.1 и ст. 25 ЗоЗПП, регулирующие дистанционную продажу и возврат товара надлежащего качества, на сделку между гражданами не распространяются. Не применяются и ст. 17 ЗоЗПП (подсудность по выбору истца и освобождение от госпошлины), ст. 15 ЗоЗПП (компенсация морального вреда), ст. 23 ЗоЗПП (неустойка 1 % за день просрочки) и п. 6 ст. 13 ЗоЗПП (штраф 50 % от взысканной судом суммы).

Практический вывод по версии 1. К возникшим отношениям применяются общие положения ГК РФ о купле-продаже (§ 1 гл. 30: ст. 454, 469, 475, 476, 477, 483) и общие положения об обязательствах и договоре (ст. 1, 10, 421, 431, 435–438 ГК РФ). Требования покупателя о «компенсации», неустойке, штрафе и моральном вреде правового основания не имеют.

2.2. Альтернативная версия: ЗоЗПП может быть применён, если продажа носила предпринимательский характер

Единственный сценарий, при котором к спору могут применить ЗоЗПП, — если суд установит, что продавец фактически вёл предпринимательскую деятельность без регистрации: систематически приобретал и перепродавал однотипные товары с целью извлечения прибыли. Опирается эта конструкция на п. 4 ст. 23 ГК РФ: гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований о регистрации, не вправе ссылаться в отношении заключённых им сделок на то, что он не является предпринимателем, а суд может применить к таким сделкам правила об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Это разъяснение воспроизведено в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17.

Признаки систематичности, которые суд может принять во внимание: множественность однотипных объявлений, регулярность сделок, закупка

товара специально для перепродажи, наличие отзывов о повторных продажах. Единичная продажа личной, бывшей в употреблении вещи под этот критерий не подпадает.

Практический вывод по версии 2. Если продавец действительно регулярно перепродаёт товары, риск применения ЗоЗПП (и, дополнительно, налоговых последствий — см. ст. 217, 220 НК РФ) существует. Но и в этом случае, как показано ниже в разделах 4 и 5, исход спора определяется не формальным статусом продавца, а тем, что недостаток был прямо оговорён в описании товара.

3. Договор и его условия: что именно было согласовано сторонами

Отношения сторон оформились как договор купли-продажи по модели «оферта — акцепт» (ст. 434, 435, 438 ГК РФ). Размещённое объявление с описанием товара и ценой либо является офертой (ст. 435 ГК РФ), либо, что чаще в практике классифайдов, представляет собой приглашение делать оферты (п. 1 ст. 437 ГК РФ), а договор считается заключённым в момент подтверждения условий и оплаты.

Условие о качестве товара — существенная часть этого договора. Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору. Как именно понимать согласованное условие, определяется по правилам ст. 431 ГК РФ — по буквальному значению содержащихся в договоре слов и выражений, с учётом цели договора и переписки сторон; соответствующие разъяснения даны в п. 43–46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса РФ об обязательствах...».

Буквальное содержание согласованного сторонами условия таково: товар **не работает, и управление телевизором с пульта посредством приставки невозможно**. Это исчерпывающее описание товара как полностью неработоспособного устройства. Любая конкретная техническая причина (вышедший из строя блок питания, повреждение платы, программный сбой) охватывается формулировкой «не работает» и не меняет согласованной характеристики товара. Указание продавцом предполагаемой причины поломки, если бы оно даже было сделано, относилось бы к сведениям о товаре, а не к его согласованному качеству; при этом точная причина неисправности не входила в предмет соглашения и не была продавцу достоверно известна.

4. Продажа товара с прямо оговорёнными недостатками: правовые последствия

4.1. Общий режим ст. 475 ГК РФ и условие об «оговорённости» недостатка

Ключевая норма — ст. 475 ГК РФ. Она сформулирована с прямым условием: права покупателя, перечисленные в п. 1 и п. 2, возникают, **«если недостатки товара не были оговорены продавцом»**. В ситуации, когда товар продавался прямо как неисправный, недостаток считается оговорённым, и механизм ст. 475 ГК РФ не запускается.

Дополнительно действует ст. 476 ГК РФ: бремя доказывания того, что недостатки возникли до передачи товара, лежит на покупателе (п. 1). Наконец, ст. 483 ГК РФ обязывает покупателя своевременно известить продавца о нарушении условий о качестве, а при несоблюдении этого правила продавец вправе отказаться от удовлетворения требований, если докажет, что несвоевременное извещение повлекло невозможность их удовлетворения или несоизмеримые расходы (п. 2); при этом продавец не вправе ссылаться на эти возражения, если он знал о несоответствии товара (п. 3).

Существенно, что подход законодателя к «оговорённым» недостаткам един для ГК РФ и ЗоЗПП. Преамбула ЗоЗПП определяет недостаток товара как несоответствие товара обязательным требованиям, **условиям договора**, целям обычного использования либо целям, о которых потребитель поставил продавца в известность, либо описанию при продаже по образцу или описанию. Если товар соответствует описанию, юридически «недостатка» нет вовсе. Поэтому даже в гипотетическом сценарии применения ЗоЗПП (раздел 2.2) результат был бы тем же: неработающая приставка, проданная как неработающая, соответствует условиям договора, и ст. 18 ЗоЗПП неприменима.

4.2. Позиция покупателя и её оценка

Наиболее сильная из возможных аргументов покупателя формулируется так: согласованный недостаток был единственным — «нет связи телевизора и пульта», а фактически неисправность имеет иную природу, следовательно, продавец сообщил недостоверные сведения, и у покупателя возникло право на соразмерное уменьшение покупной цены (п. 1 ст. 475 ГК РФ).

Оценка этой позиции: она опирается на искусственное дробление описания. Формулировка «не работает» является общей и самодостаточной — она указывает на полную неработоспособность устройства и охватывает любую

внутреннюю причину. Указание «нет связи телевизора и пульта» лишь иллюстрирует проявление неработоспособности и не сужает согласованное качество. Кроме того, для требований о качестве по ст. 475 ГК РФ необходимо доказать (ст. 56 ГПК РФ; п. 1 ст. 476 ГК РФ), что заявленное несоответствие существовало до передачи товара и что оно относится к **неоговорённым** недостаткам. Иных (неоговорённых) недостатков покупатель в претензии не называет — он оспаривает лишь причину той самой поломки, о которой был извещён.

Практически значимо и то, что цена неисправной приставки по определению сформирована с учётом её непригодности; при таком ценообразовании «соразмерное уменьшение цены» свелось бы к нулю, а доказать обратное покупатель не сможет.

Практический вывод по разделу. При оговорённом недостатке покупатель не вправе требовать ни уменьшения цены, ни возврата денег, ни компенсации. Единственный юридически корректный вариант для недовольного покупателя — просить продавца о добровольном приёме товара обратно, что продавец, судя по описанию ситуации, и предложил.

5. Возврат товара, отказ от договора и возврат денег: три сценария

5.1. Сценарий А (основной): применяется ГК РФ

По ст. 475 ГК РФ покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества (при условии, что недостатки не оговорены), вправе требовать: соразмерного уменьшения цены; безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; возмещения расходов на устранение (п. 1). И только **при существенном нарушении требований к качеству** — отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы либо замены товара (п. 2). Существенным, согласно п. 2 ст. 475 ГК РФ, признаётся в том числе неустранимый недостаток, недостаток, устранение которого невозможно без несоразмерных расходов или затрат времени, а также недостаток, выявляющийся неоднократно либо проявляющийся вновь.

Применительно к нашей ситуации ни одно из условий не выполнено: недостаток оговорён, а значит, вся конструкция ст. 475 ГК РФ заблокирована в самом начале.

Сроки для требований, связанных с недостатками, установлены ст. 477 ГК РФ: при отсутствии гарантийного срока — разумный срок, но в пределах двух лет

со дня передачи товара (п. 2). То есть покупатель уложился в срок, но это обстоятельство само по себе прав не порождает.

5.2. Сценарий Б (гипотетический): если суд всё же применит ЗоЗПП

Если бы суд признал продавца субъектом, ведущим предпринимательскую деятельность (раздел 2.2), покупатель получил бы право по п. 1 ст. 18 ЗоЗПП отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы. Однако и здесь сохранялось бы ключевое препятствие: право по ст. 18 ЗоЗПП возникает при обнаружении недостатка, то есть несоответствия условиям договора (преамбула ЗоЗПП), а товар был продан как неработоспособный и этому описанию соответствует.

Дополнительно в рамках этой версии возникает «падение в надлежащее качество»: если товар признаётся соответствующим описанию, он считается товаром надлежащего качества, и включаются правила о дистанционном способе продажи. Пункт 4 ст. 26.1 ЗоЗПП (в редакции, действующей с учётом Федерального закона от 04.08.2023 № 420-ФЗ) даёт потребителю право отказаться от товара в любое время до передачи и в течение семи дней после передачи, а если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки — в течение трёх месяцев с момента передачи. Возврат возможен при сохранении товарного вида и потребительских свойств; отсутствие документа о покупке не лишает потребителя права ссылаться на другие доказательства. При отказе продавец возвращает уплаченную сумму (за вычетом расходов на доставку возвращённого товара) не позднее десяти дней со дня предъявления требования. Для товаров с индивидуально-определёнными свойствами отказ не допускается.

Практические последствия этой версии: покупатель мог бы вернуть товар (но не «половину стоимости на карту»), а сроки 7 дней уже истекли; трёхмесячный срок применим, только если доказано, что информация о порядке и сроках возврата в письменной форме в момент доставки не предоставлялась. Заметим, что эта версия работает только при применении ЗоЗПП, то есть при предпринимательском характере деятельности продавца.

5.3. Сценарий В: механика возврата при добровольном согласии продавца

Продавец выразил готовность принять товар обратно. Поскольку речь идёт о добровольном урегулировании, стороны свободны в определении его условий (ст. 421 ГК РФ). Юридически корректная схема — возврат по модели

встречного исполнения (ст. 328 ГК РФ): покупатель отправляет товар, продавец получает его, убеждается в сохранности и только после этого возвращает деньги. При расторжении договора стороны возвращают полученное по сделке (п. 4 ст. 453 ГК РФ). Денежные средства не должны перечисляться ранее фактического получения товара, особенно с учётом того, что покупатель уже несколько раз переносил отправку.

Практический вывод по разделу. У покупателя нет правового основания требовать возврата денег по суду; его поведение (требование 50 % на карту при одновременном уклонении от возврата товара) не соответствует конструкции «правомерного требования потребителя». Возврат возможен только как добровольная сделка на условиях продавца либо, в сценарии 5.2, по правилам ЗоЗПП — и то с возвратом всего товара, а не части суммы.

6. Требование «компенсации 50 % на личную карту»

Такое требование не имеет ни одного нормативного основания в рассматриваемой конфигурации:

- как «соразмерное уменьшение покупной цены» (п. 1 ст. 475 ГК РФ) оно невозможно, поскольку недостаток оговорён;
- как неустойка — исключено, так как ст. 23 ЗоЗПП неприменима (раздел 2.1);
- как штраф 50 % — тем более неприменимо: п. 6 ст. 13 ЗоЗПП взыскивает штраф только по решению суда и только за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения обоснованных требований, а здесь продавец, напротив, добровольно предложил принять товар обратно, что исключает саму идею «уклонения»;
- как компенсация морального вреда — не применима ни по ст. 15 ЗоЗПП, ни по ст. 151, 1099 ГК РФ: согласно п. 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33, моральный вред компенсируется при посягательстве на нематериальные блага либо в случаях, прямо предусмотренных законом; нарушение имущественного интереса в гражданско-правовой сделке между гражданами таким случаем не является;
- как убытки (ст. 15, 393 ГК РФ) — их наличие, размер и причинная связь должны быть доказаны покупателем (ст. 56 ГПК РФ), а не определены произвольной долей.

Практический вывод. Требование о переводе 50 % стоимости на карту представляет собой требование, не основанное на законе. Расчёт «половины» не привязан ни к каким фактическим потерям покупателя и не соответствует ни одному из способов защиты права, известных ГК РФ.

7. «Досудебная претензия»: правовое значение

Претензия — это документ, фиксирующий позицию стороны и её требования. Сама по себе она не создаёт и не прекращает прав, не изменяет подсудности и не является обязательным условием обращения в суд.

Обязательный досудебный порядок урегулирования спора применяется только тогда, когда он прямо предусмотрен федеральным законом для данной категории споров. Этот принцип прямо выражен, например, в ст. 37 Федерального закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг (в редакции Федерального закона, размещённого в ИПС «Законодательство России»): споры рассматриваются в суде при условии соблюдения досудебного порядка, «если такой порядок предусмотрен федеральным законом для данной категории споров».

Для спора между двумя гражданами о качестве проданной вещи обязательный досудебный порядок законом не установлен. Процессуальные последствия: при несоблюдении предусмотренного федеральным законом досудебного порядка заявление подлежит возвращению (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ), а при возбуждении дела — оставлению без рассмотрения (абз. 2 ст. 222 ГПК РФ). По данной категории дел оба механизма не задействуются, то есть законность отказа отвечать на претензию формально не влияет на возможность обращения в суд; в то же время ответ на претензию целесообразен как доказательство добросовестного поведения продавца (п. 3, 4 ст. 1, п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Практический вывод. Направление «досудебной претензии» с угрозой суда и заявления в полицию является переговорным приёмом. Никакой автоматической обязанности платить после её получения не возникает.

8. Если спор дойдёт до суда: подсудность, пошлины, доказывание

Подсудность. Поскольку ст. 17 ЗоЗПП неприменима, действует общее правило ст. 28 ГПК РФ — иск предъявляется по месту жительства ответчика. Дела с ценой иска до 100 000 руб. рассматривает мировой судья, свыше — районный суд (ст. 23 ГПК РФ).

Госпошлина. Покупатель уплачивает её на общих основаниях по ст. 333.19 НК РФ; льгота подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ распространяется на истцов по искам о защите прав потребителей и в данном случае к нему не относится.

Возможны ходатайства об отсрочке или рассрочке (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ).

Предмет доказывания для покупателя (ст. 56 ГПК РФ): 1. согласованные условия договора о качестве товара и их нарушение (несоответствие товара этим условиям); 2. отсутствие оговорённости недостатка со стороны продавца (п. 1 ст. 475 ГК РФ); 3. возникновение недостатка до передачи товара (п. 1 ст. 476 ГК РФ); 4. существенность нарушения требований к качеству — при заявлении требования об отказе от договора и возврате денег (п. 2 ст. 475 ГК РФ); 5. размер убытков — при их взыскании (ст. 15, 393 ГК РФ).

Практически спор упирается в пункты 2 и 4: описание «не работает» снимает вопрос об оговорённости, а доказать существенность недостатка, о котором покупатель был прямо предупреждён, невозможно, поскольку сам предмет договора изначально был приобретён как непригодный к использованию по назначению.

Доказательства. Ключевыми являются скриншоты объявления и переписки с указанием URL, даты и времени; выгрузка страницы объявления через веб-архив; документы пункта выдачи о получении товара. Для придания скриншотам повышенной доказательственной силы используется обеспечение доказательств нотариусом (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате) — нотариус осматривает интернет-страницу и составляет протокол. Письменные доказательства оцениваются судом по правилам ст. 55, 67, 71 ГПК РФ. При необходимости по делу может быть назначена судебная экспертиза (ст. 79 ГПК РФ), однако её стоимость обычно сопоставима со стоимостью неисправной приставки, что делает такой спор экономически бессмысленным для истца.

9. Признаки мошенничества в действиях продавца (ст. 159 УК РФ)

9.1. Юридический состав

Мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: обман может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества в заблуждение. Обязательные элементы —

корыстный умысел, направленный на безвозмездное изъятие имущества, и его возникновение до момента передачи имущества (денег).

Принципиальное отличие мошенничества от гражданско-правового спора состоит в следующем: если лицо получает деньги в качестве оплаты товара и передаёт товар, но исполняет обязательство ненадлежащим образом, содеянное квалифицируется как мошенничество только при доказанности умысла на хищение; при его отсутствии спор остаётся гражданско-правовым.

9.2. Применительно к описанным обстоятельствам

Признаки состава отсутствуют по нескольким самостоятельным основаниям:

1. **Нет обмана.** Продавец прямо сообщила, что приставка не работает и что связь телевизора с пультом отсутствует. Умолчание об истинных фактах отсутствует: главный факт — полная неработоспособность — раскрыт.
2. **Нет умысла на хищение.** Товар реально передан покупателю через пункт выдачи, он им распоряжается; оплата получена за реально переданный объект, а не «ни за что».
3. **Нет безвозмездности изъятия.** Оплата произведена в качестве цены товара, соответствующей цене неисправного устройства; конструкция «безвозмездное изъятие» отсутствует.
4. **Готовность вернуть товар.** Продавец последовательно предлагает провести официальный возврат, что прямо противоречит корыстному умыслу.
5. **Отсутствие специальных познаний не образует обмана.** Продавец не обязана устанавливать точную техническую причину неисправности бытового устройства; она сообщила то, что ей было известно, — а именно факт неработоспособности.

9.3. Перспективы заявления в полицию

Заявление будет рассмотрено в порядке ст. 141, 144, 145 УПК РФ. Наиболее вероятный исход — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела: отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) либо отсутствие состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Отказное постановление может быть обжаловано заявителем прокурору (ст. 124 УПК РФ) или в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, но это не меняет фактических обстоятельств. Продавцу при опросе достаточно дать объяснения, приложив скриншоты объявления и переписки, и заявить о готовности принять товар обратно.

Практический вывод. Состав ст. 159 УК РФ в действиях продавца отсутствует. Угроза заявлением в полицию в данной ситуации является

средством давления, а не отражением реальной уголовно-правовой перспективы.

10. Обратная сторона: риски самого покупателя

Этот раздел имеет значение для оценки переговорной позиции и для возможных ответных действий.

Злоупотребление правом. Требование 50 % стоимости при одновременном уклонении от возврата товара, а также противоречивое поведение (приобретение заведомо нерабочего товара с последующим предъявлением претензий по качеству) может быть оценено судом по ст. 10 ГК РФ с отказом в защите права полностью или частично; о принципе добросовестности и его применении см. также п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25.

Заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ). Состав образуется при обращении с сообщением о преступлении, которого заведомо не было. Здесь важна оговорка: если заявитель добросовестно заблуждается относительно наличия признаков преступления, состава нет. Доказывание «заведомости» — сложная задача, поэтому вероятность привлечения к ответственности невысока; в то же время многократные обращения, расцениваемые как форма давления, в практике учитываются.

Клевета (ст. 128.1 УК РФ) и защита репутации (ст. 152 ГК РФ). Публичное распространение утверждений о совершении мошенничества (в отзывах на площадке, в комментариях, в группах) при отсутствии состава преступления даёт основания требовать удаления сведений, опровержения и компенсации морального вреда (ст. 152 ГК РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33). Оскорбления в переписке квалифицируются по ст. 5.61 КоАП РФ.

Вымогательство (ст. 163 УК РФ) — две конкурирующие позиции. Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 УК РФ)», вымогательство предполагает требование передачи имущества (права на имущество) либо совершения иных действий имущественного характера под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, способных причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего. - *Позиция 1 (доминирующая в*

практике). Угроза обратиться в суд или в правоохранительные органы сама по себе является реализацией конституционного права на обращение за защитой и не образует состава вымогательства, даже если требование впоследствии окажется необоснованным. - *Позиция 2.* Если требование передачи денег не имеет вообще никакого правового основания и используется именно как средство понуждения под прикрытием угрозы уголовным преследованием, отдельные суды усматривают в этом признаки вымогательства или покушения на него. Такая квалификация встречается существенно реже и требует установления прямого умысла на завладение чужими средствами.

Практический вывод. Позиция 1 применима к большинству аналогичных ситуаций и означает, что сама по себе угроза полицией/судом наказуема не будет. Позиция 2 применима, если удастся доказать, что требователь осознавал отсутствие у него права и использовал угрозу исключительно как инструмент вымогания денег.

11. Практические рекомендации продавцу

1. **Не переводить денежные средства** ни в размере 50 %, ни в любом другом до достижения письменной договорённости и фактического получения товара.
2. **Направить письменный ответ на претензию** (в мессенджере и, желательно, на электронную почту), в котором указать: товар продавался как неработоспособный и это прямо следовало из описания; продавец не является субъектом, на которого распространяется ЗоЗПП; недостаток оговорён, что исключает применение ст. 475 ГК РФ; продавец подтверждает готовность принять товар и вернуть уплаченную сумму после его получения.
3. **Зафиксировать в переписке срок возврата товара** (например, 10–14 дней) и порядок: отправка, осмотр полученного товара, возврат денег в течение, например, 3–5 дней после получения. Сохранить эту переписку как доказательство добросовестности.
4. **Требовать отправки только с объявленной ценностью и описью**, не соглашаться на наложенный платёж с суммой, превышающей согласованную; при получении — вскрыть отправление на пункте выдачи и зафиксировать вложение (фото, акт при необходимости).
5. **Сохранить все доказательства:** скриншоты объявления (с видимыми URL и датой), всю переписку, квитанции об отправке и вручении, сведения о пункте выдачи. Для надёжности — оформить у нотариуса протокол осмотра интернет-страницы (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате).

6. **Не удалять объявление** до завершения спора либо сохранить его полную копию с датой публикации.
7. **При вызове в полицию** дать объяснения с приложением доказательств, ссылаясь на ст. 144 УПК РФ; при необоснованном давлении — обратиться к помощи защитника.
8. **Жалоба в Роспотребнадзор бесперспективна:** государственный надзор в области защиты прав потребителей (ст. 40, 44 ЗоЗПП; положения Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», в том числе ст. 10 Федерального закона от 07.07.2025 № 208-ФЗ в части организации внеплановых проверок по обращениям граждан) осуществляется в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей, а не сделок между частными лицами.
9. **При распространении порочащих сведений** в публичном пространстве — зафиксировать их и рассмотреть вопрос об обращении за судебной защитой (ст. 152 ГК РФ).
10. **Вариант мирового урегулирования.** Если спор нужно закрыть быстро и без суда, возможно соглашение о частичном возмещении (например, компенсация расходов покупателя на обратную пересылку) с обязательным условием: письменный отказ от дальнейших претензий, возврат товара и отсутствие признания вины продавца. Такой документ целесообразно оформлять письменно и не признавать в нём факта нарушения.

12. Сводные выводы по версиям

Версия	Условия применения	Результат
ЗоЗПП не применяется (основная)	Единичная продажа личного имущества гражданином, не являющимся ИП (преамбула ЗоЗПП; ст. 492 ГК РФ; п. 1 Пленума ВС РФ № 17)	Требования о ходе возврата, неустойке, штрафе 50 % и моральном вреде лишены оснований
ЗоЗПП применяется (альтернативная)	Доказан систематический предпринимательский характер продаж (п. 4 ст. 23 ГК РФ; п. 12 Пленума ВС РФ № 17)	Право отказаться от товара (ст. 18, 26.1 ЗоЗПП), но только с возвратом товара и всей суммы, в установленные сроки — не «50 % на карту»
ГК РФ, ст. 475		

Версия	Условия применения	Результат
	Недостаток не оговорён и (для отказа от договора) существенен	У покупателя отсутствуют основания: недостаток оговорён прямо в описании
Мошенничество, ст. 159 УК РФ	Наличие обмана и умысла на хищение до передачи товара	Состав отсутствует: обман опровергается описанием объявления, умысел — готовностью принять возврат
Ст. 306, 128.1, 163 УК РФ (риски покупателя)	Заведомая ложность доноса; публичное распространение ложных сведений; требование без правового основания под угрозой	Реальные перспективы — по ст. 306, 128.1 УК РФ и ст. 152 ГК РФ; по ст. 163 УК РФ — при доказанности использования угрозы как средства понуждения (спорная практика)

Главный вывод. Продавец продал неработоспособный товар, прямо раскрыв этот недостаток покупателю; при этом цена сформирована исходя из состояния товара. Юридически недостаток является оговорённым, что исключает право покупателя на уменьшение цены, возврат денег, неустойку, штраф и компенсацию морального вреда. Требование о переводе 50 % стоимости на карту не основано на законе. Признаки мошенничества в действиях продавца отсутствуют; при этом покупатель, уклоняющийся от возврата товара при одновременном требовании денег, действует в противоречии с принципом добросовестности (ст. 10, п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ). При передаче дела в суд продавец имеет высокие шансы на отказ в иске, а при наличии публичных заявлений о мошенничестве — самостоятельные основания для защиты репутации.

13. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 1 (п. 3, 4), ст. 10, ст. 23 (п. 4), ст. 328, ст. 393, ст. 421, ст. 431, ст. 434–438, ст. 453.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 454, 469, 475, 476, 477, 483, 492, 503, 557, 1099.

3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 1, 10, 13 (п. 6), 15, 17, 18, 22, 23, 25, 26.1, 40, 44 (в действующей редакции, в том числе с учётом Федерального закона от 04.08.2023 № 420-ФЗ).
4. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ "О защите прав потребителей"...» (положения ст. 26.1 ЗоЗПП о трёхмесячном сроке отказа и о доказательствах приобретения товара).
5. Федеральный закон от 07.07.2025 № 208-ФЗ (положения об организации и проведении внеплановых проверок, в том числе по обращениям граждан в орган государственного надзора в области защиты прав потребителей).
6. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».
7. Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (ст. 37 в редакции ИПС «Законодательство России»: судебное рассмотрение споров при условии соблюдения досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом для данной категории споров).
8. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 3, 23, 28, 55, 56, 67, 71, 79, 90, 132, 135 (п. 1 ч. 1), 222 (абз. 2).
9. Налоговый кодекс РФ: ст. 217, 220, 333.19, 333.36 (подп. 4 п. 2), 333.41.
10. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, 163, 306, 128.1.
11. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 5.61.
12. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 24 (ч. 1), 124, 125, 141, 144, 145.
13. Основы законодательства РФ о нотариате: ст. 102 (обеспечение доказательств).
14. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи...» (применимо только при распространении на отношения ЗоЗПП).

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 1, 12).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 УК РФ)».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1).

-
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении норм Гражданского кодекса РФ об обязательствах...» (п. 43–46).
 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (п. 1, 2).
 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

