

Правовой разбор: продажа неисправной ТВ-приставки через сайт объявлений

(внутренний аналитический документ; подготовлен по фабуле, изложенной продавцом; уточняющие вопросы не задавались — все существенные версии прочтения ситуации раскрыты отдельно)

1. Краткая постановка вопроса

Гражданка (физическое лицо) продала через сайт объявлений ТВ-приставку, указав в описании два обстоятельства: «не работает» и «нет связи телевизора и пульта». Товар передан покупателю (тоже физическому лицу) через пункт выдачи заказов. Спустя время покупатель заявил, что причина неисправности в описании указана неверно, потребовал перевести ему лично на карту 50 % стоимости товара, а после отказа — направил в личные сообщения текст «досудебной претензии» с угрозой обращения в суд и с заявлением в полицию о мошенничестве. Продавец предложил вернуть товар через перевыставление объявления и оформить возврат официально; покупатель возврат затягивает.

Правовые вопросы, требующие разбора: (1) применяется ли Закон РФ «О защите прав потребителей» к сделке между двумя гражданами при продаже б/у вещи; (2) вправе ли покупатель требовать деньги или компенсацию, если неисправный характер товара был прямо оговорён в объявлении; (3) есть ли в действиях продавца признаки состава мошенничества (ст. 159 УК РФ); (4) правомерно ли требование о выплате 50 % стоимости на карту и как правильно оформить возврат товара и денег.

Оговорка: фабула описывается со слов продавца; выводы ниже даны для каждого варианта развития событий и не зависят от того, какой из них подтвердится.

2. Квалификация отношений: это обычная купля-продажа между гражданами

Между сторонами возник договор купли-продажи (ст. 454 ГК РФ), по которому продавец передал вещь в собственность покупателя, а покупатель уплатил цену. Существенные условия согласованы в объявлении и переписке: предмет

(б/у ТВ-приставка), цена, способ передачи (через пункт выдачи заказов) — ст. 432, 435, 438 ГК РФ.

Ключевая характеристика: **продавец — физическое лицо, реализующее своё личное имущество**, а не организация или индивидуальный предприниматель, осуществляющие розничную торговлю. Это определяет, какой массив норм применяется:

- применяются общие положения о купле-продаже (§ 1 гл. 30 ГК РФ): ст. 469, 470, 475, 476, 477 ГК РФ;
- **не применяются** нормы § 2 гл. 30 ГК РФ о розничной купле-продаже (ст. 492–505 ГК РФ) — в том числе ст. 503 и ст. 504 ГК РФ, поскольку розничная купля-продажа по ст. 492 ГК РФ предполагает продавца, «осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу»;
- **не применяются** нормы о поставке (ст. 506–524 ГК РФ, включая ст. 518 ГК РФ), о продаже недвижимости (ст. 549–558 ГК РФ, включая ст. 557 ГК РФ), а также ст. 480 и 482 ГК РФ (некомплектность и упаковка), поскольку спор идёт о качестве и о заверениях относительно качества, а не о комплектности, таре или недвижимости.

Практический вывод по разделу: правовое поле спора — § 1 гл. 30 ГК РФ и общие нормы об обязательствах, а не розничное законодательство. Это заранее отсекает значительную часть требований, которые покупатель может заявлять по инерции «как потребитель» (см. разделы 3 и 8).

3. Версия первая (основная): Закон РФ «О защите прав потребителей» к сделке не применяется

3.1. Аргументация

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в преамбуле определяет продавца как «организацию независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, реализующих товары потребителям по договору купли-продажи». Потребитель — гражданин, приобретающий товары исключительно для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Разъяснение дано в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: законодательство о защите прав потребителей

регулирует отношения между гражданином-потребителем, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем — с другой.

В рассматриваемой ситуации обе стороны — физические лица, продаётся личная б/у вещь. Следовательно, **Закон о защите прав потребителей не применяется.**

3.2. Что это означает практически

Не применяются, в частности:

- ст. 18 ЗоЗПП — право потребителя на замену, возврат денег, устранение недостатков;
- ст. 19 ЗоЗПП — двухлетний срок предъявления требований по недостаткам;
- ст. 22 ЗоЗПП — десятидневный срок возврата денег;
- ст. 23 ЗоЗПП — неустойка 1 % за каждый день просрочки;
- ст. 15 ЗоЗПП и ст. 151, 1099 ГК РФ — компенсация морального вреда (в имущественном споре между гражданами моральный вред по общему правилу не компенсируется; см. также постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 о компенсации морального вреда);
- п. 6 ст. 13 ЗоЗПП — штраф 50 % за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя;
- **ст. 26.1 ЗоЗПП о дистанционном способе продажи**, включая право отказаться от товара в течение семи дней, а при непредоставлении письменной информации о порядке и сроках возврата — в течение трёх месяцев (ст. 26.1 ЗоЗПП в редакции Федерального закона от 21.12.2004 № 171-ФЗ; изменения внесены Федеральным законом от 04.08.2023 № 420-ФЗ). Эта норма, на которую покупатель при желании может ссылаться, в данной сделке не действует.

3.3. Практический вывод по версии

Покупатель не вправе ссылаться ни на «период охлаждения» (7 дней / 3 месяца), ни на штраф 50 %, ни на неустойку и моральный вред. Его требования могут основываться только на общих нормах ГК РФ о купле-продаже. Требование о переводе «50 % на карту» нормативного основания под собой не имеет уже на этом уровне (подробно — раздел 8).

4. Версия вторая (конкурирующая): ЗоЗПП может быть применён, если деятельность продавца носит предпринимательский характер

4.1. Когда эта версия работает

Если гражданин **систематически** реализует товары через сайты объявлений с целью извлечения прибыли, такая деятельность может быть квалифицирована как предпринимательская (п. 1 ст. 2 ГК РФ), а осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации не освобождает от ответственности (п. 4 ст. 23 ГК РФ: к сделкам такого лица суд может применить правила об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности).

В судебной практике по спорам о покупках через интернет-площадки встречается подход, при котором к продавцу-гражданину, ведущему многократную перепродажу однотипных товаров, применяются нормы о защите прав потребителей. Эта версия применяется, если:

- объявлений о продаже товаров у продавца много и они однотипны;
- товар приобретался не для личного использования, а для перепродажи;
- продавец позиционирует себя как магазин/сервис, даёт гарантии, публикует условия возврата;
- продавец зарегистрирован в качестве ИП или самозанятого (по самозанятым практика неоднородна — статус плательщика НПД сам по себе не равен статусу ИП, вопрос решается судом по существу деятельности).

4.2. Что изменилось бы, если бы эта версия подтвердилась

Даже при применении ЗоЗПП результат для покупателя изменился бы не радикально:

- **ст. 18 п. 1 ЗоЗПП** предоставляет потребителю права при обнаружении недостатков **«если они не были оговорены продавцом»**. Недостатки здесь оговорены прямо («не работает»), значит, базовое право на возврат денег по этой неисправности не возникает;
- **ст. 26.1 ЗоЗПП** даёт право отказаться от товара **надлежащего качества** в течение семи дней (три месяца — при непредоставлении письменной информации о порядке и сроках возврата). Но реализуемый товар не является товаром надлежащего качества — он продан как неисправный; по ст. 26.1 п. 5 ЗоЗПП последствия продажи товара ненадлежащего качества

дистанционным способом определяются по ст. 18–24 ЗоЗПП, то есть снова упираются в оговорённость недостатков;

- штраф 50 % (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП) взыскивается **только судом** и только при удовлетворении требований потребителя — он не может быть затребован «на карту» в претензионном порядке.

4.3. Практический вывод по версии

Версия применяется только при доказанности предпринимательского характера продаж. При единичной продаже личного б/у устройства она не работает. Даже при её применении оговорённость недостатков (ст. 18 п. 1 ЗоЗПП) остаётся самостоятельным основанием для отказа в требованиях покупателя.

5. Ключевой материальный аргумент: недостатки были оговорены продавцом

5.1. Нормативная база

- **ст. 469 п. 1 ГК РФ**: продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует условиям договора; при отсутствии в договоре условий о качестве — товар, пригодный для целей обычного использования.
- **ст. 475 п. 1 ГК РФ**: если недостатки товара **не были оговорены продавцом**, покупатель вправе по своему выбору потребовать замены, соразмерного уменьшения цены, безвозмездного устранения недостатков либо возмещения расходов на их устранение.
- **ст. 475 п. 2 ГК РФ**: при существенном нарушении требований к качеству — право отказаться от договора и потребовать возврата уплаченной суммы.
- **ст. 476 п. 1 ГК РФ**: продавец отвечает за недостатки, если не докажет, что они возникли после передачи товара покупателю вследствие его вины или обстоятельств, за которые он отвечает; но эта презумпция применима к недостаткам, за которые продавец отвечает, то есть к **неоговорённым** недостаткам.
- **ст. 477 п. 2 ГК РФ**: если гарантийный срок не установлен, требования, связанные с недостатками, могут быть предъявлены в разумный срок, но в пределах **двух лет** со дня передачи товара.

5.2. Применение к ситуации

Договором (объявлением) качество товара определено как «неисправный». Значит, условие договора о качестве — «нерабочая приставка», и передача

нерабочей приставки это условие **исполняет**, а не нарушает. Неисправность как таковая — оговорённый недостаток, и по ст. 475 п. 1 ГК РФ покупатель не вправе строить на ней свои требования. Одновременно проданная вещь заведомо не предназначена для обычного использования (ст. 469 п. 1 ГК РФ), что соответствует согласованному сторонами условию о качестве.

Дополнительно: покупатель знал о неисправности из описания до оплаты и всё равно принял товар в пункте выдачи. Действия, совершённые с осведомлённостью о состоянии товара, не могут впоследствии создавать прав из этого же обстоятельства (ст. 10 ГК РФ — недопустимость извлечения преимущества из своего поведения).

5.3. Практический вывод

Требования «вернуть деньги за то, что товар не работает» необоснованны: эта характеристика товара была раскрыта. Правовое значение может иметь только расхождение с описанием **за пределами** оговорённого — что разбирается в следующем разделе.

6. Версия третья: расхождение в указании причины неисправности — самостоятельное основание?

Это единственная содержательная линия, которую покупатель может развивать («в описании указана не та причина поломки»). Ниже — три конкурирующих подхода.

6.1. Подход А: расхождение причины правового значения не имеет

Товар продан как нерабочий целиком, без гарантии работоспособности и без указания на ремонтпригодность. Точная причина неисправности не является условием договора: покупатель приобрёл «кота в мешке» по цене нерабочего устройства. Спор о том, что именно сгорело внутри, лежит за пределами согласованного условия о качестве (ст. 469 ГК РФ), а потому не порождает последствий по ст. 475 ГК РФ.

Когда применяется: если в объявлении не было утверждений, обещающих ремонтпригодность или лёгкое устранение неисправности, а были лишь предположения продавца.

6.2. Подход Б: недостоверное утверждение о причине — заверение об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ)

Если в описании содержалось **конкретное утверждение** о причине неисправности (например, «дело только в пульте», «нужно заменить блок питания», «не включается из-за кабеля»), а фактически неисправность иная, покупатель может ссылаться на недостоверность заверений об обстоятельствах:

- **ст. 431.2 п. 1 ГК РФ** — сторона, давшая другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения, обязана возместить убытки либо уплатить предусмотренную договором неустойку;
- **ст. 431.2 п. 2 ГК РФ** — признание договора незаключённым или недействительным само по себе не препятствует применению этих последствий;
- **ст. 431.2 п. 3 ГК РФ** — сторона, полагавшаяся на недостоверные заверения, имеющие для неё существенное значение, наряду с возмещением убытков вправе **отказаться от договора**.

Дополнительно покупатель может ссылаться на ст. 475 п. 1 ГК РФ (неоговорённый недостаток в виде расхождения фактического состояния с заявленным) и на ст. 15, 393 ГК РФ (возмещение убытков).

Ограничения этой версии:

- заверение должно быть **утверждением о факте**, а не оценочным суждением или предположением. Формулировки в духе «как девушка, точных причин не знаю» — это как раз указание на неуверенность, а не гарантия причины. Если такая оговорка была в объявлении или переписке, она разрушает эту линию покупателя;
- **бремя доказывания на покупателе** (ст. 56 ГПК РФ): он должен доказать, что именно это утверждение было сделано, что оно недостоверно и что оно имело существенное значение для сделки (влияло на цену или решение о покупке);
- убытки должны быть реальными и доказанными (ст. 15 ГК РФ). При цене нерабочего устройства «разница в цене» должна быть обоснована, а не назначена произвольно в 50 %.

Когда применяется: если в тексте объявления были конкретные технические утверждения о дефекте, а не общее «не работает».

6.3. Подход В: существенное заблуждение (ст. 178 ГК РФ)

Теоретически покупатель может требовать признания сделки недействительной как совершённой под влиянием существенного заблуждения: ст. 178 п. 1 ГК РФ (в том числе заблуждение относительно природы сделки или таких качеств предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению). Срок исковой давности по оспоримой сделке — один год (ст. 181 п. 2 ГК РФ).

Ограничение: при покупке товара, прямо названного нерабочим, заблуждение относительно того, «что именно сломано», обычным образом не признаётся существенным: сама возможность использования по назначению отсутствовала заранее и была известна покупателю. Этот путь малоперспективен, но как запасной довод в иске встречается.

6.4. Практический вывод по разделу

Наиболее уязвима позиция продавца только в одном случае: если в объявлении или переписке были **конкретные заверения** о причине неисправности, обещающие лёгкое устранение. Во всех остальных вариантах (общее «не работает», предположительные формулировки, оговорка о незнании точной причины) требования покупателя не имеют оснований. Именно поэтому критично сохранить объявление в неизменном виде (см. раздел 13).

7. Продажа через пункт выдачи заказов: платформенный и договорный уровень

Если передача товара происходила через сервис доставки интернет-площадки (типа «Авито Доставка» и аналогичных), помимо ГК РФ действуют правила платформы (пользовательское соглашение, регламент споров и возвратов). Это **договорное** регулирование: платформа может предусматривать собственные окна возврата и порядок разрешения споров, независимо от ЗоЗПП.

Практические следствия:

- покупатель может открыть спор внутри платформы; решение платформы не лишает продавца права оспаривать его в гражданском порядке, но влияет на сроки и на удержание денег;
- ссылки покупателя на «дистанционный способ продажи» и ст. 26.1 ЗоЗПП юридически несостоятельны (ЗоЗПП не применяется), но платформенный

регламент может давать схожие возможности — это разные основания, их не следует смешивать;

- сохранение статуса объявления и переписки внутри сервиса — основной источник доказательств.

Практический вывод: проверьте актуальные (на дату спора) правила возврата площадки. Если платформа предоставляет механизм возврата — рационально использовать именно его: он даёт нейтральное подтверждение того, что покупатель вернул именно тот товар.

8. Требование «50 % стоимости на карту лично»: правовая оценка

8.1. Нормативного основания нет

Ни ГК РФ, ни ЗоЗПП (неприменимый здесь) не дают покупателю права требовать произвольно определённой доли цены **наличным/безналичным переводом на карту физического лица** без возврата товара. Возможные денежные требования покупателя по общим нормам ограничены и требуют обоснования:

- **соразмерное уменьшение покупной цены** (ст. 475 п. 1 ГК РФ) — размер уценки должен быть доказан (заключение специалиста, смета ремонта), а не назначен в процентах «от балды»; применимо только к **неоговорённым** недостаткам;
- **возмещение убытков** (ст. 15, 393 ГК РФ) или последствия недостоверных заверений (ст. 431.2 ГК РФ) — также требуют доказательства размера.

Размер «50 %» не следует ни из одной нормы. Вероятный источник цифры — штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП, который: (а) применяется только в потребительских отношениях; (б) взыскивается только судом; (в) взыскивается в пользу потребителя за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований. Ни одно из этих условий не выполняется.

8.2. Риски для продавца при оплате «на карту»

- денежные средства, переведённые без правового основания и без встречного предоставления (возврата товара), образуют на стороне получателя **неосновательное обогащение** (ст. 1102 ГК РФ) — но вернуть их обратно возможно только через суд, что для продавца означает новый спор вместо прекращения существующего;

- перевод до получения товара лишает продавца единственного реального рычага — удержания денег до возврата вещи (принцип встречного исполнения, ст. 328 ГК РФ);
- частичная выплата может быть истолкована покупателем как признание остальных требований и основание для их дальнейшего «доращивания».

8.3. Оценка поведения покупателя

Если покупатель настаивает именно на денежном переводе без возврата товара и без какого-либо обоснования размера, такое поведение подпадает под признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), а суд при установлении этого вправе полностью или частично отказать в защите принадлежащего ему права (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Практический вывод: выплату производить нельзя ни в каком размере до возврата товара. Расчёт возможен лишь как возврат полной цены после получения и проверки приставки — либо по решению суда.

9. Порядок возврата товара и денег: рабочие схемы

9.1. Схема 1 (рекомендуемая): расторжение по соглашению и «товар-обратно, деньги-обратно»

1. Оформить письменное соглашение о расторжении договора купли-продажи (ст. 450 п. 1 ГК РФ — расторжение по соглашению сторон), в котором указать: предмет, цену, условие о возврате товара и о возврате денег, сроки, способ доставки, распределение расходов на пересылку. Последствие расторжения — возврат полученного сторонами (ст. 453 п. 4 ГК РФ).
2. Покупатель отправляет приставку с **описью вложения** и **объявленной ценностью** (Почта России / курьерская служба) либо через тот же сервис доставки.
3. Продавец при получении проводит **видеофиксацию вскрытия**, сверяет серийный номер, комплектность и состояние.
4. После проверки продавец переводит полную стоимость с назначением платежа, указывающим на возврат по договору.

Плюс схемы: полное прекращение отношений, отсутствие оснований для дальнейших требований.

9.2. Схема 2 (предложенная продавцом): перевыставление объявления и оформление возврата через сервис доставки

Механика: покупатель выставляет объявление, продавец оформляет заказ, платформа обеспечивает приём-передачу и удержание/перевод денег.

Плюсы: нейтральный посредник, фиксация передачи, дополнительная защита при несоответствии вложения.

Риски: продавец платит «второй раз», а внутри может оказаться другой или разукомплектованный экземпляр; гарантии платформы по товарам, продаваемым как неисправные, ограничены. Минимизируется видеофиксацией вскрытия в пункте выдачи и сверкой серийного номера.

9.3. Схема 3: ждать суда

Покупатель вправе обратиться в суд; продавец вправе исполнить решение. Это допустимый, но более дорогой по времени путь; при этом судебные расходы, понесённые ответчиком, взыскиваются с проигравшего истца по ст. 98, 100 ГПК РФ.

9.4. Кто несёт расходы на пересылку

- по общему правилу о договорной ответственности (ст. 15, 393 ГК РФ) расходы ложатся на сторону, чьё требование окажется обоснованным; при расторжении договора по соглашению вопрос решается соглашением;
- ст. 503 п. 5 ГК РФ (возврат товара за счёт продавца) относится к **розничной** купле-продаже и напрямую не применяется. К ней можно прибегнуть лишь как к ориентиру по аналогии (ст. 6 ГК РФ), но это не создаёт обязанности;
- ст. 314 п. 2 ГК РФ — если срок исполнения не определён, обязательство исполняется в разумный срок, а по требованию кредитора — в течение семи дней со дня предъявления требования. Это удобный ориентир для указания срока возврата денег после получения товара.

Практический вывод: предложение продавца о возврате через перевыставление объявления юридически допустимо и по существу корректно. Оптимально дополнить его письменным соглашением (схема 1), чтобы зафиксировать порядок и сроки.

10. «Досудебная претензия»: правовое значение и как на неё отвечать

10.1. Обязательного досудебного порядка нет

Обязательный досудебный (претензионный) порядок требуется, только если он прямо установлен федеральным законом или договором: ч. 4 ст. 3 ГПК РФ (для судов общей юрисдикции). В споре между гражданами о качестве товара обязательный претензионный порядок законом не предусмотрен (в потребительских спорах ЗоЗПП его тоже не устанавливает — там предусмотрены иные последствия, включая штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП, который в данной сделке неприменим). См. также разъяснения постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 о досудебном урегулировании споров.

Это значит: письмо покупателя не создаёт для продавца процессуальной обязанности отвечать и не блокирует его прав. Равно как и не блокирует право покупателя идти в суд без всякой претензии.

10.2. Почему ответить всё же стоит

- ответ фиксирует добросовестность продавца и его готовность к возврату (ст. 10 ГК РФ). В суде это работает против доводов о недобросовестности;
- ответ фиксирует конкретное предложение о механизме возврата и отказ покупателя — что смещает центр тяжести спора на его поведение;
- если спор всё же получит «потребительскую» окраску (см. раздел 4), добровольное урегулирование снижает риски штрафных санкций.

10.3. Как отвечать (содержание)

- кратко: товар продан с прямо указанными в объявлении характеристиками «не работает», «нет связи телевизора и пульта»; недостатки оговорены (ст. 469, 475 ГК РФ);
- предложение: вернуть товар в согласованном порядке, после получения и проверки — возврат полной уплаченной суммы; указать сроки;
- отметить отсутствие правовых оснований для требования «50 % на карту» без возврата товара;
- **не признавать** фактов, которых нет: избегать формулировок «я ошиблась в описании», «признаю, что указала неверно» и т. п.;
- ссылаться на ст. 165.1 ГК РФ (юридически значимые сообщения) — переписка в мессенджере может считаться юридически значимым сообщением, поэтому все сообщения должны быть выдержанными и по существу.

Практический вывод: обязательного досудебного порядка нет; ответ является инструментом защиты, а не обязанностью. Он должен быть нейтральным, без признаний, с повторным предложением возврата.

11. Заявление в полицию о мошенничестве: перспективы и последствия

11.1. Состав ст. 159 УК РФ и почему он здесь не усматривается

Мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём **обмана или злоупотребления доверием** (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Разъяснения по способу совершения даны в постановлении Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: обман — это сознательное сообщение заведомо ложных сведений либо умолчание об истине об обстоятельствах, имеющих значение (п. 2); злоупотребление доверием также предполагает использование доверительных отношений вопреки интересам потерпевшего (п. 3); обязательен **умысел на хищение**, возникший до изъятия имущества (п. 5).

В описываемой ситуации:

- неисправность была **раскрыта** в описании объявления — умышленного сокрытия существенного обстоятельства нет. Умолчание об истине (как форма обмана) не может быть вменено тому, кто прямо сообщил о неработоспособности;
- спор касается того, «какая именно причина неисправности», то есть **степени подробности описания**, а не факта сокрытия поломки;
- отсутствует признак хищения: вещь передана покупателю, денежные средства получены за неё в рамках договора. Спор о качестве товара — гражданско-правовой;
- стоимость б/у нерабочей приставки, как правило, не образует крупного и даже значительного размера (примечание 2 к ст. 158 УК РФ — значительный ущерб гражданину не менее 5 000 руб.), что дополнительно ослабляет перспективу уголовного преследования.

11.2. Как проходит проверка

- заявление подаётся в порядке ст. 141 УПК РФ, регистрируется; проверка проводится в срок 3 суток, продлеваемый до 10 суток, а при необходимости

производства экспертизы и иных проверочных действий — до 30 суток (ст. 144 УПК РФ);

- по результату выносится постановление о возбуждении уголовного дела (ст. 146 УПК РФ) либо об отказе (ст. 148 УПК РФ);
- в описанной конфигурации наиболее вероятен отказ по основанию отсутствия состава преступления — п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

11.3. Права продавца в рамках проверки

- знакомиться с материалами проверки в части, касающейся её прав (постановление об отказе вручается/направляется заявителю; лицо, чьи интересы затронуты, вправе знакомиться с постановлением и обжаловать его);
- обжаловать постановление прокурору или руководителю следственного органа (ст. 124 УПК РФ) либо в суд в порядке ст. 125 УПК РФ;
- дать объяснения, приложив объявление, переписку, документы пункта выдачи — это ключевой шаг: доказательство прямой оговорённости неисправности снимает вопрос об обмане.

11.4. Риски для заявителя

Если покупатель заведомо знает об отсутствии обмана, но использует заявление как средство давления, его поведение может образовывать состав заведомо ложного доноса (ст. 306 УК РФ) либо клеветы (ст. 128.1 УК РФ), а публичные обвинения в мошенничестве — давать основания для гражданско-правовой защиты репутации (раздел 13). Однако доказывание «заведомости» — сложный вопрос, и опираться на эти доводы следует лишь при явных доказательствах.

Практический вывод: угроза полицией в данной фабуле перспектив не имеет; наиболее вероятный исход — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Заявление в полицию не приостанавливает течение сроков и не заменяет гражданский иск.

12. Судебный сценарий: если покупатель всё же обратится в суд

12.1. Процессуальные параметры

- подсудность: по общему правилу — по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ); при цене иска до 100 000 руб. дело подсудно мировому судье, свыше — районному суду (ст. 23 ГПК РФ);
- госпошлина: уплачивается истцом в размерах ст. 333.19 НК РФ; **льгота потребителей (ст. 17 п. 3 ЗоЗПП) неприменима**, поскольку потребительские отношения отсутствуют;
- последствия применения ЗоЗПП (штраф 50 %, неустойка, моральный вред) не наступают по тому же основанию (см. раздел 3).

12.2. Предмет доказывания и бремя доказывания

На покупателе (истце) — ст. 56 ГПК РФ:

1. заключение договора и его условия (обычно подтверждаются скриншотами объявления и переписки);
2. цена;
3. что недостатки, на которые он ссылается, **не были оговорены** продавцом (ст. 475 п. 1 ГК РФ);
4. что эти недостатки существовали до передачи товара (ст. 476 ГК РФ);
5. размер заявленных убытков или уценки — ст. 15, 393, 431.2 ГК РФ.

Продавец представляет: сохранённое объявление, переписку, документы пункта выдачи, при необходимости — нотариальный осмотр страницы объявления.

12.3. Возможные исходы

- **отказ в иске полностью** — наиболее вероятен, если в объявлении отсутствовали заверения о конкретной причине неисправности, а было общее «не работает»;
- **частичное удовлетворение** (например, соразмерное уменьшение цены) — возможен, если в описании были конкретные утверждения о причине поломки, признанные судом недостоверными и существенными (ст. 431.2 ГК РФ), а размер уценки подтверждён доказательствами;
- **удовлетворение в размере 50 % цены** — маловероятно: такой размер немотивирован и не следует ни из одной применимой нормы.

12.4. Сроки

Покупатель ограничен двумя годами со дня передачи товара по требованиям о недостатках (ст. 477 п. 2 ГК РФ) и трёхлетним общим сроком исковой давности (ст. 196 ГК РФ). Для оспаривания сделки по ст. 178 ГК РФ — один год (ст. 181 п. 2 ГК РФ).

13. Инструменты защиты на стороне продавца

13.1. Фиксация доказательств (сделать немедленно)

- **не удалять объявление и переписку** — удаление лишает доказательств и может быть истолковано против продавца;
- скриншоты с видимыми датой и временем, ссылка на объявление, экспорт переписки из мессенджера и из личного кабинета площадки;
- дополнительно — сохранение страницы объявления в веб-архиве; при серьёзном риске — **нотариальный осмотр** интернет-страницы (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате) — самый весомый способ фиксации;
- документы пункта выдачи (уведомления, трек-номера, чеки);
- текст «досудебной претензии» — сохранить в исходном виде.

13.2. Доказательственный статус

Скриншоты и переписка — письменные и иные доказательства, оцениваемые судом (ст. 55, 56, 71 ГПК РФ). При споре о содержании переписки может потребоваться осмотр вещественного доказательства (телефона) либо нотариальное обеспечение доказательств до возбуждения дела (гл. 13 ГПК РФ).

13.3. Ответ на недобросовестные обвинения

Если покупатель публично (в отзывах, комментариях, в новых объявлениях) называет продавца мошенницей, применим **ст. 152 ГК РФ** (защита чести, достоинства и деловой репутации): постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19, в частности п. 7 (сведения, содержащие утверждения о нарушении лицом закона, о недобросовестности, признаются порочащими) и п. 9 (порочащие сведения, распространённые в сети «Интернет», подлежат опровержению тем же способом). Средство защиты — требование об опровержении и удалении, а также компенсация морального вреда при доказанности распространения.

13.4. Линия поведения

- никаких выплат без возврата товара;
- все коммуникации — письменно, по существу, без эмоций и без оценок личности покупателя;
- никаких формулировок, содержащих признание ошибки в описании;
- при повторяющихся требованиях без возврата вещи — прямо указывать на злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

14. Практические выводы по каждой версии

Версия 1 (ЗоЗПП не применяется — основная). Ни 7-дневного/3-месячного возврата по ст. 26.1 ЗоЗПП, ни штрафа 50 % по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП, ни неустойки по ст. 23 ЗоЗПП, ни компенсации морального вреда по ст. 15 ЗоЗПП нет. Требование о переводе 50 % на карту нормативно ничтожно.

Версия 2 (ЗоЗПП применяется при предпринимательском характере продаж). Даже в этом случае — недостатки оговорены прямо (ст. 18 п. 1 ЗоЗПП, ст. 475 п. 1 ГК РФ), поэтому базовые требования не возникают; штраф 50 % взыскивается только судом, а не претензией.

Версия 3 (расхождение в указании причины неисправности). Единственная линия, имеющая правовую перспективу, и только при наличии конкретных недостоверных заверений о причине (ст. 431.2 ГК РФ, ст. 475 п. 1 ГК РФ). Бремя доказывания — на покупателе. Размер требований должен быть обоснован, «50 %» — произвольная цифра.

Версия 4 (мошенничество, ст. 159 УК РФ). Состав не усматривается: неисправность раскрыта, обмана нет, умысла на хищение нет, спор гражданско-правовой. Вероятный исход проверки — отказ в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Порядок возврата. Единственная корректная схема — «товар обратно — деньги обратно», с видеофиксацией вскрытия и сверкой серийного номера, при желании с письменным соглашением о расторжении (ст. 450 п. 1, 453 п. 4 ГК РФ) и с ориентиром на семидневный срок по ст. 314 п. 2 ГК РФ.

Алгоритм действий продавца

1. Ничего не платить до возврата товара.
2. Сохранить и зафиксировать доказательства: объявление (скриншоты, ссылка, веб-архив), переписку, документы пункта выдачи, текст претензии.

3. Подготовить и отправить письменный ответ: товар продан как неисправный, недостатки оговорены (ст. 469, 475 ГК РФ); предложить возврат товара и полный возврат суммы после получения и проверки; указать сроки; без признаний и оценок.
4. Параллельно уточнить действующие правила возврата площадки и, если возможно, использовать платформенный механизм возврата.
5. При получении приставки — видеофиксация вскрытия, сверка серийного номера и комплектности, затем перевод полной стоимости с указанием назначения платежа.
6. При обращении в полицию — представить объяснения с приложением сохранённых доказательств; получить копию постановления; при необходимости обжаловать (ст. 124, 125 УПК РФ).
7. При публичных обвинениях — фиксация и требования по ст. 152 ГК РФ с учётом постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19.
8. При подаче иска — отзыв с возражениями по ст. 469, 475, 476 ГК РФ и ст. 10 ГК РФ, с ходатайством о взыскании судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

15. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 2 (предпринимательская деятельность), ст. 6 (аналогия права), ст. 10 (злоупотребление правом), ст. 15 (убытки), ст. 23 (предпринимательская деятельность без регистрации), ст. 178 (заблуждение), ст. 181 (исковая давность по оспоримым сделкам), ст. 196 (общий срок исковой давности), ст. 309, 310 (надлежащее исполнение обязательств), ст. 314 (срок исполнения обязательства), ст. 328 (встречное исполнение), ст. 393 (возмещение убытков), ст. 421, 431, 431.2 (свобода договора, толкование договора, заверения об обстоятельствах), ст. 432 (существенные условия), ст. 435, 438 (оферта и акцепт), ст. 450, 453 (расторжение договора и его последствия).

Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 454 (договор купли-продажи), ст. 469 (качество товара), ст. 470, 471 (гарантия качества), ст. 475 (последствия передачи товара ненадлежащего качества), ст. 476 (ответственность продавца за недостатки), ст. 477 (сроки предъявления требований), ст. 480 (некомплектный товар — неприменимо), ст. 482 (тара и упаковка — неприменимо), ст. 492 (розничная купля-продажа), ст. 503 (права покупателя при розничной продаже — применимо лишь при розничных отношениях), ст. 504 (возмещение разницы в цене — применимо лишь при розничных отношениях), ст. 518 (поставка — неприменимо), ст. 557 (недвижимость — неприменимо).

Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая — не применялась.

Гражданский кодекс РФ, часть вторая, нормы о неосновательном обогащении: ст. 1102 (неосновательное обогащение).

Гражданский кодекс РФ, часть первая, нормы о нематериальных благах: ст. 151 (компенсация морального вреда); часть вторая: ст. 1099 (основания и размер компенсации морального вреда); ст. 152 (защита чести, достоинства и деловой репутации).

Гражданский процессуальный кодекс РФ: ч. 4 ст. 3 (обязательный досудебный порядок), ст. 23 (подсудность мировому судье), ст. 28 (подсудность по месту жительства), ст. 55, 56 (доказательства и бремя доказывания), ст. 71 (оценка доказательств), ст. 98, 100 (судебные расходы), гл. 13 (обеспечение доказательств).

Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 333.19 (размеры госпошлины).

Уголовный кодекс РФ: ст. 159 (мошенничество) в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ с последующими изменениями (в том числе Федеральными законами от 07.12.2011 № 420-ФЗ и от 29.11.2012 № 207-ФЗ); примечание 2 к ст. 158 (значительный ущерб); ст. 128.1 (клевета); ст. 306 (заведомо ложный донос).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 24 (обстоятельства, исключающие производство по делу, в том числе п. 2 ч. 1 — отсутствие состава преступления), ст. 124 (жалоба прокурору, руководителю следственного органа), ст. 125 (судебный порядок рассмотрения жалоб), ст. 141 (заявление о преступлении), ст. 144 (сроки и порядок рассмотрения сообщения о преступлении), ст. 145, 146, 148 (решения по результатам рассмотрения сообщения).

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула (понятия «потребитель», «продавец»), ст. 8, 10 (информация о товаре), ст. 12 (ответственность за ненадлежащую информацию — неприменимо), ст. 13 п. 6 (штраф 50 % — неприменимо), ст. 15 (моральный вред — неприменимо), ст. 17 п. 3 (льготы по госпошлине — неприменимо), ст. 18 (права потребителя при недостатках товара, если они не оговорены продавцом), ст. 19 (сроки предъявления требований), ст. 22 (десятидневный срок возврата денег), ст. 23 (неустойка), ст. 25 (возврат товара надлежащего качества), **ст. 26.1 в редакции Федерального закона от 21.12.2004 № 171-ФЗ с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 04.08.2023 № 420-ФЗ** (дистанционный способ продажи товара).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 1 (сфера действия законодательства о защите прав потребителей).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» — п. 7 (критерии порочащих сведений), п. 9 (опровержение сведений, распространённых в сети «Интернет»).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — п. 1, 2 (понятие обмана), п. 3 (злоупотребление доверием), п. 5 (умысел на хищение).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» — общие разъяснения об обязательном досудебном порядке.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — общие положения о основаниях компенсации морального вреда.

Основы законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 102 (обеспечение доказательств, осмотр интернет-страницы).

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации. Выводы сформулированы по каждому из конкурирующих подходов; окончательная квалификация зависит от фактического содержания текста объявления, содержания переписки и от того, носила ли продажа разовый характер.