

Правовой разбор ситуации: продажа неисправной ТВ-приставки на Авито, требования покупателя о «компенсации 50 %» и угрозы заявлением в полицию

1. Краткая постановка вопроса

Продавец — физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, — продал через сервис «Авито» (с доставкой через пункт выдачи) телевизионную приставку, прямо заявленную в объявлении как неисправная («не работает», «нет связи телевизора и пульта»). Покупатель получил товар, а спустя время предъявил претензии о том, что в объявлении неверно указана причина неисправности, потребовал перечисления ему 50 % стоимости на личную банковскую карту без возврата товара, а после отказа продавца от такого варианта направил «досудебную претензию» с угрозой обращения в суд и с заявлением в полицию о мошенничестве. Требуется правовая оценка: (а) применимого права (Закон о защите прав потребителей или только ГК РФ), (б) правовых последствий прямо оговорённых недостатков товара, (в) наличия в действиях продавца признаков мошенничества, (г) возможной квалификации требований покупателя как вымогательства, (д) практического алгоритма действий продавца.

Ниже каждая версия разобрана отдельно, с указанием условий, при которых она применима.

2. Установленные обстоятельства и их правовое значение

Юридически значимыми в данном споре являются следующие факты (их следует зафиксировать доказательно):

- Объявление содержало прямое указание на неработоспособность товара.** Это ключевое обстоятельство: недостаток (неработоспособность) был **оговорён продавцом** до заключения договора.
- Цена формировалась исходя из состояния «неисправно»** — то есть с дисконтом, а не по цене исправного изделия.

3. **Товар передан покупателю без возражений при получении** в пункте выдачи, что подтверждает принятие товара.
4. **Претензии заявлены спустя время после получения**, что имеет значение для оценки соблюдения порядка, предусмотренного ст. 483 ГК РФ.
5. **Требование сформулировано как «50 % на карту лично» без возврата товара**, то есть вне процедуры возврата товара продавцу.
6. **Угроза заявлением в полицию о мошенничестве** использована как средство понуждения к выплате.
7. Продавец **сам предложил официальный возврат товара и возврат денег**, что характеризует его поведение как добросовестное и исключает уклонение от урегулирования.

Все перечисленные обстоятельства должны быть подтверждены: скриншотами объявления (с датой и временем публикации), скриншотами переписки в чате «Авито», перепиской в мессенджере, документами о передаче и получении товара, чеками и сведениями о движении денежных средств.

3. Раздел I. Применимое право: применяется ли Закон РФ «О защите прав потребителей» к сделке между двумя физическими лицами

3.1. Правовая конструкция

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП) в преамбуле определяет:

- **потребителя** — как гражданина, приобретающего товары исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью;
- **продавца** — как организацию независимо от организационно-правовой формы либо индивидуального предпринимателя, производящих товары для реализации потребителям.

Аналогичным образом построена ст. 492 ГК РФ: по договору розничной купли-продажи продавцом выступает лицо, **осуществляющее предпринимательскую деятельность** по продаже товаров в розницу.

Разъяснения о сфере действия ЗоЗПП даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином-потребителем, с

одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем — с другой.

3.2. Версия А (основная): ЗоЗПП не применяется, действуют общие положения ГК РФ о купле-продаже

Если продавец — обычное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве ИП (и не являющееся самозанятым, реализующим товары в рамках профессиональной деятельности), то:

- он **не является «продавцом»** в смысле преамбулы ЗоЗПП и ст. 492 ГК РФ;
- следовательно, **§ 2 главы 30 ГК РФ (ст. 492-505) не применяется** — это нормы о розничной купле-продаже, адресованные профессиональным продавцам;
- **ЗоЗПП не применяется** ни целиком, ни в части: нет права на «соразмерное уменьшение покупной цены» по ст. 18 ЗоЗПП, нет неустойки по ст. 23 ЗоЗПП, нет штрафа 50 % по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП, нет компенсации морального вреда по ст. 15 ЗоЗПП, нет альтернативной подсудности по п. 2 ст. 17 ЗоЗПП, нет освобождения от госпошлины.

К сделке применяются **общие положения о купле-продаже (§ 1 главы 30 ГК РФ, ст. 454-491)**, а также общие положения об обязательствах и о сделках (главы 9, 21-26 ГК РФ).

Нормы § 1 главы 30 ГК РФ, значимые для спора:

- **ст. 469 ГК РФ** — обязанность передать товар, качество которого соответствует договору; при отсутствии в договоре условий о качестве — товар, пригодный для обычного использования;
- **ст. 470 ГК РФ** — гарантия качества; при отсутствии договорной гарантии товар должен соответствовать требованиям в момент передачи и в пределах разумного срока быть пригодным для обычных целей;
- **ст. 475 ГК РФ** — последствия передачи товара ненадлежащего качества, причём **пункт 1 прямо оговаривает: эти последствия наступают, «если недостатки товара не были оговорены продавцом»;**
- **ст. 476 ГК РФ** — бремя доказывания: при отсутствии гарантии **покупатель** доказывает, что недостатки возникли до передачи товара или по причинам, возникшим до этого момента;
- **ст. 477 ГК РФ** — сроки обнаружения недостатков (при отсутствии гарантийного срока — разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи);
- **ст. 483 ГК РФ** — обязанность покупателя известить продавца о нарушении условий договора в разумный срок и право продавца отказаться от

удовлетворения требований при несоблюдении этого правила (п. 2), кроме случаев, когда продавец знал или должен был знать о несоответствии (п. 3);

- **ст. 484 ГК РФ** — обязанность покупателя принять товар и оплатить его.

3.3. Версия В: ЗоЗПП всё же применим

Эта версия применима, если будет установлено одно из следующего:

1. **Продавец является индивидуальным предпринимателем** либо состоит на учёте как самозанятый, реализующий товары в рамках профессиональной деятельности. Тогда он — «продавец» в смысле преамбулы ЗоЗПП, и ЗоЗПП применяется в полном объёме.
2. **Деятельность продавца носит систематический предпринимательский характер** (например, аккаунт содержит десятки объявлений о продаже однотипных товаров, товар закупался специально для перепродажи). В такой ситуации суд может квалифицировать отношения как потребительские, а деятельность — как предпринимательскую без регистрации (что дополнительно влечёт риски по ст. 14.1 КоАП РФ и ст. 171 УК РФ, но это уже отдельная плоскость).
3. **Покупатель — не потребитель**, а также предприниматель, приобретающий товар для профессиональных целей — тогда ЗоЗПП тем более не применяется, но и объём прав покупателя сужается.

Если применим ЗоЗПП, последствия для продавца существенно тяжелее: у покупателя появляются права по ст. 18 ЗоЗПП, включая отказ от договора и возврат суммы, право на неустойку (ст. 23), штраф 50 % от присуждённого (п. 6 ст. 13), компенсацию морального вреда (ст. 15), а также процессуальные преференции (подсудность по месту жительства истца, освобождение от госпошлины). **Но и в этом случае** права по ст. 18 ЗоЗПП возникают лишь при условии, что **недостатки не были оговорены продавцом** — что прямо указано в п. 1 ст. 18 ЗоЗПП.

3.4. Практический вывод по Разделу I

При типичной для «Авито» продаже личной вещи между двумя физическими лицами применяется **ГК РФ, а не ЗоЗПП**. Это означает, что:

- требования о «компенсации 50 %», о неустойке, о штрафе и о моральном вреде **правового основания не имеют**;
- покупатель может претендовать только на меры защиты, предусмотренные § 1 главы 30 ГК РФ, — и только при доказанности неоговорённого несоответствия товара;

- риск применения ЗоЗПП возникает лишь при систематическом коммерческом характере продаж, что в описываемой ситуации, исходя из фабулы, отсутствует.

4. Раздел II. Правовое значение прямо оговорённых недостатков товара

4.1. Основной правовой режим

Центральная норма — **п. 1 ст. 475 ГК РФ**: права покупателя (соразмерное уменьшение цены, безвозмездное устранение недостатков, возмещение расходов на устранение, а при существенном нарушении требований к качеству — отказ от договора и возврат денег либо замена товара) возникают **только если недостатки не были оговорены продавцом**.

В объявлении прямо указано: товар **не работает, нет связи телевизора и пульта**. Это означает, что **главный, существенный недостаток — неработоспособность — был оговорён**. Покупатель приобретал заведомо неисправный товар и по цене неисправного товара. Его интерес (получить нерабочее устройство, возможно, для ремонта, на запчасти, для экспериментов) был удовлетворён в том объёме, в котором он был сформирован описанием.

Дополнительно: **ст. 469 ГК РФ** допускает, чтобы стороны согласовали любое качество товара, в том числе пониженное; при продаже товара «как есть» с оговоркой о неисправности покупатель не вправе ссылаться на то, что товар не пригоден для обычного использования, поскольку такая непригодность и была предметом соглашения.

Также значима **ст. 483 ГК РФ**: покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора в разумный срок; при несоблюдении этого правила продавец вправе отказаться от удовлетворения требований, если докажет, что это повлекло невозможность их удовлетворения или несоизмеримые расходы. В описываемой ситуации продавец, напротив, готов принять возврат, что снимает вопрос о злоупотреблении со стороны продавца.

4.2. Версия А: недостатки оговорены в полном объёме — прав на компенсацию нет

Если суд установит, что объявление содержало прямое и недвусмысленное указание на неисправность, а цена соответствовала состоянию «неисправно», то:

- требования покупателя о соразмерном уменьшении цены (в том числе в форме «компенсации 50 %») **удовлетворению не подлежат**, поскольку п. 1 ст. 475 ГК РФ исключает такие требования при оговорённых недостатках;
- требование о возврате денег без возврата товара **лишено основания**;
- требование о возврате денег с возвратом товара **не основано на законе** (нет состава, предусмотренного п. 2 ст. 475 ГК РФ), но продавец вправе удовлетворить его добровольно — как акт доброй воли и во исполнение правил платформы.

Неточность в указании **причины** неисправности при верной характеристике **самого факта** неисправности правового значения не имеет: покупатель получил именно то, о чём договаривался, — нерабочее изделие.

4.3. Версия В: указание причины неисправности имело самостоятельное значение

Эта версия применима, если покупатель докажет, что:

1. указанная причина неисправности («нет связи с пультом») была для него **существенным условием** сделки, определяющим её экономический смысл (например, он рассчитывал, что дефект устраним малой кровью — заменой пульта, — а фактически устройство неремонтопригодно, скажем, сгорела плата);
2. продавец **знал** о недостоверности указанной причины или **заведомо** сообщил неверные сведения;
3. это повлияло на формирование цены.

В таком случае покупатель теоретически может ссылаться на:

- **ст. 178 ГК РФ** (заблуждение относительно качеств предмета сделки, значительно снижающих возможности его использования по назначению) — с требованием о признании сделки недействительной и о применении последствий по ст. 167 ГК РФ;
- **ст. 179 ГК РФ** (обман) — с теми же последствиями, но с дополнительным требованием о возмещении реального ущерба.

Однако **обе конструкции крайне сложны для доказывания:**

- заблуждение относительно **мотива** (почему именно устройство не работает) по общему правилу правового значения не имеет;
- ключевое качество — неработоспособность — было прямо раскрыто, а значит, «такое качество предмета, которое значительно снижает возможности его использования по назначению» (формулировка п. 1 ст. 178 ГК РФ) покупателю было известно;
- обман требует **умысла**, а указание в объявлении неисправности при отсутствии у продавца специальных технических познаний скорее свидетельствует о добросовестном заблуждении относительно точной причины, нежели об умысле на введение в заблуждение;
- бремя доказывания по ст. 56 ГПК РФ лежит на покупателе.

4.4. Версия С: товар существенно не соответствует описанию в иных отношениях

Отдельно следует рассмотреть сценарий, при котором покупатель докажет, что приобрётён **не тот товар**, который был описан (другая модель, подделка, отсутствие внутренних компонентов, отсутствие заявленных аксессуаров). Здесь речь идёт уже о неоговорённом несоответствии, и требования по п. 1 или п. 2 ст. 475 ГК РФ могут быть обоснованными. Однако в фабуле такие обстоятельства не указаны и покупателем, судя по описанию, не заявлялись.

4.5. Практический вывод по Разделу II

При оговорённой неработоспособности товара покупатель **не имеет правовой возможности требовать ни соразмерного уменьшения цены, ни «компенсации 50 %», ни возврата денег без возврата товара**. Максимум, на что он может претендовать при доказанности умышленного искажения существенно значимой информации о характере дефекта, — признание сделки недействительной по ст. 178 или 179 ГК РФ с двусторонней реституцией (то есть возврат товара и возврат денег), а не выплата процента от цены. Требование «50 % на карту» не соответствует ни одной из предусмотренных законом мер защиты.

5. Раздел III. Наличие или отсутствие состава мошенничества (ст. 159 УК РФ) в действиях продавца

5.1. Юридический состав

Ст. 159 УК РФ определяет мошенничество как **хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием**.

Обязательные элементы:

- **предмет** — чужое имущество (примечание 1 к ст. 158 УК РФ: хищение — совершённые с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу);
- **способ** — обман (сознательное сообщение заведомо ложных сведений либо умолчание об истине) или злоупотребление доверием;
- **умысел на хищение, возникший до передачи имущества** — это разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 2 и последующие разъяснения, посвящённые отграничению мошенничества от гражданско-правовых деликтов);
- **корыстная цель**;
- **причинная связь** между обманом и передачей имущества;
- **ущерб**.

5.2. Версия А (основная): состав мошенничества отсутствует

Аргументация:

1. **Обман как способ отсутствует в существенной части.** Продавец прямо и недвусмысленно сообщил, что товар **не работает** и что **нет связи телевизора и пульта**. Именно эти сведения определили решение покупателя и цену. То, что продавец не смог точно назвать техническую причину, не является «сообщением заведомо ложных сведений»: заблуждение относительно причины неисправности при неосведомлённости продавца — не обман, а добросовестное незнание.
2. **Отсутствует хищение.** Покупатель получил товар — именно тот, о котором договаривался. Денежные средства получены в качестве **платы по договору**, а не путём безвозмездного изъятия. Конструкция хищения предполагает изъятие имущества **без предоставления встречного исполнения**; здесь встречное исполнение состоялось.

3. **Отсутствует ущерб в уголовно-правовом смысле.** Стороны согласовали цену нерабочего изделия; если покупатель полагает, что цена завышена, это спор о цене, разрешаемый в гражданско-правовом порядке (и по общему правилу цена определяется соглашением сторон — п. 1 ст. 424 ГК РФ).
4. **Отсутствует умысел на хищение, возникший до передачи имущества.** Из фабулы видно обратное: продавец предлагает официальный возврат и возврат денег, то есть стремится к урегулированию, а не к удержанию чужого.
5. **Поведение продавца соответствует критериям добросовестности (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).**

При таких обстоятельствах **вероятность возбуждения уголовного дела крайне низка**. По результатам проверки сообщения в порядке ст. 144–145 УПК РФ орган дознания или следователь, скорее всего, вынесет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления), в порядке ст. 148 УПК РФ. Такое постановление может быть обжаловано заявителем в прокуратуру (ст. 124 УПК РФ) или в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, но это не меняет существа.

5.3. Версия В: формальные признаки состава могут быть усмотрены

Теоретически состав может быть усмотрен, если будет доказано **одновременно**:

- продавец **достоверно знал** истинную причину неисправности (например, самостоятельно разбирал устройство, диагностировал сгоревшую плату);
- продавец **умышленно** указал иную, «более лёгкую» причину, чтобы повысить цену;
- разница в цене между ценой «с указанной причиной» и «с фактической причиной» существенна;
- эти обстоятельства подтверждаются доказательствами (переписка, показания, заключение специалиста).

Однако и в этом случае проблема квалификации сохраняется: обман должен быть направлен на **изъятие имущества**, а не на формирование цены в рамках возмездной сделки. Российская практика в подавляющем большинстве

случаев подобные споры относит к гражданско-правовым, а не уголовно-правовым.

5.4. Практический вывод по Разделу III

В описанной ситуации **состав мошенничества отсутствует**. Угроза покупателя заявлением в полицию носит характер **психологического давления и не имеет под собой уголовно-правовой перспективы**. Для минимизации рисков продавцу достаточно сохранить доказательства содержания объявления и переписки.

Если заявление всё же будет подано и по нему начнётся проверка, продавцу следует дать подробные объяснения, приложить скриншоты объявления и переписки, указать на гражданско-правовой характер спора и на добровольно предложенный возврат товара.

6. Раздел IV. Возможная квалификация требований покупателя: вымогательство (ст. 163 УК РФ) или злоупотребление правом

6.1. Состав вымогательства

Ст. 163 УК РФ определяет вымогательство как **требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой:**

- применения насилия;
- уничтожения или повреждения чужого имущества;
- **распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.**

Разъяснения по данной категории дел давались в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 04.05.1990 № 3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (в части, не противоречащей действующему законодательству и УК РФ).

Обязательные признаки состава:

- **незаконность требования** — лицо осознаёт отсутствие у него действительного права на требуемое имущество;

- **корыстная цель** — стремление к незаконному обогащению, к обращению чужого имущества в свою пользу;
- **угроза** как средство понуждения, воспринимаемая потерпевшим как реальная;
- **психическое воздействие**, направленное на подавление воли потерпевшего.

6.2. Версия А (более вероятная): вымогательства нет, есть злоупотребление правом

Аргументы в пользу этой версии:

1. **Требование формально связано с договорным спором.** Покупатель заявляет о некачественном товаре и требует возмещения. Даже при очевидной юридической несостоятельности такого требования лицо может **добросовестно заблуждаться** относительно наличия у него права. Отсутствие осознания незаконности требования исключает состав вымогательства (в отличие от мошенничества, где достаточно осознания противоправности изъятия, вымогательство предполагает именно осознанное истребование чужого).
2. **Обращение в полицию — реализация конституционного права.** Право на обращение в государственные органы гарантировано ст. 33 Конституции РФ и ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Угроза реализовать это право сама по себе, при наличии пусть даже спорного, но гражданско-правового контекста, обычно не признаётся угрозой в смысле ст. 163 УК РФ.
3. **Отсутствует корыстный умысел на завладение чужим имуществом.** Покупатель требует 50 % от уплаченной им же суммы — это не изъятие чужого, а требование возврата части собственных средств. Такая позиция принципиально отличается от требования передать имущество, на которое лицо заведомо не имеет никаких притязаний.
4. **Судебная практика по ст. 163 УК РФ** исходит из того, что при наличии между сторонами действительного (или предполагаемого) обязательства, основанного на договоре, спор квалифицируется как гражданско-правовой, а не уголовно-правовой, если не доказано, что угроза используется исключительно как инструмент незаконного обогащения.

При таком подходе действия покупателя квалифицируются как **злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ)**: он требует выплату, не предусмотренную ни законом, ни договором, и использует угрозу уголовным преследованием как средство понуждения. Пункт 2 ст. 10 ГК РФ позволяет суду отказать такому лицу в защите принадлежащего ему права полностью

или частично; п. 5 ст. 10 ГК РФ презюмирует добросовестность, но эта презумпция опровержима, и в данном случае она опровергается отсутствием правового основания требования.

6.3. Версия В: в действиях покупателя могут быть усмотрены признаки вымогательства

Эта версия применима, если будет доказано, что:

1. покупатель **заведомо знал** об отсутствии у него права на компенсацию (например, прямо в переписке признавал, что товар приобретался как неисправный);
2. требование 50 % **не связано** с возвратом товара и имеет самостоятельный характер «платы за молчание» или «отступных»;
3. угроза заявлением в полицию используется **систематически и настойчиво**, как основной инструмент воздействия, а не как процессуальное намерение;
4. требование сопровождается иными угрозами — распространением сведений в отзывах, соцсетях, третьим лицам, — что подпадает под формулировку «распространение сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего» (ч. 1 ст. 163 УК РФ).

В этом случае у продавца появляется **процессуальная возможность** обратиться с заявлением в правоохранительные органы о вымогательстве. Однако следует учитывать, что:

- вероятность возбуждения дела по ст. 163 УК РФ в такой фактической конфигурации невысока — следователи и дознаватели склонны усматривать гражданско-правовой спор;
- такой шаг может спровоцировать эскалацию конфликта, а также ответные действия покупателя;
- использовать этот аргумент как **инструмент давления** не следует: сама по себе угроза заявлением о вымогательстве может быть истолкована как аналогичное давление и в дальнейшем использоваться против продавца.

6.4. Практический вывод по Разделу IV

Наиболее реалистичная квалификация — **гражданско-правовой спор с элементами злоупотребления правом со стороны покупателя (ст. 10 ГК РФ)**; признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ) — **факультативны и требуют доказывания умысла и заведомой неосновательности требования**. Продавцу не следует самому инициировать разговор о ст. 163 УК РФ: это, как

правило, лишь усиливает конфликт и не даёт практического результата. Достаточно зафиксировать требования покупателя и его отказ от возврата товара, оставив их для оценки в рамках возможного гражданского или административного производства.

7. Раздел V. Смежные риски для покупателя (и почему продавцу не следует ими оперировать как угрозой)

Если покупатель перейдёт от «досудебной претензии» к реальным действиям, для него самого возникают следующие риски:

1. **Ст. 306 УК РФ — заведомо ложный донос.** Применима, если он обратится в полицию, **заведомо зная** об отсутствии признаков преступления (то есть осознавая, что объявление содержало указание на неисправность). Ключевое слово — «заведомо»: добросовестное заблуждение относительно юридической квалификации состава не образует этого преступления.
2. **Ст. 128.1 УК РФ — клевета.** Если он распространит в публичном пространстве (отзывы, соцсети, СМИ) заведомо ложные сведения о совершении продавцом преступления. Дела частного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего (ст. 20 УПК РФ), публичное распространение (в том числе в интернете, если суд квалифицирует это как публичное выступление или СМИ) может образовать квалифицированный состав.
3. **Ст. 152 ГК РФ — защита чести, достоинства и деловой репутации.** Право требовать опровержения, удаления сведений, а также возмещения убытков и компенсации морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ). Разъяснения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».
4. **Ст. 5.61 КоАП РФ — оскорбление** (если в переписке содержатся уничижительные выражения).
5. **Ст. 10 ГК РФ — злоупотребление правом** с отказом в защите права и возможностью взыскания убытков, причинённых злоупотреблением (п. 4 ст. 10 ГК РФ).
6. **Ст. 1102 ГК РФ — неосновательное обогащение.** Если покупатель получит денежные средства и при этом не возвратит товар, у продавца возникает право требовать возврата неосновательно приобретённого (либо,

при отсутствии основания, — взыскания по правилам о неосновательном обогащении).

Важное предупреждение. Перечисленные нормы — это юридические возможности, а не инструменты давления. Упоминание их в переписке в форме угрозы («я подам на вас за ложный донос») может быть расценено впоследствии как встречное злоупотребление и ухудшить процессуальную позицию продавца. Правильная тактика — фиксировать факты, не угрожать и не вступать в эмоциональную полемику.

8. Раздел VI. Процессуальные аспекты

8.1. Досудебная претензия

Для споров между физическими лицами **обязательный досудебный порядок законом не установлен** (в отличие от споров, вытекающих из договоров, для которых он предусмотрен федеральным законом, — ср. ч. 5 ст. 4 АПК РФ для арбитражного процесса, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ для случаев, прямо предусмотренных законом). Поэтому «досудебная претензия» покупателя **не имеет самостоятельных процессуальных последствий**: она не является условием обращения в суд и не создаёт никаких преимуществ её автору. Единственный возможный эффект при определённых условиях — прерывание течения срока исковой давности в порядке ст. 202 ГК РФ применительно к обязательному досудебному порядку, который в данном случае отсутствует.

8.2. Подсудность

Поскольку ЗоЗПП не применяется, **альтернативная подсудность по выбору истца (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП) не действует**. Применяется общее правило **ст. 28 ГПК РФ**: иск предъявляется по месту жительства ответчика. Следовательно, покупатель обязан подать иск по месту жительства продавца, что само по себе снижает его мотивацию.

При цене иска, не превышающей установленный законом порог для мировых судей (ст. 23 ГПК РФ), дело подсудно мировому судье.

8.3. Госпошлина

Покупатель — не потребитель в смысле ЗоЗПП, поэтому **льгота по п. 3 ст. 17 ЗоЗПП и п. 2 ст. 333.36 НК РФ на него не распространяется**. Он обязан

уплатить государственную пошлину в размере, определяемом ст. 333.19 НК РФ, исходя из цены иска. Это дополнительный экономический барьер.

8.4. Бремя доказывания

- **Ст. 56 ГПК РФ:** каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается.
- **П. 1 ст. 476 ГК РФ:** при отсутствии договорной гарантии **покупатель** доказывает, что недостатки возникли до передачи товара или по причинам, возникшим до этого момента. Соответственно, именно на покупателе лежит бремя доказывания того, что фактическое состояние товара существенно отличалось от согласованного.
- **Ст. 477 ГК РФ:** при отсутствии гарантийного срока требования могут быть предъявлены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара.
- **Ст. 60 ГПК РФ:** обстоятельства, которые по закону должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться иными.
- **Ст. 71 ГПК РФ** — письменные доказательства (скриншоты переписки, объявление); **ст. 77 ГПК РФ** — вещественные доказательства (сам товар).
- **Обеспечение доказательств нотариусом** (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате) — надёжный способ зафиксировать содержание интернет-страниц и переписки до возбуждения дела.

9. Раздел VII. Практический алгоритм действий продавца

Шаг 1. Немедленная фиксация доказательств (в течение 1-2 дней)

1. Сохранить **скриншот объявления** с видимыми датой и временем публикации, а также текст описания целиком.
2. Сохранить **всю переписку** в чате «Авито» и в мессенджерах — как в виде скриншотов, так и в виде экспорта (если платформа позволяет).
3. Сохранить **документы о передаче и получении товара** (номер отправления, трек, сведения ПВЗ).
4. При наличии — сохранить **фотографии и видео** упаковки и отправки товара.
5. Не удалять и не редактировать объявление и переписку. Не вступать в полемику, не использовать оскорбительные выражения.

6. При существенных суммах — рассмотреть **нотариальное обеспечение доказательств** (осмотр интернет-страницы нотариусом) в порядке ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате.

Шаг 2. Формирование письменной позиции через платформу

Отвечать покупателю **только в чате платформы**, по существу и в нейтральном тоне. Формулировка может быть такой:

«Товар был выставлен и продан как неисправный: в объявлении прямо указано, что он не работает и отсутствует связь телевизора с пультом. Вы приобрели товар с этими характеристиками и по цене, соответствующей неисправному состоянию. Требование о выплате 50 % стоимости без возврата товара не основано ни на договоре, ни на законе. Я готова принять возврат товара в том состоянии, в котором он был передан, с последующим возвратом уплаченной вами суммы. Готова оформить это через процедуру возврата на платформе».

Такая формулировка: - фиксирует вашу добросовестность; - блокирует утверждение покупателя о том, что вы уклоняетесь от урегулирования; - не содержит признания вины и не создаёт оснований для иных требований.

Шаг 3. Возврат — только в режиме «товар — деньги»

Если вы готовы принять возврат:

1. Оформляйте его **через платформу** (официальный возврат «Авито Доставки») либо, при отсутствии такой возможности, — письменно с фиксацией условий.
2. Определите порядок **одновременного исполнения** (по аналогии со ст. 328 ГК РФ о встречном исполнении и с п. 5 ст. 503 ГК РФ): возврат денег производится **после получения вами товара** и проверки его состояния.
3. При получении товара зафиксируйте: - целостность и комплектность; - совпадение серийного номера с указанным в объявлении (если он был указан); - отсутствие следов постороннего вмешательства (разборка, пайка, замена плат). Рекомендуется вести видеосъёмку вскрытия посылки в присутствии свидетеля, при возможности — с привлечением сотрудника ПВЗ.
4. **Не переводите деньги на личную карту покупателя без возврата товара.** Такой перевод: - не создаёт правового основания для удержания суммы покупателем (ст. 1102 ГК РФ); - может быть истолкован как

признание требований и создаст сложности при их последующем оспаривании; - нередко становится первым шагом к требованию доплаты.

Шаг 4. Если покупатель обращается в полицию

1. Дайте подробные объяснения, приложив доказательства.
2. Укажите, что: - объявление прямо описывало товар как неисправный; - товар передан и принят без возражений; - продавец добровольно предложил возврат товара и денег; - спор носит гражданско-правовой характер.
3. Сославшись на разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48, обратите внимание на отсутствие обмана, хищения, умысла на завладение чужим имуществом и ущерба.
4. При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 148 УПК РФ) сохраните его копию — оно пригодится при возможных дальнейших претензиях.
5. Помните о сроках проверки сообщения о преступлении: до 3 суток, с возможностью продления до 10 суток, а в исключительных случаях — до 30 суток (ст. 144 УПК РФ).

Шаг 5. Если покупатель обращается в суд

1. Готовьте письменный отзыв, в котором последовательно изложите: - неприменимость ЗоЗПП (с обоснованием); - оговорённость недостатков (п. 1 ст. 475 ГК РФ); - отсутствие доказательств наличия у покупателя права на соразмерное уменьшение цены; - отсутствие у покупателя права на выплату без возврата товара; - добросовестность продавца (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).
2. Заявите о **злоупотреблении правом** (ст. 10 ГК РФ) со ссылкой на п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25.
3. При отказе в иске — поставьте вопрос о взыскании **судебных расходов** с истца (ст. 98, 100 ГПК РФ).
4. При удовлетворении встречных требований (например, о возврате товара) — используйте механизмы встречного иска либо зачёта.

Шаг 6. Тон и содержание коммуникации

- Никаких угроз в адрес покупателя, включая угрозы привлечением к ответственности. Все юридические аргументы — только в письменном виде и только в ракурсе «моя позиция такова».
- Никаких публичных высказываний о личности покупателя.
- Никаких обещаний, которые вы не готовы исполнить.

- Переписку вести только в письменной форме, избегать телефонных разговоров по существу спора.

10. Раздел VIII. Ответы на сценарии «что если»

Сценарий	Правовая оценка	Рекомендуемое действие
Покупатель подаёт иск о взыскании 50 % стоимости	С высокой вероятностью отказ в иске: п. 1 ст. 475 ГК РФ, отсутствие правового основания, ЗоЗПП не применяется	Письменный отзыв с указанными аргументами + заявление о взыскании судебных расходов
Покупатель подаёт иск о возврате всей суммы	Вероятность отказа высокая, но зависит от оценки судом оговорённости недостатков	Тот же отзыв + довод о неосновательности требования; при готовности — добровольный возврат при возврате товара
Покупатель подаёт заявление в полицию о мошенничестве	Практически исключено возбуждение дела	Подробные объяснения + доказательства; сохранить постановление об отказе
Покупатель требует деньги и не возвращает товар	Возможна квалификация как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ)	Письменно зафиксировать отказ от возврата товара, требовать возврата при выплате
Покупатель распространяет сведения о мошенничестве в публичном пространстве	Возможны ст. 152 ГК РФ (защита репутации), ст. 128.1 УК РФ (клевета, ч. 1 — дело частного обвинения), ст. 5.61 КоАП РФ	Зафиксировать доказательства, обратиться за консультацией; использовать эти нормы только в случае реального нарушения
Покупатель заявляет об угрозе передачи сведений третьим лицам в обмен на деньги	Возможны признаки ч. 1 ст. 163 УК РФ; но квалификация спорна	Сохранить переписку; решать вопрос после консультации с адвокатом, без самостоятельных «симметричных» угроз

11. Общий итог по существу спора

1. **ЗоЗПП к сделке между двумя физическими лицами, по общему правилу, не применяется;** применяются общие положения ГК РФ о купле-продаже (§ 1 главы 30). Исключение — если продавец является ИП, самозанятым либо ведёт систематическую предпринимательскую деятельность.
2. **Недостаток (неработоспособность) прямо оговорён продавцом в объявлении.** В силу п. 1 ст. 475 ГК РФ покупатель не вправе требовать соразмерного уменьшения цены и не вправе отказаться от договора по основанию несоответствия качества, если иное не будет доказано. Неточность в указании технической причины неисправности при правдивом указании самого факта неисправности правовых последствий для продавца не создаёт.
3. **Состава мошенничества (ст. 159 УК РФ) в действиях продавца нет:** отсутствуют обман в существенной части, хищение, умысел на завладение чужим имуществом и ущерб; спор носит гражданско-правовой характер. Угроза заявлением в полицию не имеет перспективы возбуждения уголовного дела.
4. **Требование покупателя о выплате 50 % стоимости на личную карту без возврата товара правового основания не имеет** и в наиболее вероятной квалификации представляет собой злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ). Признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ) в зависимости от доказуемости умысла и заведомой неосновательности требования могут усматриваться факультативно, однако инициировать их обсуждение продавцу нецелесообразно.
5. **Наиболее рациональная стратегия продавца** — зафиксировать доказательства, выдерживать нейтральный тон, предложить исключительно процедуру «возврат товара — возврат денег» через платформу, не переводить деньги на карту без получения товара, а в случае обращения покупателя в полицию или суд — представить аргументированную позицию со ссылками на ст. 469, 470, 475, 476, 477, 483 ГК РФ, ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, от 30.11.2017 № 48, от 23.06.2015 № 25.

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 33 (право на обращение в государственные органы).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 1 (добросовестность), ст. 10 (злоупотребление правом), ст. 167 (последствия недействительности сделки), ст. 178 (недействительность сделки, совершённой под влиянием заблуждения), ст. 179 (недействительность сделки, совершённой под влиянием обмана, насилия, угрозы), ст. 202 (приостановление течения срока исковой давности), ст. 328 (встречное исполнение обязательств), ст. 424 (цена), ст. 432, 434, 435, 437 (заключение договора, оферта), ст. 1102 (неосновательное обогащение).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 454–491 (§ 1 главы 30 — общие положения о купле-продаже), в том числе ст. 469 (качество товара), ст. 470 (гарантия качества), ст. 475 (последствия передачи товара ненадлежащего качества), ст. 476 (ответственность продавца за недостатки), ст. 477 (сроки обнаружения недостатков), ст. 483 (извещение продавца), ст. 484 (обязанности покупателя); ст. 492 (договор розничной купли-продажи); ст. 503 (права покупателя при продаже товара ненадлежащего качества — § 2 главы 30, применяется только при розничной купле-продаже); ст. 504 (возмещение разницы в цене).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 151, 1099–1101 (компенсация морального вреда); ст. 152 (защита чести, достоинства и деловой репутации).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 159 (мошенничество), ст. 163 (вымогательство), ст. 306 (заведомо ложный донос), ст. 128.1 (клевета), примечание 1 к ст. 158 (понятие хищения).
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 5.61 (оскорбление), ст. 14.1 (осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации).
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 23 (подсудность мировым судьям), ст. 28 (подсудность по месту жительства ответчика), ст. 55–57 (доказательства, бремя доказывания), ст. 56 (обязанность доказывания), ст. 60 (допустимость доказательств), ст. 71 (письменные доказательства), ст. 77 (вещественные доказательства), ст. 98, 100 (судебные расходы), ст. 131, 132 (форма и содержание искового заявления).

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 20 (дела частного обвинения), ст. 24 (основания отказа в возбуждении уголовного дела), ст. 124 (обжалование в прокуратуру), ст. 125 (судебный порядок обжалования), ст. 140, 141 (поводы и основание к возбуждению уголовного дела), ст. 144–145 (порядок рассмотрения сообщения о преступлении), ст. 148 (отказ в возбуждении уголовного дела).
9. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 333.19 (размеры государственной пошлины), ст. 333.36 (льготы).
10. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула (понятия «потребитель», «продавец»), ст. 10 (информация о товарах), ст. 13 (ответственность за нарушение прав потребителей), ст. 15 (компенсация морального вреда), ст. 17 (подсудность), ст. 18 (права потребителя при обнаружении недостатков), ст. 23 (неустойка), ст. 26.1 (дистанционный способ продажи товара).
11. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
12. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: ст. 102, 103 (обеспечение доказательств).

Судебные акты и разъяснения высших судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 04.05.1990 № 3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (в части, не противоречащей действующему законодательству).

Примечание о редакциях норм. Тексты статей приводятся в редакциях, действующих на момент подготовки разбора; формулировки ст. 163 УК РФ и иных норм подлежат проверке по актуальной редакции на дату конкретного события. Постановления Пленума, указанные в списке, подлежат проверке на предмет актуальности и внесённых изменений.