

Правовой разбор ситуации: продажа неисправной ТВ-приставки на Авито и требования покупателя

1. Краткая постановка вопроса

Продавец — физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, разместила на Авито объявление о продаже бывшей в употреблении ТВ-приставки, прямо указав в описании её нерабочее состояние и отсутствие связи между телевизором и пультом. Товар был приобретён покупателем через механизм Авито Доставки с получением в пункте выдачи заказов. Спустя время покупатель заявил, что причина неисправности в объявлении указана неверно, потребовал перечисления ему лично на банковскую карту 50 % уплаченной суммы без возврата товара, а после отказа продавца от такой выплаты направил в личных сообщениях текст «досудебной претензии» с угрозой обращения в суд и с заявлением в полицию о мошенничестве. Продавец в ответ предложила оформить официальный возврат товара и готова принять его обратно, однако покупатель, ссылаясь на собственную «добросовестность», возврат не оформляет и последовательно переносит сроки отправки. Требуется правовая оценка: применимого права, наличия у покупателя материальных требований, признаков состава мошенничества в действиях продавца, правового значения «досудебной претензии» и последствий отказа покупателя от официального возврата при одновременном требовании личной денежной компенсации.

2. Юридически значимая фабула и предварительная квалификация отношений

2.1. Установленные обстоятельства

- 1. Стороны.** Продавец — гражданин (по условиям задачи — женщина, не ИП). Покупатель — гражданин, который, судя по его собственной формулировке («добросовестный продавец в отличие от меня»), также выступает продавцом на той же площадке, что даёт основания как минимум

проверить версию о его перекупщицкой (предпринимательской) активности.

2. **Предмет.** ТВ-приставка — движимая вещь, бывшая в употреблении, технически сложный товар бытового назначения.
3. **Способ заключения договора.** Дистанционный: объявление на электронной площадке, оплата и доставка через сервис Авито Доставка, получение в ПВЗ. Это классическая дистанционная продажа в смысле ст. 497 ГК РФ (продажа по образцам и дистанционный способ продажи товара) и, применительно к потребительским отношениям, ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП).
4. **Содержание описания.** Указано: (1) не работает; (2) нет связи телевизора и пульта. То есть **факт неработоспособности раскрыт прямо и недвусмысленно**; указана и предполагаемая локализация проблемы.
5. **Поведение покупателя.** Требование о выплате 50 % цены **на личную карту** при сохранении товара у покупателя; отказ от оформления официального возврата; направление текста «досудебной претензии» с двумя альтернативными угрозами (суд / заявление в полицию о мошенничестве); затягивание возврата под предлогом «добросовестности».
6. **Поведение продавца.** Отказ от необоснованной личной выплаты, предложение официального возврата, готовность принять товар обратно, в том числе через размещение обратного объявления.

2.2. Договорная конструкция

Юридически между сторонами заключён **договор купли-продажи** (ст. 454 ГК РФ), при этом:

- если продавец — гражданин, не осуществляющий предпринимательскую деятельность, применяются **общие положения о купле-продаже (§ 1 гл. 30 ГК РФ, ст. 454-491)**; нормы § 2 гл. 30 ГК РФ о розничной купле-продаже (ст. 492-505) и ЗоЗПП не применяются;
- если продавец фактически осуществляет предпринимательскую деятельность (систематическая продажа товаров), применяются **§ 2 гл. 30 ГК РФ и ЗоЗПП** — см. п. 4 ст. 23 ГК РФ и разъяснения, данные в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Это исходная развилка, от которой зависят все дальнейшие выводы, поэтому она раскрывается отдельно в разделе 3.

3. Раздел 1. Применимое право: действует ли ЗоЗПП

3.1. Версия А (основная): ЗоЗПП не применяется — сделка между двумя гражданами

Обоснование. Согласно преамбуле ЗоЗПП:

- **потребитель** — гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;
- **продавец** — организация независимо от её организационно-правовой формы либо индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Гражданин, продающий своё личное имущество, **не является «продавцом»** в смысле преамбулы ЗоЗПП; соответственно, весь механизм закона (ст. 10, 12, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26.1) на такие отношения не распространяется. Пункт 3 ст. 492 ГК РФ, подключающий законы о защите прав потребителей, также действует только в рамках договора розничной купли-продажи, то есть при участии продавца-предпринимателя.

При этом единичная продажа вещи, бывшей в личном пользовании, не образует **предпринимательской деятельности**, признаками которой являются систематичность, самостоятельность и направленность на систематическое получение прибыли (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Практический вывод по версии А. Покупатель не вправе ссылаться на ст. 18, 22, 23, 25, 26.1 ЗоЗПП, требовать неустойки 1 % за день просрочки, компенсации морального вреда по ст. 15 ЗоЗПП, штрафа по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП, освобождения от госпошлины по п. 3 ст. 17 ЗоЗПП и использования альтернативной подсудности по п. 2 ст. 17 ЗоЗПП (ст. 29 ГПК РФ). Правоотношение регулируется общими нормами ГК РФ о купле-продаже, а спор подсуден по общему правилу ст. 28 ГПК РФ — по месту жительства ответчика (то есть продавца).

3.2. Версия Б: ЗоЗПП применяется, поскольку продавец фактически ведёт предпринимательскую деятельность

Обоснование. Пункт 4 ст. 23 ГК РФ: гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований о государственной регистрации, **не вправе ссылаться** в отношении заключённых им при этом сделок на то, что он не

является предпринимателем. Суды в таких случаях могут применить к сделкам ЗоЗПП (п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).

Когда применяется. Если будет установлено, что продавец систематически (регулярно, а не однократно) продаёт однотипные товары через Авито, закупает их с целью перепродажи, ведёт объёмную историю продаж, позиционирует себя как профессионального продавца. В этом случае покупатель приобретает статус потребителя, и включается полный «потребительский» набор прав, включая ст. 26.1 ЗоЗПП о дистанционной продаже, ст. 18 и 19 ЗоЗПП, компенсацию морального вреда и штраф.

Практический вывод по версии Б. Риск продавца существенно возрастает, однако даже в этом сценарии исход спора не предрешён: **ключевым остаётся вопрос об оговорённых недостатках** (см. раздел 4), поскольку и ст. 475 ГК РФ, и ст. 18 ЗоЗПП отказывают покупателю в средствах защиты, если недостатки были прямо оговорены продавцом. Кроме того, ст. 26.1 ЗоЗПП (в редакции, приведённой в п. 4) позволяет отказ от товара надлежащего качества в течение 7 дней (а при непредоставлении в письменной форме информации о порядке и сроках возврата — в течение трёх месяцев), но речь идёт о товаре **надлежащего** качества; в нашем случае товар был передан как заведомо нерабочий.

3.3. Версия В: покупатель не является потребителем

Обоснование. Если покупатель — перекупщик, приобретающий неисправную технику для перепродажи, разборки на запчасти или ремонта с последующей реализацией, товар приобретён им **не для личных, семейных, домашних нужд**, и статус потребителя по преамбуле ЗоЗПП у него отсутствует. На это косвенно указывает его собственная характеристика себя как «продавца» и профессионально выстроенная линия поведения (претензия, требование частичного возврата без возврата товара, ссылки на альтернативные угрозы).

Когда применяется. При наличии доказательств: действующий профиль продавца с историей объявлений, скупка однотипных неисправных устройств, публичные объявления о продаже аналогичных товаров, переписка, из которой явствует цель приобретения.

Практический вывод по версии В. ЗоЗПП неприменим независимо от статуса продавца; спор разрешается по общим нормам ГК РФ. Для продавца это наиболее благоприятный сценарий, но его следует не декларировать голословно, а подкреплять доказательствами (скриншоты профиля покупателя, его объявлений), если дело дойдёт до суда.

3.4. Версия Г: значение статуса площадки

Сама площадка (Авито) не является ни продавцом, ни стороной договора купли-продажи между гражданами; она оказывает информационно-посреднические услуги. Отдельно стоит учитывать формирующееся регулирование платформенной экономики (Федеральный закон от 22.07.2024 № 289-ФЗ «О платформенной экономике в Российской Федерации», вступающий в силу поэтапно, основная часть — с 01.10.2026), однако на момент рассматриваемых отношений оно не создаёт для продавца-гражданина дополнительных обязанностей перед покупателем. Авито Доставка — это **способ исполнения договора и расчётов**, а не самостоятельное основание ответственности.

4. Раздел 2. Юридическое значение того, что недостатки были оговорены в объявлении

4.1. Версия А (основная): прав по ст. 475 ГК РФ и ст. 18 ЗоЗПП не возникает

Обоснование. Пункт 1 ст. 475 ГК РФ прямо обуславливает права покупателя: «**Если недостатки товара не были оговорены продавцом**, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать...». Аналогичная оговорка содержится в п. 1 ст. 503 ГК РФ и в п. 1 ст. 18 ЗоЗПП. Это **общее правило законодательства о купле-продаже**, действующее и в предпринимательских, и в потребительских отношениях.

В объявлении было прямо указано: товар **не работает**, связь телевизора с пультом отсутствует. Покупатель, следовательно, приобрёл заведомо неисправную вещь, о неисправности был осведомлён и цену уплачивал за нерабочий товар. Требование о «соразмерном уменьшении цены» в такой ситуации лишено предмета: цена изначально формировалась как цена неисправного устройства.

Практический вывод по версии А. Покупатель не вправе требовать ни замены товара, ни соразмерного уменьшения цены, ни возврата денег по ст. 475, 503 ГК РФ и ст. 18 ЗоЗПП. Единственный законный путь для него — **двусторонняя реституция по соглашению сторон** (ст. 450, 452, 453 ГК РФ): возврат товара и возврат денег, что продавец ему и предложила.

4.2. Версия Б: оговорён был не тот недостаток, который обнаружен, — значит, недостаток не оговорён

Обоснование. Покупатель строит претензию на том, что фактическая причина поломки отличается от указанной. Формально это позволяет утверждать, что **именно тот недостаток, который он обнаружил, продавцом не оговаривался**, и тогда ст. 475 ГК РФ (или ст. 18 ЗоЗПП) вновь «включается».

Дополнительный аргумент покупателя. Пункт 3 ст. 469 ГК РФ: при продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать товар, соответствующий образцу и (или) описанию. Объявление на Авито юридически является описанием товара (в терминологии ст. 497 ГК РФ — дистанционный способ продажи по описанию). Если описание содержит неверную причину неисправности, формально налицо несоответствие товара описанию.

Контраргументы продавца, которые следует заявить:

- 1. Предмет договора определён через состояние «не работает»**, а не через конкретную техническую причину. Причина в объявлении указана как предположение непрофессионала; покупатель не мог разумно полагаться на технический диагноз, данный продавцом-неспециалистом (в переписке продавец прямо пишет, что как неспециалист точных причин не знает).
- 2. Цель договора достижима в любом случае.** Если покупатель приобретал устройство для ремонта, восстановления или использования в качестве донора запчастей, то и при верной, и при неверной причине неисправности цель достижима; экономический результат, на который он рассчитывал при заключении договора, не утрачен.
- 3. Цена отражала состояние нерабочего товара.** Денежные потери покупателя ограничиваются разницей между уплаченной ценой и реальной рыночной стоимостью такого же нерабочего устройства, а эта разница, скорее всего, нулевая или близка к нулю. Именно эту разницу он должен доказать (ст. 15, 393 ГК РФ; ст. 56 ГПК РФ).
- 4. Нет причинной связи** между указанием неверной причины и возникшими у покупателя убытками. Бремя доказывания убытков, их размера и причинной связи лежит на покупателе (п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 393 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ), причём ст. 15 ГК РФ требует доказывания и того, что убытки возникли именно вследствие нарушения, и что истец принял разумные меры к их уменьшению (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

Практический вывод по версии Б. Эта версия — единственная, дающая покупателю шанс. Даже при её принятии судом объём защиты ограничен **фактически доказанными убытками** (вероятнее всего — ноль либо

символическая величина) и не может автоматически трансформироваться в право на 50 % цены без возврата товара.

4.3. Версия В: сделка может быть оспорена по ст. 178 или 179 ГК РФ

Обоснование. Если искажение причины неисправности носило существенный характер, покупатель теоретически может требовать признания сделки недействительной:

- **ст. 178 ГК РФ** — сделка, совершённая под влиянием существенного заблуждения (в том числе относительно свойств предмета сделки). Разъяснения — п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»: заблуждение предполагается достаточно существенным, если сторона допустила очевидные оговорки, описки, если сторона заблуждается в отношении предмета сделки, его свойств, качеств, влияющих на его использование;
- **ст. 179 ГК РФ** — сделка, совершённая под влиянием обмана. Разъяснения — п. 99 того же Постановления Пленума № 25.

Ключевые ограничения этой версии:

1. По ст. 178 ГК РФ **заблуждение относительно мотивов сделки и относительно причины неисправности** не имеет существенного значения, если сторона знала о неработоспособности предмета: заблуждение касается не самого факта неисправности, а её причины, то есть обстоятельства, не являющегося условием договора.
2. По ст. 179 ГК РФ требуется **умысел** продавца на введение в заблуждение. Продавец-неспециалист, добросовестно указавший предполагаемую причину и предложивший возврат товара, умысла не имеет; ст. 179 ГК РФ в такой ситуации неприменима.
3. Даже при удовлетворении иска последствием будет **взаимная реституция**: покупатель возвращает товар, продавец возвращает деньги (п. 2 ст. 167 ГК РФ) — а не выплата 50 % цены без возврата вещи.
4. Сделка оспорима; срок исковой давности — **один год** со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181 ГК РФ). Для ст. 179 ГК РФ течение срока начинается со дня, когда истец узнал об обмане.

Практический вывод по версии В. Теоретически возможна, практически малореализуема: требует доказывания существенности заблуждения относительно свойств товара и/или умысла продавца, а результат для покупателя — тот же возврат товара, а не «компенсация на карту».

5. Раздел 3. Право на возврат/обмен и его объём применительно к дистанционной продаже

5.1. Если продавец — предприниматель (продавец-ИП или фактический предприниматель)

- **Обмен товара надлежащего качества** в течение 14 дней — ст. 502 ГК РФ и ст. 25 ЗоЗПП. Однако обменять товар надлежащего качества в порядке этих норм можно только **при отсутствии необходимости в нём**: перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату и обмену, утверждён Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 (в этот перечень, в частности, входят технически сложные товары бытового назначения). ТВ-приставка с высокой вероятностью относится к этой категории, что само по себе исключает обмен «по причине не подошёл».
- **Отказ от товара при дистанционном способе продажи** — ст. 26.1 ЗоЗПП (в редакции, приведённой в анализируемых источниках): отказ возможен до передачи и в течение 7 дней после передачи; если информация о порядке и сроках возврата не была предоставлена **в письменной форме в момент доставки** — в течение **трёх месяцев**. При этом возврат товара надлежащего качества возможен при сохранении товарного вида, потребительских свойств и документа о покупке; отсутствие документа не лишает покупателя права ссылаться на иные доказательства. Отказ невозможен в отношении товара надлежащего качества с индивидуально-определёнными свойствами, если он может быть использован исключительно приобретающим потребителем. Деньги возвращаются в течение 10 дней со дня предъявления требования, за вычетом расходов продавца на доставку от потребителя.
- **Товар ненадлежащего качества** (п. 5 ст. 26.1 ЗоЗПП) — применяются ст. 18–24 ЗоЗПП, но, повторимся, при условии, что недостатки **не были оговорены** продавцом.
- **Расчёты** — ст. 24 ЗоЗПП и ст. 504 ГК РФ (возмещение разницы в цене при замене, уценке, возврате товара ненадлежащего качества). Важно отметить: п. 5 ст. 503 ГК РФ и ст. 18 ЗоЗПП запрещают продавцу

удерживать из возвращаемой суммы сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за его использования.

5.2. Если продавец — гражданин, не являющийся предпринимателем (наиболее вероятный сценарий)

Прав на обмен по ст. 502 ГК РФ и на односторонний отказ по ст. 26.1 ЗоЗПП у покупателя **не возникает**: эти нормы адресованы продавцам, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Единственное основание возврата — **соглашение сторон** о расторжении договора (п. 1 ст. 450, ст. 452, ст. 453 ГК РФ) либо недействительность сделки (раздел 4.3 выше).

5.3. Что уже сделала продавец и как это следует квалифицировать

Предложение принять товар обратно (об официальном возврате через сервис или о выкупе через размещение встречного объявления) — это **оферта на расторжение договора по соглашению сторон**. Уклонение покупателя от её принятия при одновременном требовании денежной выплаты фиксирует расхождение между его декларируемыми и фактическими интересами и впоследствии играет против него.

Практический вывод по разделу 3. Правовое поле покупателя, не желающего возвращать товар, крайне узкое: без возврата вещи он не может получить ни соразмерное уменьшение цены, ни возврат уплаченной суммы. Требование 50 % «на карту» — это требование, не подкреплённое ни одной нормой ни ГК РФ, ни ЗоЗПП.

6. Раздел 4. Расхождение причины неисправности: пределы ответственности продавца

6.1. Версия А: информация о товаре предоставлена в достаточном объёме

Ст. 495 ГК РФ обязывает продавца предоставить необходимую и достоверную информацию о товаре; п. 3 ст. 10 ЗоЗПП (при потребительском сценарии) требует указать в том числе информацию о свойствах товара. Указание «не работает» и «нет связи телевизора и пульта» — это указание на **свойство**, определяющее потребительскую ценность вещи (неработоспособность). Информация, позволяющая покупателю принять осознанное решение о

покупке, предоставлена. Соответственно, ст. 12 ЗоЗПП (ответственность за ненадлежащую информацию) и п. 3–4 ст. 495 ГК РФ неприменимы.

6.2. Версия Б: информация недостоверна в части причины

Если суд сочтёт, что продавец утверждал **конкретную** причину неисправности (а не высказал предположение) и эта причина оказалась иной, можно говорить о недостоверности информации. Тогда при потребительском сценарии подключается ст. 12 ЗоЗПП и п. 4 ст. 495 ГК РФ: продавец, не предоставивший полную информацию, несёт ответственность и за недостатки товара, возникшие после его передачи, если покупатель докажет, что они возникли в связи с отсутствием информации.

Ограничения этой версии:

- указание неверной причины поломки само по себе **не создало** новых недостатков — п. 4 ст. 495 ГК РФ говорит именно о недостатках, **возникших после передачи** из-за отсутствия информации, чего здесь нет;
- причинная связь и размер убытков должны доказываться покупателем (ст. 56 ГПК РФ, п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 393 ГК РФ);
- цена нерабочего устройства не зависит от природы поломки в такой степени, чтобы покупатель мог требовать половину цены: для товара, продающегося «на запчасти», любая неисправность означает утрату работоспособности — основного ценообразующего признака.

6.3. Версия В: безразличность причины неисправности в контексте конкретного договора

Покупатель, приобретающий заведомо нерабочий прибор, обычно руководствуется одной из целей: ремонт, использование как донора, перепродажа. Ни одна из них не зависит от точной формулировки причины. Следовательно, заблуждение относительно причины неисправности **не влияет на решение о заключении договора** и не может служить основанием для ст. 178 ГК РФ в её пленарном истолковании (п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

Практический вывод по разделу 4. Даже при самом неблагоприятном для продавца толковании максимальное последствие — возврат товара и возврат денег (то есть ровно то, что продавец и предлагает). Требование о частичной выплате при сохранении вещи не следует ни из одной версии.

7. Раздел 5. Мошенничество (ст. 159 УК РФ): версии и оценка рисков

7.1. Состав ст. 159 УК РФ и разграничение с гражданско-правовым деликтом

Объективные признаки: хищение чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием. Разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Ключевые обстоятельства, исключающие состав в данном деле:

1. **Отсутствие хищения.** Хищение предполагает причинение ущерба и изъятие имущества. Покупатель получил именно тот товар, который был описан как нерабочий, и по цене, которая (это подлежит проверке, но презюмируется) соответствовала цене нерабочего устройства. Обмена равного на неравное не произошло.
2. **Отсутствие умысла на хищение, возникшего до передачи имущества.** Мошенничество предполагает, что умысел на завладение чужим имуществом существовал **до** совершения сделки или до передачи вещи. Само по себе неисполнение договорных условий, равно как и ненадлежащее качество товара, не образует мошенничества; спор такого рода является гражданско-правовым. Продавец раскрыла состояние товара, не является специалистом в диагностике и сразу предложила возврат — поведение, несовместимое с умыслом на хищение.
3. **Размер ущерба.** По примечанию 2 к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину определяется с учётом его имущественного положения и не может составлять менее 5 000 руб.; крупный размер (примечание 4 к ст. 158 УК РФ) — 250 000 руб. Стоимость подержанной неисправной ТВ-приставки заведомо ниже 5 000 руб., что исключает квалификацию по ч. 2 ст. 159 УК РФ (значительный ущерб) и тем более по ч. 3. Остаётся теоретическая ч. 1 ст. 159 УК РФ, а при сумме до 1 000 руб. — состав административного правонарушения (мелкое мошенничество; КоАП РФ дополнен соответствующей статьёй Федеральным законом от 06.04.2024 № 79-ФЗ).
4. **Квалификация «хищения путём обмана относительно качества товара»** в отношении продавца, прямо указавшего на нерабочее состояние, противоречит самой конструкции обмана: обмана нет там, где информация раскрыта.

7.2. Версия, неблагоприятная для продавца: следователь может усмотреть признаки

Когда применяется. Если продавец систематически реализует заведомо неисправную технику с описаниями, содержащими «диагнозы», рассчитанные на увеличение цены, и фактически причину неисправности знает. В этом случае в поле зрения попадает вопрос о достоверности сведений, влияющих на цену.

Оценка. В рассматриваемой фабуле эта версия опровергается: продавец не вводила в заблуждение относительно **работоспособности** (ключевой ценообразующий фактор), не является специалистом, цену нерабочего товара сформировала как цену нерабочего товара, от неё не поступало заверений, на которые покупатель мог бы разумно положиться, и она добровольно предложила возврат.

7.3. Процессуальная перспектива заявления в полицию

Заявление покупателя с высокой вероятностью закончится **постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела** на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления). Однако сам факт проверки (объяснения, запросы к Авито, возможно, вызовы) — это временные и репутационные издержки для продавца, поэтому реагировать следует спокойно и документально.

7.4. Обратные риски покупателя

- **Заведомо ложный донос** — ст. 306 УК РФ: уголовная ответственность за заявление о преступлении, которого заведомо не было. Доказывание «заведомости» сложно, но сам риск существует и удерживает от необоснованных заявлений.
- **Клевета** — ст. 128.1 УК РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Требуется распространение заведомо ложных сведений; сообщение в правоохранительные органы обычно клеветой не признаётся, поскольку адресовано должностному лицу, обязанному по службе проверять информацию.
- **Гражданско-правовая защита репутации** — ст. 152 ГК РФ (опровержение сведений, компенсация морального вреда при распространении порочащих сведений третьим лицам).
- **Вымогательство** — ст. 163 УК РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о

вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

Позиция 1: требование, опирающееся на действительное право и сопровождаемое угрозой обращения в правоохранительные органы, вымогательством не является — это реализация права на защиту. **Позиция 2:** когда требование заведомо лишено правового основания (как выплата 50 % без возврата товара при раскрытых недостатках) и используется как инструмент давления, возможна постановка вопроса о вымогательстве. Практическая вероятность квалификации по ст. 163 УК РФ невысока, и строить на ней защиту не следует, но в заявлении/возражениях эту оценку можно обозначить как «поведение, свидетельствующее о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ)».

- **Злоупотребление правом** — ст. 10 ГК РФ: и требование 50 % без возврата вещи, и отказ от официального возврата при одновременном обвинении продавца в недобросовестности подпадают под эту характеристику; суд вправе отказать в защите права полностью или частично.

Практический вывод по разделу 5. Состав ст. 159 УК РФ в действиях продавца отсутствует; угрозы покупателя носят преимущественно психологический (рычаговый) характер и направлены на получение денег без возврата товара.

8. Раздел 6. «Досудебная претензия»: правовое значение и процессуальные последствия

8.1. Юридическая сила

Для споров между гражданами о купле-продаже движимой вещи **обязательный досудебный (претензионный) порядок законом не предусмотрен**. Оставление иска без рассмотрения возможно лишь в случаях, прямо указанных в законе (ст. 222 ГПК РФ), а для требований по защите прав потребителей досудебный порядок также не обязателен (за исключением отдельных категорий, например требований к страховщикам по ОСАГО, к чему наш случай не относится). Следовательно:

- направление «досудебной претензии» **не является процессуальным условием** для иска и не препятствует обращению в суд;
- **срок исковой давности претензия не прерывает** (перерыв возможен только предъявлением иска — ст. 204 ГК РФ). Общий срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ); для требований, связанных с недостатками товара, при потребительском сценарии действуют специальные сроки ст. 19 ЗоЗПП;

- правовое значение претензии — **фиксация позиции и даты**: она подтверждает, что покупатель заявил требования, и в дальнейшем может использоваться судом для оценки поведения сторон, в том числе при решении вопроса о злоупотреблении правом и о распределении судебных расходов.

8.2. Оценка содержания претензии

Претензия содержит две альтернативные угрозы — суд и заявление в полицию. Это стандартный приём давления. Важно, что **денежное требование (50 % на карту) в претензии не согласовано с возвратом товара**, то есть покупатель одновременно требует и сохранения вещи, и возврата части денег, что в правовом смысле не является ни уменьшением цены, ни расторжением договора, ни возмещением убытков.

8.3. Процессуальные последствия, если иск всё же будет подан

- **Подсудность.** При отсутствии признаков потребительских отношений — по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). При применении ЗоЗПП — по выбору истца (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 29 ГПК РФ). При цене иска, не превышающей 100 000 руб., дело подсудно мировому судье; выше — районному суду (ст. 23, 24 ГПК РФ; порог в 100 000 руб. установлен редакцией ГПК РФ, действующей с 01.09.2024).
- **Госпошлина.** Определяется по ст. 333.19 НК РФ с учётом изменений, введённых Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ. Истцы по искам о защите прав потребителей освобождены от уплаты госпошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП) — но только если ЗоЗПП применим.
- **Доказывание.** Истец обязан доказать: заключение договора, согласованные условия о качестве, несоответствие товара этим условиям, размер убытков и причинную связь (ст. 56 ГПК РФ; п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 393 ГК РФ). Каждое из этих обстоятельств для него проблематично.
- **Компенсация морального вреда.** По ст. 15 ЗоЗПП — только в потребительских отношениях; по ст. 151 ГК РФ — только при нарушении личных неимущественных прав, чего в имущественном споре нет. Требование о моральном вреде, скорее всего, бесперспективно.
- **Судебные расходы.** При отказе в иске с истца могут быть взысканы расходы ответчика на представителя (ст. 98, 100 ГПК РФ) — с учётом разумности. Это самостоятельный аргумент, удерживающий от необоснованных исков.

9. Раздел 7. Требование о выплате 50 % «на карту»: правовая природа и последствия

9.1. Версия А: у требования нет правового основания

Ни ГК РФ, ни ЗоЗПП не предусматривают выплаты части цены **при сохранении товара у покупателя** вне процедур:

- соразмерного уменьшения покупной цены (п. 1 ст. 475 ГК РФ; ст. 18 ЗоЗПП) — недоступно, поскольку недостатки оговорены;
- возмещения убытков (ст. 15, 393 ГК РФ) — требует доказанного размера;
- возврата уплаченной суммы при отказе от исполнения договора (п. 2 ст. 475, п. 4 ст. 503 ГК РФ; ст. 18 ЗоЗПП) — требует возврата товара.

«50 %» — произвольная величина, не связанная ни с уценкой, ни с убытками.

9.2. Версия Б: выплата допустима как способ урегулирования спора

Стороны вправе урегулировать спор **любым не противоречащим закону способом** (ст. 421, п. 1 ст. 450 ГК РФ). Продавец вправе предложить, например, полный возврат денег при возврате товара или скидку в обмен на отказ от претензий. Но такая договорённость должна быть оформлена **письменно** и содержать: факт расторжения договора или изменение цены, порядок и сроки возврата товара/денег, отсутствие взаимных претензий. Односторонний перевод «на карту» без документа — юридически бесполезен: он либо не прекращает спор, либо может быть впоследствии истолкован как частичное признание требований.

9.3. Версия В: риски самого перевода

Перевод денег на личную карту по неформализованному требованию влечёт:

- **невозможность последующего истребования** как неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ, ст. 1102) — перевод будет расценён как добровольное исполнение;
- **риск «продолжения банкета»**: получив выплату, покупатель сохраняет и товар, и основания для новых требований;
- **риск использования схемы**: подобные требования часто носят характер «потребительского экстремизма» и предъявляются серийно.

Практический вывод по разделу 7. Отказ от выплаты 50 % «на карту» правомерен. Любое урегулирование — только через возврат товара,

желательно через функционал платформы, с фиксацией в переписке и (при необходимости) отдельным письменным соглашением.

10. Раздел 8. Отказ покупателя от официального возврата: правовые последствия

10.1. Для покупателя

1. **Просрочка кредитора** — ст. 406 ГК РФ: кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение. Продавец надлежащее исполнение предложила (принять товар и вернуть деньги).
2. **Вина кредитора** — п. 1 ст. 404 ГК РФ: если неисполнение обязательства вызвано виновными действиями кредитора, суд вправе уменьшить размер ответственности должника, а при отсутствии вины должника — освободить его от ответственности. Это прямой ответ на будущие требования о неустойке, процентах, убытках.
3. **Обязанность уменьшать убытки** — п. 5 ст. 393 ГК РФ: кредитор обязан принять разумные меры к уменьшению убытков; затягивание возврата увеличивает любые возможные потери, и они не могут быть переложены на продавца.
4. **Злоупотребление правом** — ст. 10 ГК РФ: отказ от восстановления сторон при требовании денежной компенсации — классический пример использования права во вред другому лицу.
5. **Риск утраты товара** и невозможности в дальнейшем доказывать его состояние: после передачи вещи риск случайной гибели или повреждения лежит на покупателе (ст. 459 ГК РФ); если он ломает, разберёт или использует устройство, вернуть стороны в исходное состояние будет невозможно, а требования — неисполнимы.

10.2. Для продавца (что нужно зафиксировать)

1. **Письменное приглашение к возврату**, отправленное неоднократно в переписке Авито: «готова принять товар в том виде, в котором он был передан, и вернуть уплаченную сумму полностью; прошу оформить возврат через сервис/выслать трек».
2. **Фиксация неисполнения** покупателем: скриншоты переписки, даты, содержание его обещаний («на днях отправлю», «в понедельник») — доказательство просрочки кредитора.

3. **Не брать на себя расходы и не совершать действий**, которые можно истолковать как признание долга (никаких частичных переводов, никаких письменных подтверждений «вины»).
4. **Сохранение объявления** и скриншотов — доказательство раскрытия недостатков (ст. 71 ГПК РФ, письменные доказательства; на будущее — нотариальное удостоверение скриншотов либо обеспечение доказательств).
5. **Проверка статуса покупателя**: его профиль, объявления, отзывы — на предмет использования в споре версии о непотребительском характере покупки.

11. Раздел 9. Практический алгоритм действий продавца

Шаг 1. Письменный ответ на претензию (в переписке Авито, при необходимости — на e-mail с сохранением копии)

Содержание (по существу, без эмоций):

- договор исполнен, товар передан в состоянии, прямо указанном в описании: неработоспособный, без связи с пультом;
- требования, основанные на ст. 475 ГК РФ и ст. 18 ЗоЗПП, не применимы, поскольку недостатки оговорены продавцом;
- продавец подтверждает готовность принять товар и вернуть всю уплаченную сумму в порядке расторжения договора по соглашению сторон (п. 1 ст. 450, ст. 453 ГК РФ);
- предложение о выплате 50 % цены без возврата товара отклоняется как не основанное на законе;
- при уклонении покупателя от возврата продавец оставляет за собой право ссылаться на ст. 10, 404, 406 ГК РФ и на отнесение судебных расходов на истца (ст. 98, 100 ГПК РФ).

Шаг 2. Обеспечить процедуру возврата

- Возврат оформить через функционал Авито Доставки (это оптимальный вариант: фиксируется и факт отправки, и состояние товара, и возврат денег).
- Если покупатель отказывается от возврата через сервис — предложить иной документируемый путь (самовывоз по адресу, отправка с объявленной ценностью и описью вложения, оплата доставки за счёт продавца с последующим возвратом стоимости после осмотра).

- В случае получения товара — составить акт осмотра при вскрытии (с фото/видео), зафиксировать состояние; при выявлении повреждений — заявить об этом письменно и удержать соответствующую сумму из возвращаемой.

Шаг 3. Досудебная фиксация

- Повторить предложение о возврате не менее двух раз с интервалом; каждое сообщение — с указанием даты и срока.
- Собрать доказательственную базу: описание объявления (скриншоты с URL и датой), переписку целиком (включая предложение о возврате и ответы покупателя), сведения о профиле покупателя, уведомления сервиса о получении товара.

Шаг 4. На случай иска

Возражения строить по следующей схеме:

1. недостатки оговорены продавцом — п. 1 ст. 475 ГК РФ (и п. 1 ст. 18 ЗоЗПП, если он применим), права покупателя не возникли;
2. покупателем не доказаны ни факт несоответствия товара условиям договора, ни размер убытков, ни причинная связь (ст. 56 ГПК РФ; п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 393 ГК РФ);
3. заявленное требование (часть цены без возврата товара) не предусмотрено ни одной нормой (ст. 475, 503, 504 ГК РФ; ст. 18, 24 ЗоЗПП);
4. продавец предлагал надлежащее исполнение, покупатель уклонился — ст. 10, 404, 406 ГК РФ;
5. отсутствие оснований для неустойки, штрафа, морального вреда (при неприменении ЗоЗПП);
6. взыскание судебных расходов с истца — ст. 98, 100 ГПК РФ.

Шаг 5. На случай заявления в полицию

- явиться по вызову, дать объяснения, приложить переписку и скриншоты объявления; ключевая линия — недостатки раскрыты, умысла на завладение имуществом не было, продавец сама настаивала на возврате;
- после вынесения постановления об отказе в возбуждении дела (при соответствующем содержании) рассмотреть вопрос о наличии оснований для обращения по ст. 306 УК РФ и ст. 152 ГК РФ — но только по результатам оценки перспектив, а не автоматически.

Шаг 6. Не совершать действий, ухудшающих позицию

- не переводить деньги на карту по неформализованным требованиям;

- не признавать вину и не подтверждать несуществующие обязательства;
- не удалять объявление и переписку (при удалении — предварительно нотариально заверить скриншоты);
- не вступать в дискуссию об «обязанности возместить 50 %»: позиция должна быть единой — возврат товара в обмен на полную сумму.

12. Раздел 10. Налоговые и «предпринимательские» риски продавца

- 1. Единичная продажа личного имущества.** Доход от продажи движимого имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, НДФЛ не облагается (п. 17.1 ст. 217 НК РФ). При владении менее трёх лет применяется имущественный вычет в размере 250 000 руб. (п. 2 ст. 220 НК РФ). Для поддержанной ТВ-приставки сумма заведомо ниже порога — налоговых последствий нет.
- 2. Риск переквалификации в предпринимательскую деятельность.** При систематической продаже однотипных товаров с целью извлечения прибыли возможны претензии налогового органа о признании деятельности предпринимательской (п. 1 ст. 2, п. 4 ст. 23 ГК РФ) с доначислением налогов и одновременно — распространение на сделки ЗоЗПП. В рассматриваемом деле продаётся личное имущество; целесообразно, чтобы история объявлений и переписка не создавали видимости профессиональной торговли неисправной техникой.
- 3. Рекомендация на будущее.** В описаниях нерабочих товаров формулировать состояние без диагностических утверждений: «не работает, причина неизвестна, не проверялась, продаётся как есть, без гарантий; возврат возможен при получении не того товара». Такая формулировка максимально защищает от версии «недостоверная причина неисправности» и от требований по ст. 469 п. 3 ГК РФ.

13. Итоговые выводы по каждой версии

Версия	Правовая квалификация	Практический вывод
Продавец — гражданин, продающий личное имущество единично (наиболее вероятно)	Общие нормы ГК РФ о купле-продаже (ст. 454–491 ГК РФ); ЗоЗПП неприменим	Требования покупателя по ст. 475, 503 ГК РФ не возникли, так как недостатки оговорены; законный путь — возврат

Версия	Правовая квалификация	Практический вывод
		товара и возврат денег по соглашению сторон
Продавец фактически ведёт предпринимательскую деятельность	§ 2 гл. 30 ГК РФ, ЗоЗПП (п. 4 ст. 23 ГК РФ, п. 12 ПП ВС РФ № 17)	Объём прав покупателя расширяется, но ключевая защита сохраняется: недостатки оговорены; ст. 26.1 ЗоЗПП работает только для товара надлежащего качества
Покупатель — перекупщик (не потребитель)	ЗоЗПП неприменим по субъектному составу (преамбула ЗоЗПП)	Покупатель лишается «потребительского» инструментария: неустойки, штрафа, морального вреда, альтернативной подсудности, освобождения от пошлины
Причина неисправности указана неверно	Возможны ст. 178, 179 ГК РФ; п. 3 ст. 469, ст. 495 ГК РФ; ст. 10, 12 ЗоЗПП	Максимальное последствие — двусторонняя реституция, а не выплата части цены; убытки должны быть доказаны и, вероятнее всего, отсутствуют
Мошенничество (ст. 159 УК РФ)	Состав отсутствует: нет хищения, нет умысла, нет значительного ущерба	Угроза заявлением в полицию носит рычаговый характер; вероятный исход — отказ в возбуждении дела
Требование 50 % «на карту»	Не основано ни на одной норме; при сохранении вещи у покупателя — разновидность злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ)	Выплату не производить; урегулирование — только через возврат товара и полный возврат суммы

14. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ: ст. 469, 470–471, 475, 476, 483, 491, 492, 493, 495, 497, 502, 503, 504.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ: п. 1 ст. 2; п. 1 ст. 10; ст. 15; ст. 151; ст. 152; п. 2 ст. 167; ст. 178; ст. 179; п. 2 ст. 181; ст. 196; ст. 204; ст. 393; п. 1 ст. 404; ст. 406; ст. 421; ст. 426; п. 1 ст. 450; ст. 452; ст. 453; ст. 454; ст. 458; ст. 459; п. 4 ст. 23; ст. 1102.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26.11.2001 № 146-ФЗ: ст. 1212 (в части коллизионного регулирования договоров с участием потребителя).
4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула; ст. 1; ст. 4; ст. 10; ст. 12; ст. 13 (п. 6); ст. 15; ст. 17; ст. 18; ст. 19; ст. 22; ст. 23; ст. 24; ст. 25; ст. 26.1 (в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 420-ФЗ).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ст. 23; ст. 24; ст. 28; ст. 29; ст. 56; ст. 71; ст. 98; ст. 100; ст. 222.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ст. 159 (с примечаниями 2 и 4 к ст. 158); ст. 163; ст. 306; ст. 128.1.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: п. 2 ч. 1 ст. 24.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: ст. 7.27, 7.27.3 (в части мелкого мошенничества; введена Федеральным законом от 06.04.2024 № 79-ФЗ).
9. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ: п. 17.1 ст. 217; п. 2 ст. 220; ст. 333.19 (с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ).
10. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи... и Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар».
11. Федеральный закон от 22.07.2024 № 289-ФЗ «О платформенной экономике в Российской Федерации» (вступает в силу поэтапно; на момент рассматриваемых отношений не создаёт дополнительных обязанностей для продавца-гражданина).
12. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ (изменения в ЗоЗПП, в том числе в части дистанционной продажи).

Судебная практика и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (в том числе разъяснения о применении ЗоЗПП к сделкам граждан, фактически осуществляющих предпринимательскую деятельность).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 21 — заблуждение; п. 99 — обман).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».
6. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021).

15. Резюме правовой позиции продавца (для использования в переписке и в суде)

1. Товар продавался как **заведомо неработоспособный**; недостатки прямо оговорены в объявлении, что в силу п. 1 ст. 475 ГК РФ (и п. 1 ст. 18 ЗоЗПП при его применении) исключает право покупателя требовать соразмерного уменьшения цены, замены или возврата денег.
2. Продажа личного имущества гражданином, не являющимся предпринимателем, **не регулируется ЗоЗПП**; покупатель не вправе ссылаться на неустойку, штраф, моральный вред, освобождение от пошлины и альтернативную подсудность.
3. Требование о выплате **50 % цены на личную карту при сохранении товара** не основано ни на одной норме права и представляет собой злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).
4. Продавец **добровольно и неоднократно предлагала надлежащее исполнение** — приём товара и полный возврат уплаченной суммы; уклонение покупателя образует просрочку кредитора (ст. 406 ГК РФ) и

основание для уменьшения либо исключения ответственности продавца (п. 1 ст. 404 ГК РФ).

5. Признаки состава **ст. 159 УК РФ отсутствуют**: нет хищения, нет умысла на завладение имуществом, размер ущерба не образует даже значительного; спор является гражданско-правовым.
6. Действия продавца в дальнейшем: письменный ответ на претензию, фиксация предложений о возврате, сохранение доказательств, отказ от любых выплат вне процедуры возврата товара, при необходимости — взыскание судебных расходов и оценка оснований для реагирования на заведомо необоснованное заявление в порядке ст. 306 УК РФ и ст. 152 ГК РФ.
- 