

Кого указывать ответчиком по спору с юридической фирмой: ООО или его генерального директора

1. Краткая постановка вопроса

Истец заключил договор возмездного оказания юридических услуг, в котором исполнителем названо ООО «в лице генерального директора», услуги оказаны, по мнению истца, ненадлежащим образом, при этом общество состоит из одного участника, который одновременно является его единоличным исполнительным органом (ЕИО), а оплата (по одному из существенных аспектов ситуации) могла поступать на личный счёт руководителя, а не на счёт общества. Требуется определить, кто является надлежащим ответчиком — само ООО или гражданин, подписавший договор как генеральный директор, — и в каком качестве его следует указывать в исковом заявлении. Ниже разобраны все существенные версии прочтения ситуации, включая версию о самостоятельном ответчике-директоре, о субсидиарной ответственности и о последствиях расчётов с руководителем напрямую; по каждой версии приведён практический вывод.

2. Возможные прочтения фактической ситуации (что именно нужно установить)

Формулировка «исполнитель — ООО в лице генерального директора» допускает несколько фактических конфигураций, и от каждой зависит круг ответчиков:

- **Версия А (базовая).** Договор заключён от имени ООО, подписан ЕИО, действовавшим в пределах полномочий; услуги оказывались в рамках договора. Сторона договора — только ООО.
- **Версия Б.** Подписавшее лицо на дату подписания не являлось ЕИО (не избрано, полномочия истекли/прекращены, в ЕГРЮЛ указано иное лицо), либо полномочия были ограничены (совместное подписание несколькими лицами, лимиты в уставе). Работает механизм ст. 183 либо ст. 174 ГК РФ.
- **Версия В.** Услуги фактически оказывал конкретный гражданин (юрист, адвокат) как физическое лицо, а «ООО» использовалось лишь как «обёртка» для оформления платежей.

- **Версия Г.** Оплата перечислялась на личный счёт (карту) руководителя, а не на счёт общества.
- **Версия Д.** ООО фактически прекратило деятельность либо исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, имущества нет — возникает вопрос о привлечении контролирующего лица.

Разбор строится по всем этим версиям, поскольку от них зависит и ответчик, и подсудность, и предмет доказывания.

3. Версия А (основная): надлежащий ответчик — ООО

3.1. Нормативное обоснование

Согласно **п. 1 ст. 53 ГК РФ** (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности **через свои органы, действующие от его имени (п. 1 ст. 182 ГК РФ)** в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов определяются законом и учредительным документом; учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга, с включением таких сведений в ЕГРЮЛ.

Из этого следует ключевое: **орган юридического лица не является самостоятельным субъектом права и не становится стороной договора.** Он лишь формирует и выражает волю юридического лица. Договор, подписанный генеральным директором «в лице» ООО, порождает права и обязанности **у ООО** (п. 1 ст. 182, п. 1 ст. 53 ГК РФ; ст. 420, 432 ГК РФ). Аналогичное правило применимо и к случаю, когда полномочия ЕИО переданы управляющему (ст. 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об ООО»): стороной остаётся общество.

Проект договора и услуги по нему регулируются главой 39 ГК РФ: **ст. 779, 781, 782 ГК РФ**, а через отсылку **ст. 783 ГК РФ** — общими положениями о подряде. При ненадлежащем качестве применяются ст. 723 ГК РФ (безвозмездное устранение недостатков, соразмерное уменьшение цены, возмещение расходов либо отказ от договора) и, для потребителя, ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

3.2. Что это означает для текста иска

- В вводной части иска ответчиком указывается **юридическое лицо**: «Общество с ограниченной ответственностью «Х» (ОГРН..., ИНН..., адрес: ...)» — п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, п. 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ.
- Формула «**ООО в лице генерального директора Иванова И.И.**» — это указание на **подписанта договора** (или, позднее, на законного представителя ответчика в суде — ст. 48, 49 ГПК РФ, ст. 59, 61, 62 АПК РФ), но **не обозначение самостоятельного ответчика**. В описательной части иска корректно написать: «договор от ... подписан со стороны ответчика его единоличным исполнительным органом — генеральным директором Ивановым И.И. (п. 1 ст. 53 ГК РФ, ст. 40 Федерального закона № 14-ФЗ)».
- В просительной части требование формулируется как взыскание **с ООО**.

3.3. Практический вывод по версии А

Ответчик — **ООО**. Заявление требования к генеральному директору как к лицу, подписавшему договор, означает предъявление иска к ненадлежащему ответчику с последующим отказом в иске и утратой госпошлины. Директор может быть привлечён в процесс **третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований** (ст. 43 ГПК РФ, ст. 51 АПК РФ), — например, если решение может повлиять на его права по регрессному требованию.

4. Версия Б: когда ответчиком (в том числе соответчиком) может стать сам директор

4.1. Подписание неуполномоченным лицом — ст. 183 ГК РФ

Если подписавший не являлся ЕИО и не имел доверенности, **п. 1 ст. 183 ГК РФ** устанавливает: при отсутствии полномочий либо при их превышении сделка считается заключённой **от имени и в интересах совершившего её лица**, если только представляемый (ООО) впоследствии её не одобрит. До одобрения другая сторона вправе в одностороннем порядке отказаться от сделки (за исключением случая, когда она знала об отсутствии полномочий). Согласно **п. 3 ст. 183 ГК РФ** (введён Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ) при отказе в одобрении или непоступлении ответа в разумный срок другая сторона вправе потребовать исполнения **от неуправомоченного лица** либо отказаться от сделки и потребовать от него возмещения убытков.

Особенность данной ситуации: если директор — **единственный участник**, то он же является и высшим органом общества, поэтому одобрение сделки

фактически презюмируется, и «перевести» сделку на него лично практически невозможно. Риск иной: одобрение означает, что обязанным остаётся ООО.

Практически значимо и следующее: **п. 2 ст. 51 ГК РФ** (достоверность ЕГРЮЛ и право полагаться на его данные) защищает контрагента, который проверил сведения о ЕИО в реестре; сведения об ЕИО вносятся в ЕГРЮЛ в силу **п. 5 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ**. Поэтому добросовестный заказчик, сверивший данные реестра, не должен отвечать за внутренние конфликты общества.

4.2. Превышение ограничений полномочий — ст. 174 ГК РФ

Если полномочия ЕИО ограничены уставом или иными документами и он вышел за эти пределы, сделка может быть признана недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, **лишь если доказано, что другая сторона знала или должна была знать об ограничениях** (п. 1 ст. 174 ГК РФ). Существенно: даже при удовлетворении такого иска **стороной сделки остаётся ООО**, а не директор, — меняется лишь судьба сделки (реституция по ст. 167 ГК РФ).

Отдельно — п. 2 ст. 174 ГК РФ: сделка, совершённая органом в ущерб интересам юридического лица, может быть признана недействительной, если другая сторона знала о явном ущербе либо имел место сговор. Это не превращает директора в ответчика по договорному требованию, но обосновывает самостоятельный иск ООО к директору о возмещении убытков.

4.3. Личное причинение вреда — ст. 1064 ГК РФ

Требование к директору лично возможно, если он причинил вред **своими действиями вне рамок исполнения обязательства обществом** (например, дал заведомо ложные заверения, принял деньги без намерения исполнять договор). Такое требование строится на **ст. 1064 ГК РФ** (генеральный деликт) и требует доказывания противоправности, вреда, причинной связи и вины. Ответственность юридического лица за вред, причинённый его работником при исполнении трудовых обязанностей, лежит на юридическом лице (**ст. 1068 ГК РФ**), что дополнительно подтверждает: по общему правилу отвечает организация.

4.4. Ответственность директора перед обществом — ст. 53.1 ГК РФ и её пределы

Ст. 53.1 ГК РФ (введена Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ) устанавливает ответственность лица, уполномоченного выступать от имени

юридического лица, а также лиц, определяющих его действия, за убытки, причинённые **юридическому лицу** недобросовестными или неразумными действиями. При этом **п. 5 ст. 53.1 ГК РФ** прямо ограничивает круг истцов: с таким иском вправе обратиться само юридическое лицо, а в случаях, предусмотренных законом, — иные лица. Кредитор по договорному обязательству в этот круг по общему правилу не входит (разъяснения о критериях недобросовестности и неразумности даны в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

4.5. Практический вывод по версии Б

Директор становится надлежащим ответчиком **лишь при наличии самостоятельного основания**: подписание договора без полномочий с последующим неодобрением (ст. 183 ГК РФ), личное причинение вреда вне обязательства общества (ст. 1064 ГК РФ) либо когда он фактически выступал стороной по договору как физическое лицо/ИП (версия В). Во всех остальных случаях иск к нему будет отклонён; допустимо и целесообразно привлечение его третьим лицом (ст. 43 ГПК РФ, ст. 51 АПК РФ).

5. Версия Д: субсидиарная ответственность директора — единственного участника

5.1. Общее правило: только через банкротство

Абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 3 ст. 3 Федерального закона № 14-ФЗ «Об ООО» (для акционерных обществ — п. 3 ст. 3 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ) допускают субсидиарную ответственность участника или иного лица, имеющего право давать обязательные указания, **только в случае несостоятельности (банкротства) общества, вызванной их виной, и при недостаточности имущества общества**. Вне процедуры банкротства это требование не предъявляется: сначала необходимо судебное решение о взыскании долга с ООО и установление невозможности исполнения.

5.2. Банкротные механизмы

В деле о банкротстве применяются **ст. 61.10-61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»**: лицо, контролирующее должника (а руководитель и участник с решающей долей презюмируются таковыми), несёт субсидиарную ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов. В

предоставленных материалах норма о такой ответственности приведена в редакции **Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ (ст. 61.11)**, которая, в частности, закрепляет презумпцию: полное погашение требований невозможно вследствие действий (бездействия) контролирующего лица, если причинён существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения или одобрения сделок должника либо если документы бухгалтерского учёта отсутствуют или искажены и это существенно затруднило процедуры банкротства.

Ключевые разъяснения по применению этих норм даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в том числе о возможности привлечения к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве по правилам **ст. 61.19 Закона о банкротстве** (после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу).

5.3. Альтернатива при «пустом» ООО: п. 3.1 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ

Если общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, кредитор, чьи права нарушены таким исключением, вправе требовать возмещения убытков **с лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов и лиц, имевших фактическую возможность определять его действия — п. 3.1 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ**. Для единственного участника — директора это наиболее реалистичный путь «достать» до физического лица, поскольку банкротство «пустого» общества часто невозможно из-за отсутствия средств на процедуру.

5.4. Практический вывод по версии Д

Ответчик по основному требованию — **по-прежнему ООО**; директор-единственный участник привлекается субсидиарно или в качестве лица, ответственного за убытки, **позднее и по отдельному основанию**. Возможность предъявления к нему требования напрямую, одновременно с иском к ООО, следует оценивать критически: солидарной ответственности за неисполнение договорного обязательства общества законом не предусмотрено.

6. Версия Г: оплата перечислена на личный счёт руководителя

Это единственная версия, которая может породить **самостоятельное требование к директору как к физическому лицу**, поэтому её необходимо разобрать в двух прочтениях.

6.1. Позиция первая: исполнение руководителю — надлежащее исполнение обществу

Поскольку ЕИО действует от имени общества (п. 1 ст. 53, п. 1 ст. 182 ГК РФ), получение им платежа, предназначенного обществу, следует рассматривать как получение исполнения самим кредитором; дополнительно применима **ст. 402 ГК РФ** (действия органов и работников должника по исполнению обязательства считаются действиями самого должника). Плательщик, сверивший полномочия по ЕГРЮЛ (п. 2 ст. 51, п. 5 ст. 5 Закона № 129-ФЗ), действует добросовестно; обязательство по оплате считается прекращённым (**ст. 408 ГК РФ**). Одновременно **п. 1 ст. 312 ГК РФ** предоставляет должнику право потребовать доказательств того, что исполнение принимается кредитором или управомоченным лицом, и возлагает на него риск непредъявления такого требования — практический совет: сохранять переписку, реквизиты из договора, счёт, назначение платежа.

Практический вывод: при таком прочтении отдельного требования к директору не возникает, общество не вправе ссылаться на «неполучение» оплаты, а вопрос о том, внёс ли директор деньги в кассу общества, — внутреннее дело ООО и директора (ст. 53.1 ГК РФ).

6.2. Позиция вторая: получатель не был управомочен — неосновательное обогащение

Если платёж получен лицом, которое стороной договора не являлось и не было управомочено на получение исполнения (например, договор подписан иным лицом, доверенность отсутствовала, перевод сделан на карту неустановленного лица), применяется **ст. 1102 ГК РФ**: лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить неосновательное обогащение. Правила главы 60 ГК РФ применяются также к требованиям о возврате исполненного по несуществующему обязательству (**п. 1 ст. 1103 ГК РФ**) и независимо от того, явилось ли обогащение результатом поведения приобретателя, потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (**п. 2 ст. 1102 ГК РФ**). На сумму обогащения начисляются проценты

по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения (**п. 2 ст. 1107 ГК РФ**). Исключения, при которых обогащение не возвращается (в том числе денежные суммы, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что плательщик знал об отсутствии обязательства), установлены **ст. 1109 ГК РФ**.

Практический вывод: в этом прочтении директор — **самостоятельный ответчик** по требованию о возврате неосновательно полученного, причём это требование может быть заявлено одновременно с требованием к ООО о расторжении договора и возврате уплаченного (процессуальное соучастие — ч. 2 ст. 40 ГПК РФ, ч. 2 ст. 46 АПК РФ), если основания требований разные. Суд вправе выделить одно из требований в отдельное производство.

6.3. Как разграничить прочтения

Критерии разграничения, проверяемые по документам: кто указан стороной в договоре; кто указан получателем в реквизитах; совпадает ли назначение платежа с предметом договора; была ли переписка, из которой явствует воля общества на такой способ расчётов; действовало ли принимающее лицо как орган (полномочия из ЕГРЮЛ/устава) или «само по себе». Если платёж шёл на счёт, прямо указанный в договоре, и получатель — ЕИО, применяется позиция 6.1; если основания не было вовсе — позиция 6.2.

7. Процессуальные аспекты: как правильно оформить ответчика

1. **Гражданин-потребитель:** спор рассматривает суд общей юрисдикции; применяются ст. 17 Закона о защите прав потребителей (выбор подсудности, освобождение от госпошлины — ст. 29 ГПК РФ), ст. 15 (компенсация морального вреда), п. 6 ст. 13 (штраф 50 %), ст. 29 и 32 (отказ от договора и возврат), а также разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Ответчик — ООО (исполнитель).
2. **Спор между предпринимателями:** дело рассматривает арбитражный суд (ст. 27 АПК РФ); обязателен досудебный порядок — **ч. 5 ст. 4 АПК РФ** (30 календарных дней со дня направления претензии, если иной срок не установлен договором).
3. **Соответчики:** привлечение второго ответчика возможно только при наличии самостоятельного основания к каждому; при отсутствии такового суд откажет в иске к директору (ст. 40 ГПК РФ, ст. 46 АПК РФ). Безопасная

альтернатива — привлечение директора третьим лицом (ст. 43 ГПК РФ, ст. 51 АПК РФ).

4. **Формулировка для договоров и исков:** в договоре стороны могут указать ЕИО как подписанта, но стороной остаётся общество; если полномочия переданы нескольким лицам, действующим совместно, это подлежит отражению в ЕГРЮЛ (абз. 3 п. 1 ст. 53 ГК РФ), и подписание одним из них без другого влечёт последствия ст. 174/183 ГК РФ.

8. Сводная таблица «Ситуация → надлежащий ответчик → основание»

Ситуация	Надлежащий ответчик	Основание
Договор подписан ЕИО в пределах полномочий (версия А)	ООО	п. 1 ст. 53, п. 1 ст. 182, ст. 779, 781, 782 ГК РФ
Подписано лицом без полномочий, общество не одобрило (версия Б)	Подписавшее лицо	п. 1, 3 ст. 183 ГК РФ
Превышены ограничения полномочий (версия Б)	ООО (сделка оспорима)	ст. 174 ГК РФ
Причинение вреда лично директором	Директор	ст. 1064 ГК РФ
Убытки, причинённые обществу	Общество как истец; директор — ответчик	ст. 53.1 ГК РФ; постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62
Имущества ООО недостаточно, есть банкротство	ООО + субсидиарно контролирующее лицо	абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ; п. 3 ст. 3 Закона № 14-ФЗ; ст. 61.10–61.12, 61.19 Закона № 127-ФЗ
ООО исключено из ЕГРЮЛ как недействующее	ООО исключено; убытки — с директора/участников	п. 3.1 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ
Платёж на личный счёт, получатель уполномочен	ООО	п. 1 ст. 312, ст. 402, ст. 408 ГК РФ
	Получатель (директор)	

Ситуация	Надлежащий ответчик	Основание
Платёж лицу без оснований		ст. 1102, 1103, 1107, 1109 ГК РФ

9. Итоговые практические выводы

1. По общему правилу (и это основной, наиболее вероятный сценарий) **ответчиком указывается ООО** — сторона договора; формула «в лице генерального директора» описывает лишь подписанта/представителя и не создаёт второго ответчика.
2. **Генеральный директор** привлекается как ответчик только при самостоятельном основании: отсутствие полномочий и неодобрение сделки (ст. 183 ГК РФ), личное причинение вреда (ст. 1064 ГК РФ) либо получение им денежных средств без законного основания (ст. 1102 ГК РФ).
3. **Субсидиарная ответственность** директора — единственного участника возможна, но, как правило, после установления невозможности исполнения обязательства обществом: через банкротство (абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ, п. 3 ст. 3 Закона № 14-ФЗ, ст. 61.10–61.12, 61.19 Закона № 127-ФЗ) либо через п. 3.1 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ при исключении общества из ЕГРЮЛ.
4. **Оплата на счёт руководителя** сама по себе не создаёт требования к нему лично, если он действовал как орган общества; требование возникает лишь тогда, когда получатель не был управомочен на приём платежа.
5. Оптимальная тактика: иск к ООО с полным набором требований (расторжение/отказ от договора, возврат уплаченного, убытки, проценты по ст. 395 ГК РФ, а для потребителя — моральный вред и штраф по п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1), директор — третьим лицом; параллельно фиксировать признаки неплатёжеспособности общества для последующего привлечения контролирующего лица.

Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: п. 2 ст. 51; ст. 53 (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ); ст. 53.1 (введена Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ); ст. 56; ст. 174 (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ); ст. 182 (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ); ст. 183 (в ред. Федерального закона от

07.05.2013 № 100-ФЗ); ст. 184; ст. 312; ст. 395; ст. 402; ст. 408; ст. 420; ст. 432. 2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 779, 781, 782, 783; ст. 1102, 1103, 1107, 1109. 3. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: ст. 3 (п. 3), ст. 40, ст. 42, ст. 52. 4. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»: ст. 3 (п. 3). 5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 61.10, 61.11 (в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ), 61.12, 61.19. 6. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: п. 5 ст. 5; п. 3.1 ст. 21.1. 7. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 13 (п. 6), 15, 17, 29, 32. 8. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 29, 36, 40, 43, 48, 49, 131. 9. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 4 (ч. 5), 27, 46, 51, 59, 61, 62, 125. 10. Федеральные законы, вносившие изменения в ст. 53, 53.1, 174, 182, 183 ГК РФ: от 07.05.2013 № 100-ФЗ, от 05.05.2014 № 99-ФЗ, от 29.06.2015 № 210-ФЗ, от 25.02.2022 № 20-ФЗ.

Судебная практика (разъяснения) 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении». 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». 14. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».