

Разбор ситуации: возврат ножей «в зале суда» и судьба требования о возмещении убытков за три года

1. Краткая постановка вопроса

Потерпевший по уголовному делу, у которого три года назад были изъяты и не возвращены ножи, после обращения взыскал с ОМВД признание факта утраты имущества; вслед за предъявлением иска ножи «нашлись», и ответчик предлагает передать их непосредственно в судебном заседании, тогда как потерпевший ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия ввиду удалённости. Требуется определить: (а) прекращает ли фактическая передача вещей спор об их возврате и сохраняется ли право требовать убытки за трёхлетний период невозможности пользования имуществом; (б) по какому основанию и в каком размере эти убытки взыскиваются; (в) как процессуально правильно оформить и приём вещей, и рассмотрение дела без истца, чтобы не потерять ни имущество, ни право на возмещение.

2. Оговорка о правовых источниках, использованных в разборе

Часть реквизитов в подборке источников некорректна: статья 250 «Участие гражданского истца или гражданского ответчика» не может содержаться в указах Президента РФ и распоряжениях — это **статья 250 Уголовно-процессуального кодекса РФ**. Все приведённые тексты статьи 250 идентичны и воспроизводят именно УПК РФ, поэтому ниже она используется как норма УПК РФ (аналогичная техническая оговорка касается статьи 346 ГПК РФ и статьи 16 ГК РФ, ошибочно атрибутированных распоряжению Президента РФ). Статья 39.48 ЗК РФ и статья 16 ГК РФ используются в разборе строго как **нормы-ориентиры и аргументы по аналогии**, а не как прямое основание для данного спора: первая демонстрирует законодательный подход, при котором длящееся законное стеснение использования имущества сверх определённого срока порождает право на возмещение убытков (п. 1, 2 ст. 39.48 ЗК РФ), вторая закрепляет возмещение вреда, причинённого незаконными действиями органов власти, за счёт соответствующего публично-правового образования.

3. Ключевая развилка: в каком производстве рассматривается дело

От этой развилки зависит и судьба требования о возврате ножей, и последствия неявки потерпевшего, и порядок фиксации передачи вещей. Формулировка вопроса допускает три версии, и каждую следует держать в поле зрения одновременно.

Версия 1. Гражданский иск рассматривается в рамках уголовного дела

Основания: ст. 44 УПК РФ (право потерпевшего предъявить гражданский иск о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда), ст. 54 УПК РФ (гражданский ответчик — в том числе юридическое лицо, которое в силу закона несёт ответственность за вред), **ст. 250 УПК РФ** (участие гражданского истца).

Правовые последствия неявки здесь максимально жёсткие:

- по ч. 2 ст. 250 УПК РФ суд **вправе** рассмотреть гражданский иск без гражданского истца только в трёх случаях: (1) истец или его представитель заявил об этом ходатайство; (2) иск поддерживает прокурор; (3) подсудимый полностью согласен с иском;
- по ч. 3 ст. 250 УПК РФ **во всех остальных случаях** суд при неявке истца или его представителя **вправе оставить иск без рассмотрения**, сохранив за истцом право предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Это означает, что само по себе ходатайство «рассмотреть без меня» риск не снимает: суд сохраняет дискрецию. Именно поэтому в уголовном процессе ходатайство истца должно быть **письменным, мотивированным и прямо сформулированным** («на основании п. 1 ч. 2 ст. 250 УПК РФ прошу рассмотреть гражданский иск в моё отсутствие»), а равно необходимо просить поддержать иск прокурора, если имущественный вред не оспаривается.

Дополнительный риск: ч. 5 ст. 44 УПК РФ — отказ от гражданского иска влечёт прекращение производства по нему, и повторное предъявление в уголовном деле исключено. Также по ч. 2 ст. 309 УПК РФ суд при постановлении приговора вправе признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать вопрос о размере возмещения в гражданское судопроизводство. Разъяснения по всем этим вопросам даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

Версия 2. Иск рассматривается как отдельное гражданское дело

Основания: главы 12–15, ст. 22, 131, 132 ГПК РФ. Здесь последствия неявки качественно иные: по ч. 5 ст. 167 ГПК РФ стороны вправе просить о рассмотрении дела в их отсутствие, и суд рассматривает дело по существу; неявка надлежащим образом извещённого истца, просившего о рассмотрении без него, не влечёт оставления иска без рассмотрения. Оставление без рассмотрения по ст. 222 ГПК РФ требует иных условий (повторная неявка **без** просьбы о рассмотрении в отсутствие, неявка обеих сторон и т. п.).

Версия 3. Смешанная (наиболее вероятная по описанным фактам)

Иск в уголовном деле (или в порядке ст. 44 УПК РФ к юридическому лицу) был оставлен без рассмотрения либо не заявлялся, и потерпевший предъявил самостоятельный иск к ОМВД. Тогда действуют правила ГПК РФ, а «предложение отдать ножи в зале суда» — это предложение ответчика исполнить требование в натуре во время судебного заседания; фиксация передачи в этом случае производится не нормами УПК РФ о вещественных доказательствах, а процессуальными средствами ГПК РФ (протокол, заявление об уточнении иска, расписка/акт).

Практический вывод по развилке

До заседания необходимо документально установить, в каком производстве слушается дело (определение о принятии иска к производству / определение о назначении судебного заседания по уголовному делу с указанием на гражданский иск). Если это уголовное дело — ходатайство по п. 1 ч. 2 ст. 250 УПК РФ обязательно должно быть письменным и приобщённым к делу; если это гражданское дело — достаточно заявления по ч. 5 ст. 167 ГПК РФ. В обоих случаях следует рассмотреть альтернативу неявке: участие по видеоконференц-связи (ст. 155.1 ГПК РФ; в уголовном процессе — ст. 278.1 УПК РФ применительно к допросу, а также общий механизм ст. 250 УПК РФ при участии представителя) и/или направление представителя по доверенности (ст. 53 ГПК РФ; ст. 185.1 ГК РФ).

4. Правовой режим ножей и обязанность их возврата

4.1. Природа права

Ножи как движимые вещи принадлежат собственнику (ст. 209 ГК РФ). Изъятие в ходе досудебного производства не прекращает права собственности, а лишь

ограничивает владение; принудительное изъятие имущества у собственника допускается только по основаниям, предусмотренным законом (п. 2 ст. 235 ГК РФ). Если ножи относятся к оружию (например, холодному клинковому), это налагает ограничения на оборот и хранение (ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»), но права собственности и права требовать возмещения убытков не отменяет.

4.2. Обязанность возврата

- Если предметы признавались вещественными доказательствами — их судьба определяется приговором (определением, постановлением) по правилам п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ: предметы передаются законным владельцам, а споры о принадлежности разрешаются в порядке гражданского судопроизводства. Отдельно п. 3.1 ст. 81 УПК РФ регулирует передачу предметов, одновременно являющихся вещественными доказательствами по другому делу, а ч. 4 ст. 81 УПК РФ — изъятые, но **не признанные** вещественными доказательствами предметы: они подлежат возврату лицам, у которых изъяты (с учётом ст. 6.1 УПК РФ о разумном сроке).
- Порядок хранения, учёта и передачи вещественных доказательств урегулирован Правилами, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 08.05.2015 № 449; нарушение этих правил и есть типичное основание требования о возмещении вреда.
- Если ранее МВД письменно подтвердило утрату ножей, а теперь они «нашлись», — это обстоятельство подлежит немедленной проверке: запрашиваются книги учёта вещественных доказательств, акты приёма-передачи на хранение, документы о списании/уничтожении, а в случае сомнений в тождестве предметов — заявляется о фальсификации доказательства (ст. 186 ГПК РФ) и о назначении экспертизы (ст. 79 ГПК РФ).

4.3. Прекращает ли возврат обязательство

Надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Передача ножей — это способ **возмещения вреда в натуре** применительно к требованию о восстановлении владения/возврате вещи (ст. 1082 ГК РФ допускает возмещение вреда в натуре). Следовательно, возврат вещей **погашает требование о возврате имущества, но не погашает обязательство из деликта в части убытков за период неправомерного удержания** — это самостоятельное требование, возникшее ранее и не покрываемое возвратом вещи.

5. Прекращает ли передача ножей в зале суда спор и лишает ли права на убытки

5.1. Версия А: подписано заявление об отказе от иска (наихудший сценарий)

Если истец в зале суда или в письменном заявлении формулирует «от иска отказываюсь» / «претензий не имею» — по ст. 39 и ч. 3 ст. 173 ГПК РФ суд принимает отказ и прекращает производство (ст. 220 ГПК РФ). Последствие — невозможность повторного обращения в суд с тем же иском (ст. 221 ГПК РФ; п. 3 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ). В уголовном процессе аналогичное последствие даёт ч. 5 ст. 44 УПК РФ. **Это единственный вариант, при котором право на убытки за три года утрачивается окончательно.** Такой сценарий «предложения отдать ножи в зале суда» и является основным риском: ответчику выгодно, чтобы передача имущества выглядела как полное удовлетворение всех требований.

5.2. Версия Б: подписано мировое соглашение

Мировое соглашение (ст. 39, ч. 2 ст. 173 ГПК РФ) также влечёт прекращение производства. Оно допустимо **только если** прямо предусматривает выплату в пользу истца суммы за период невозможности пользования имуществом и/или иные условия (например, оплата расходов на представителя и оценку). Формулировка «ответчик передаёт вещи, стороны претензий не имеют» — недопустима: она закрывает деликтное требование.

5.3. Версия В: передача вещей оформлена как исполнение требования в натуре, требования уточнены (правильный вариант)

Истец заявляет **уточнение исковых требований** в порядке ст. 39 ГПК РФ (в уголовном процессе — изменение предмета иска с учётом ч. 2 ст. 309 УПК РФ и разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2020 № 23): 1) исключить (в связи с добровольным исполнением) требование об обязанности передать ножи, указав на исполнение ответчиком этой части; 2) сохранить требование о взыскании убытков за период с даты изъятия по дату передачи вещей; 3) при необходимости добавить требование о возмещении ухудшения состояния вещей, если при приёмке обнаружены повреждения.

В этом случае спор **не прекращается**, он продолжается в части убытков, а добровольный возврат вещи после подачи иска укрепляет позицию истца как

доказательство обоснованности первоначальных требований и основание для отнесения судебных расходов на ответчика (ст. 98, ст. 101 ГПК РФ).

5.4. Версия Г: вещи выдаются вне рамок искового производства

Если уголовное дело уже завершено, а вещи удерживались, их выдача возможна по правилам ст. 81, 82 УПК РФ и Правил, утверждённых постановлением Правительства РФ от 08.05.2015 № 449, по месту нахождения органа — тогда «зал суда» лишь место вручения, и гражданское дело о возврате имущества решается судом как фактически исполненное. Здесь также требуется уточнение иска, а не отказ от него.

Практический вывод

Передача ножей **не лишает** права на возмещение убытков, если она оформлена как исполнение требования в натуре с уточнением иска, и **лишает** этого права только при подписании отказа от иска или «пустого» мирового соглашения. Категорически нельзя подписывать любые документы, содержащие слова «претензий не имею», «от требований отказываюсь», «расчёт произведён полностью», «спор исчерпан», без прямо оговорённой суммы возмещения за период удержания имущества.

6. Убытки за три года невозможности пользования: основания, состав, размер

6.1. Версия 1 (основная): ст. 1069 ГК РФ

Вред, причинённый гражданину незаконными действиями (бездействием) государственных органов или их должностных лиц, возмещается за счёт казны Российской Федерации (ст. 1069 ГК РФ; общий принцип закреплён и в ст. 16 ГК РФ). Ненадлежащее хранение и невозврат изъятого имущества — типичное длящееся незаконное бездействие органа внутренних дел. Возмещение производится по правилам ст. 15 и 1082 ГК РФ (в натуре либо в виде возмещения убытков).

6.2. Версия 2 (альтернативная): ст. 1070 ГК РФ

Пункт 1 ст. 1070 ГК РФ устанавливает возмещение вреда **независимо от вины**, но только в исчерпывающе перечисленных случаях (незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение меры пресечения, незаконное привлечение к административной ответственности). Утрата и невозврат вещественных

доказательств в этот перечень не входит, поэтому перечень расширительному толкованию не подлежит и применяться должна ст. 1069 ГК РФ — **с обязательным доказыванием незаконности поведения и вины должностных лиц**. Эта версия имеет значение для распределения бремени доказывания: по ст. 1070 ГК РФ истец освобождён от доказывания вины, по ст. 1069 ГК РФ — нет. Практика по искам об утрате вещественных доказательств идёт преимущественно по ст. 1069 ГК РФ.

6.3. Состав убытков

Реальный ущерб (п. 2 ст. 15 ГК РФ): - расходы, которые истец понёс или должен будет понести для восстановления нарушенного права: оплата услуг представителя и правового консультирования (при наличии подтверждающих документов), расходы на оценку, экспертизу, почтовые и транспортные расходы, расходы на получение документов; - стоимость устранения повреждений, возникших от ненадлежащего хранения (коррозия, утрата ножен, футляра, паспорта изделия, сертификатов), — по ст. 1082 ГК РФ; - при утрате комплектности — разница в стоимости полного и неполного изделия.

Упущенная выгода (п. 2 ст. 15 ГК РФ, п. 2 ст. 393 ГК РФ): - неполученные доходы, которые истец получил бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено. Доказывается: наличие реальной возможности извлечения дохода (например, договорённости о продаже, наличие аналогичных сделок в прошлом, коммерческое использование коллекции), размер неполученного дохода с разумной степенью достоверности (п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25; п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, где прямо допускается определение размера упущенной выгоды с разумной степенью достоверности, в том числе приблизительным расчётом).

6.4. Спорная позиция: «плата за пользование» / проценты на стоимость вещи

- **Позиция, поддерживающая взыскание.** Длительное лишение владельца возможности пользоваться собственным имуществом фактически означает сбережение ответчиком расходов на пользование чужим имуществом; размер таких «убытков» может рассчитываться по аналогии со стоимостью аренды аналогичного имущества за период. Косвенно этот подход поддержан законодателем в смежных институтах (п. 1, 2 ст. 39.48 ЗК РФ — компенсация правообладателю при длительном стеснении использования участка публичным сервитутом; ст. 279–282 ГК РФ, ст. 32 ЖК РФ — возмещение при изъятии). В ряде дел суды взыскивают «неполученные

доходы» в размере арендной платы, если истец доказывает, что сдавал или намеревался сдавать имущество.

- **Позиция, отвергающая взыскание.** Российское право не знает общего института «компенсации за невозможность пользования собственной вещью» при её возврате; если имущество не использовалось для извлечения дохода и не было предназначено для сдачи в аренду, упущенная выгода обычно признаётся недоказанной, и возмещаются только реальный ущерб и расходы. Ссылка на ст. 395 ГК РФ ограничена денежными обязательствами и к удержанию вещи напрямую не применима (п. 2 ст. 1107 ГК РФ также рассчитан на денежное неосновательное обогащение), поэтому попытка взыскать «проценты на стоимость ножей» — высокорискованный вариант.
- **Когда что применяется.** Первая позиция — если ножи коллекционные и истец подтверждает рыночный спрос, динамику цены коллекционных изделий, переписку с потенциальными покупателями, членство в клубе коллекционеров. Вторая — если ножи бытового/личного назначения и извлекать доход планировалось. В последнем случае следует сместить акцент иска на реальный ущерб (расходы + ухудшение состояния вещей + при наличии оснований — моральный вред).

6.5. Исковая давность

Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ), исчисляется со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении права и о надлежащем ответчике (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Ключевой довод истца: до момента, когда орган официально сообщил об утрате имущества либо когда истёк разумный срок исполнения обязанности по возврату (ст. 6.1 УПК РФ), потерпевший объективно не мог знать об окончательном нарушении права, поскольку полагался на законную обязанность вернуть вещи. На требования собственника об устранении нарушений, не соединённых с лишением владения, исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК РФ), однако требование о возврате изъятой вещи и требование о возмещении убытков этому исключению не подпадают в полном объёме, поэтому контрдовод о давности следует снимать обоснованным определением момента начала её течения.

6.6. Моральный вред: две конкурирующие позиции

- **Ограничительная.** Нарушены имущественные права; по ст. 151 и п. 2 ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда в таком случае возможна только тогда, когда это прямо предусмотрено законом (см. разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; глава 18 УПК РФ о

реабилитации, разъяснённая Постановлением Пленума ВС РФ от 29.11.2011 № 17, к данной ситуации прямо не относится).

- **Компенсационная.** Если ножи представляют собой не только имущественную, но и личную ценность (память о родственнике, семейная реликвия, подарок), либо если незаконное бездействие органа сопровождалось нравственными страданиями (неоднократные обращения, отказ в выдаче, сообщение об утрате имущества), суды при соответствующем доказывании личного неимущественного блага рассматривают компенсацию по ст. 151 ГК РФ, а в уголовном процессе — по ст. 44 ч. 1 УПК РФ. Позиция применяется, когда удаётся показать неимущественный характер утраты, а не только утрату стоимости.

6.7. Дополнительный (параллельный) инструмент

Если сроки досудебного производства или рассмотрения дела были чрезмерны либо судебный акт о возврате вещей длительное время не исполнялся, возможна компенсация за нарушение права на судопроизводство (исполнение судебного акта) в разумный срок по ст. 1, 3 ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (в системной связи со ст. 6.1 УПК РФ). Это самостоятельное производство, оно не заменяет иск о возмещении убытков, но может быть заявлено отдельно.

6.8. Надлежащий ответчик

По требованию о возврате вещи надлежащим ответчиком является орган, у которого вещь фактически находится (ОМВД). По требованию о возмещении вреда за счёт казны — публично-правовое образование (Российская Федерация) в лице главного распорядителя средств федерального бюджета (ст. 1071 ГК РФ, п. 1, 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ; разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 28.05.2019 № 13 и п. 3 ст. 125 ГК РФ). Если иск предъявлен только к ОМВД, следует рассмотреть вопрос о привлечении МВД России как соответчика (ст. 40 ГПК РФ) либо о замене ненадлежащего ответчика (ст. 41 ГПК РФ), заявив об этом заблаговременно, а не в момент передачи ножей.

7. Порядок рассмотрения дела без истца и надлежащей фиксации возврата ножей

7.1. Рассмотрение без участия истца

- Гражданское дело: заявление о рассмотрении в отсутствие истца по ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, с указанием на надлежащее извещение. Отложение по ст. 169 ГПК РФ в этом случае не требуется.
- Уголовное дело: письменное ходатайство по п. 1 ч. 2 ст. 250 УПК РФ; дополнительно — просьба к прокурору поддержать гражданский иск (п. 2 ч. 2 ст. 250 УПК РФ), что даёт дополнительную защиту от оставления иска без рассмотрения по ч. 3 той же статьи.
- Рекомендуемая альтернатива удалённости: ходатайство об участии по видео-конференц-связи (ст. 155.1 ГПК РФ) либо направление представителя по доверенности (ст. 53 ГПК РФ, ст. 185.1 ГК РФ).

7.2. Фиксация передачи ножей

Передачу следует оформить так, чтобы она не превратилась в «полное урегулирование»:

1. Письменное ходатайство истца: просить суд зафиксировать возврат вещественных доказательств в протоколе судебного заседания (ст. 228, 229 ГПК РФ; в уголовном процессе — ст. 259, 260 УПК РФ), с указанием индивидуальных признаков предметов, комплектности и состояния.
2. Акт приёма-передачи (расписка) с описью: количество предметов, наименования, размеры, номера/клейма, комплектность (ножны, футляр, сертификаты, паспорт изделия), состояние (следы коррозии, повреждения, загрязнения). Один экземпляр — истцу.
3. Фото- и видеосъёмка каждого предмета до и в момент передачи, желательно с участием суда; при наличии повреждений — заявление о назначении экспертизы (ст. 79 ГПК РФ) для оценки ухудшения.
4. Если истец не может явиться сам — передача представителю по нотариально удостоверенной доверенности, либо по почте с описью вложения и уведомлением, либо по месту жительства истца с составлением акта. Отказ от получения в заседании не может трактоваться как отказ от иска и не должен ухудшать положение истца.
5. Одновременно — заявление об уточнении исковых требований (ст. 39 ГПК РФ): исключение требования об обязанности передать вещи в связи с исполнением, сохранение требования о взыскании убытков.
6. Если у суда возникнет вопрос о том, с какого момента вещи считались находящимися у ответчика и почему они оказались «утерянными», —

заявить ходатайство об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ): постановление о признании предметов вещественными доказательствами, книгу учёта, акты приёма-передачи на хранение, документы по факту утраты и её отмены, служебную проверку.

7.3. Отдельно: проверка подлинности «найденных» ножей

Поскольку ранее МВД официально подтвердило утрату, факт обнаружения тех же самых предметов требует проверки. При любом сомнении: заявление о фальсификации доказательства (ст. 186 ГПК РФ), ходатайство о назначении экспертизы (ст. 79 ГПК РФ) для идентификации, заявление о преступлении в порядке ст. 141, 144–145 УПК РФ (при наличии признаков присвоения, растраты или подлога).

8. Пошаговый алгоритм действий

1. Установить и документально зафиксировать, в каком производстве слушается дело и каков его текущий статус.
2. Подать (заблаговременно, до заседания) письменное ходатайство о рассмотрении дела без участия истца: по ч. 5 ст. 167 ГПК РФ либо по п. 1 ч. 2 ст. 250 УПК РФ — в зависимости от версии; параллельно заявить ходатайство о ВКС или о допуске представителя.
3. Подать заявление об уточнении исковых требований (ст. 39 ГПК РФ / ч. 2 ст. 309, ст. 44 УПК РФ): исключить требование о передаче вещей с указанием на добровольное исполнение, сохранить требование о возмещении убытков за период с даты изъятия по дату фактической передачи, добавить требование о возмещении ухудшения состояния вещей.
4. Подготовить расчёт убытков: расходы (реальный ущерб) с подтверждающими документами; упущенную выгоду — с обоснованием рыночной возможности извлечения дохода и расчётом с разумной степенью достоверности; при необходимости — отчёт оценщика о стоимости и её изменении за три года, отчёт о стоимости устранения повреждений.
5. Не подписывать ни отказа от иска, ни мирового соглашения, ни расписки «претензий не имею»; при давлении со стороны ответчика или суда — просить время на согласование условий и фиксировать предложения в протоколе.
6. При приёме вещей — составить и приобщить акт с описью, произвести фотофиксацию, при повреждениях заявить о экспертизе.
7. Заявить ходатайство об истребовании документов о хранении, учёте и «обнаружении» вещей; при сомнениях в тождестве — о фальсификации и экспертизе.

8. Проверить состав ответчиков: ответчик — Российская Федерация в лице МВД России по требованию о возмещении вреда за счёт казны (ст. 1071 ГК РФ, ст. 158 БК РФ, ст. 40 ГПК РФ).
9. Поставить вопрос о судебных расходах, включая расходы на представителя, с учётом того, что требование о возврате вещей удовлетворено ответчиком добровольно после подачи иска (ст. 98, 101 ГПК РФ; ст. 100 ГПК РФ).
10. Оценить перспективу отдельного требования по ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ при чрезмерной длительности производства или неисполнении судебного акта.

9. Риски и типичные контрдоводы ответчика

- **«Ножи возвращены, спор исчерпан».** Снимается ссылкой на ст. 408 ГК РФ (прекращение обязательства только в исполненной части) и на то, что деликтное требование о возмещении убытков за период удержания является самостоятельным (ст. 1069, 15, 1082 ГК РФ).
- **«Истец сам просил рассмотреть без него, значит, утратил интерес».** Снимается точной формулировкой ходатайства (п. 1 ч. 2 ст. 250 УПК РФ / ч. 5 ст. 167 ГПК РФ) и прямым указанием в нём на поддержание требований в полном объёме, кроме требования о передаче вещей.
- **«Ножи не использовались для получения дохода — упущенной выгоды нет».** Частично обоснованно; парируется доказыванием рыночного потенциала коллекционных изделий либо переориентацией требования на реальный ущерб, ухудшение вещей и, при наличии оснований, моральный вред.
- **«Действия органов были правомерны».** Парируется письменным признанием МВД утраты имущества, нарушением Правил, утверждённых постановлением Правительства РФ от 08.05.2015 № 449, и несвоевременностью возврата (ст. 81, 82 УПК РФ, ст. 6.1 УПК РФ).
- **«Пропущен срок исковой давности».** Парируется определением момента начала течения срока с даты официального сообщения об утрате либо с даты истечения разумного срока исполнения обязанности по возврату (ст. 196, п. 1 ст. 200, ст. 6.1 УПК РФ).
- **«ОМВД — ненадлежащий ответчик по требованию о возмещении».** Парируется привлечением МВД России как ответчика (ст. 1071 ГК РФ, ст. 158 БК РФ, ст. 40 ГПК РФ).

10. Практические выводы по каждой версии

- **Если дело — гражданский иск в уголовном производстве:** ключевое — письменное ходатайство по п. 1 ч. 2 ст. 250 УПК РФ и попытка обеспечить

поддержку иска прокурором; любой отказ от иска необратим (ч. 5 ст. 44 УПК РФ); при риске оставления иска без рассмотрения (ч. 3 ст. 250 УПК РФ) следует быть готовым к предъявлению иска в порядке гражданского судопроизводства и к заявлению по ч. 2 ст. 309 УПК РФ о признании права на удовлетворение иска.

- **Если дело — отдельное гражданское производство:** неявка истца по его ходатайству безопасна (ч. 5 ст. 167 ГПК РФ); передача ножей в зале суда не прекращает дело при уточнении требований (ст. 39 ГПК РФ); прекращение возможно только через отказ от иска (ст. 220, 221 ГПК РФ) или мировое соглашение (ст. 173 ГПК РФ) — на это соглашаться нельзя.
- **Если вещи выдаются по правилам УПК РФ об исполнении судебного акта:** факт выдачи оформляется актом/распиской по Правилам, утверждённым постановлением Правительства РФ от 08.05.2015 № 449, и не влияет на течение срока и содержание деликтного требования (ст. 1069, 15 ГК РФ).
- **Убытки за три года:** базовое требование — реальный ущерб и ухудшение состояния вещей по ст. 1069, 15, 1082 ГК РФ; упущенная выгода — при доказывании реальной возможности извлечения дохода (п. 2 ст. 15, п. 2 ст. 393 ГК РФ, п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25); «плата за пользование» и проценты по ст. 395 ГК РФ — высокорискованные конструкции; моральный вред — возможен только при доказанном нарушении личных неимущественных благ (ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ) либо в рамках ст. 44 УПК РФ; параллельно допустимо требование по ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ.

11. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 35, 46, 52, 53.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 15, 16, 125, 151, 158, 185.1, 196, 200, 208, 209, 235, 301, 393, 408.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064, 1069, 1070, 1071, 1082, 1099, 1102, 1107.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 6.1, 44, 54, 81, 82, 141, 144–145, 250, 259, 260, 278.1, 309.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 22, 35, 39, 40, 41, 53, 56, 57, 79, 88, 94, 98, 100, 101, 131, 132, 155.1, 167, 169, 173, 186, 220, 221, 222, 228, 229.
6. Бюджетный кодекс РФ — ст. 158.
7. Земельный кодекс РФ — ст. 39.43, 39.48 (использована как норма-ориентир о компенсации при длительном стеснении использования имущества).

8. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» — ст. 1, 3.
9. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» — применительно к режиму оборота ножей, относимых к оружию.
10. Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 (правила хранения, учёта и передачи вещественных доказательств).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 12, 14.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» — п. 5, 12, 13-14.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Источники, указанные во входной подборке и использованные в разборе: текст ст. 250 УПК РФ (воспроизведён в источниках 1-8 подборки — с некорректной атрибуцией указам и распоряжениям Президента РФ при идентичном содержании); ст. 16 ГК РФ (источники 9, 10); ст. 39.48 ЗК РФ (источники 12, 13, использована как аналогия); ст. 81 УПК РФ, ч. 3.1, 4 (источник 15). Источники 11, 14, 16 подборки к существу вопроса не относятся (таможенный режим вещественных доказательств, международная передача вещественных доказательств, отказ от иска в кассационной инстанции) — они могут быть востребованы лишь в частных ситуациях, не описанных в вопросе.