

Правовой разбор: приобретение автомобиля, ввезённого из Республики Беларусь, и его задержание на спецстоянке в Московской области

1. Краткая постановка вопроса

Пользователь приобрёл в Пензе автомобиль, ранее ввезённый из белорусского автосалона, который принимал автомобили на комиссию у граждан Республики Беларусь и массово не рассчитался с ними; в отношении владельцев автосалона возбуждено уголовное дело, они скрылись, все автомобили объявлены в розыск и внесены в базу данных Интерпола. Автомобиль пользователя задержан в Одинцовском районе Московской области и помещён на специализированную стоянку. Требуется установить: (1) может ли пользователь быть признан добросовестным приобретателем и защищает ли это его от изъятия автомобиля; (2) каков процессуальный статус автомобиля и в каком порядке он может быть возвращён владельцу со спецстоянки; (3) каков порядок обжалования задержания и снятия автомобиля с розыска, в том числе из базы Интерпола.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, поскольку фактура допускает несколько существенно различающихся правовых сценариев, и выбор между ними определяет стратегию.

Раздел I. Добросовестность приобретателя (ст. 302 ГК РФ): условия и пределы защиты

I.1. Понятие добросовестного приобретателя

Согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ добросовестным приобретателем является лицо, которое возмездно приобрело имущество у лица, не имевшего права его отчуждать, о чём приобретатель **не знал и не мог знать**.

Из этого определения следуют три юридически значимых признака, каждый из которых должен быть установлен:

1. **Возмездность приобретения.** Автомобиль должен быть приобретён за плату (по договору купли-продажи). Безвозмездное приобретение (дарение) лишает защиты: в силу п. 2 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. Для пользователя это означает необходимость сохранить и предъявить договор купли-продажи, платёжные документы (расписки, кассовые ордера, банковские выписки, документы о переводе средств).
2. **Отчуждатель не имел права отчуждать.** Это объективный факт, устанавливаемый судом (например, продавец не был собственником либо продал вещь за пределами полномочий, предоставленных собственником).
3. **Отсутствие знания и возможности знания** о неправомерности отчуждения — субъективный критерий, который и образует содержание добросовестности.

I.2. Презюмирование добросовестности и бремя доказывания

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий **предполагаются**. Это правило конкретизировано в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: поведение стороны считается добросовестным, пока не доказано обратное.

Применительно к виндикации это означает: **бремя доказывания недобросовестности приобретателя лежит на истце (собственнике)**, а не на приобретателе. Этот вывод прямо вытекает из п. 37–38 Постановления Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее — Постановление № 10/22), согласно которым приобретатель признаётся добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не мог знать о неправомерности отчуждения, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца.

Для пользователя это практически означает: по умолчанию он считается добросовестным, и именно противоположная сторона (белорусские комитеты либо органы, действующие в их интересах) должна опровергнуть эту презумпцию.

I.3. Обстоятельства, способные опровергнуть добросовестность (версия «недобросовестность»)

Добросовестность может быть опровергнута, если будет доказано, что пользователь знал или **должен был знать** о том, что продавец не вправе отчуждать автомобиль. Типичные «маркеры» недобросовестности, которые может использовать процессуальный оппонент:

- цена приобретения, существенно заниженная относительно рыночной;
- приобретение автомобиля у лица, не указанного в ПТС/СТС в качестве собственника, без надлежащей цепочки договоров;
- отсутствие проверки автомобиля по официальным базам (МВД, ФНП, ФССП, база Интерпола) на момент покупки;
- сведения о том, что на момент сделки автомобиль уже находился в розыске;
- «короткий» срок владения продавцом, отсутствие документов о происхождении автомобиля;
- признаки «транзитной» схемы (автомобиль ввезён из-за границы без снятия с учёта и т. п.).

Важная оговорка. Сам по себе факт последующего возбуждения уголовного дела и объявления автомобиля в розыск **не** свидетельствует о недобросовестности приобретателя. Недобросовестность должна быть доказана применительно к моменту совершения сделки (п. 37–38 Постановления № 10/22; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 25). Поэтому если на дату покупки автомобиль в розыске не значился и пользователь предпринял разумные проверки, добросовестность должна презюмироваться.

I.4. Практический вывод по Разделу I

Версия «пользователь — добросовестный приобретатель» в описанной ситуации является **рабочей и защитимой**, однако она **сама по себе ещё не решает вопрос об изъятии автомобиля**. Добросовестность лишь «включает» специальный режим ст. 302 ГК РФ, в рамках которого решающее значение приобретает второй критерий — характер выбытия имущества из владения собственника (см. Раздел II). Пользователю следует заранее сформировать доказательственную базу добросовестности: договор купли-продажи, платёжные документы, ПТС/СТС, сведения о проверках по базам, переписка с продавцом, документы о постановке на учёт.

Раздел II. Ключевой материально-правовой аргумент: **выбытие имущества по воле собственника (п. 1 ст. 302 ГК РФ, ст. 996 ГК РФ)**

II.1. Условия виндикации у добросовестного приобретателя

Пункт 1 ст. 302 ГК РФ устанавливает: если имущество возмездно приобретено у лица, не имевшего права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать, то собственник вправе истребовать это имущество **только в случае, когда имущество:**

- **утеряно** собственником или лицом, которому оно было передано во владение;
- **похищено** у того или другого;
- **выбыло из их владения иным путём помимо их воли.**

Отсюда следует принципиальный вывод: **при добросовестном возмездном приобретении виндикация возможна лишь тогда, когда имущество было из владения собственника помимо его воли.** Если имущество было **по воле** собственника (даже если впоследствии сделка оказалась недействительной или контрагент злоупотребил доверием), собственник **не вправе** истребовать вещь у добросовестного приобретателя. Этот подход закреплён в п. 36–39 Постановления № 10/22 и подтверждён Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П.

II.2. Версия «выбытие по воле собственника» (наиболее благоприятная для пользователя)

Ключевой факт: белорусские граждане **добровольно сдали** автомобили автосалону **на комиссию**. Согласно ст. 996 ГК РФ вещи, поступившие к комиссионеру от комитента, **являются собственностью комитента**. То есть комитенты оставались собственниками, но **сами, по своей воле** передали владение комиссионеру (автосалону) для последующей продажи.

Правовое значение этого обстоятельства:

- Владение автомобилем перешло к автосалону **по воле собственников**;
- последующее отчуждение автомобиля (в том числе через цепочку «автосалон → продавец в Пензе → пользователь»), даже если оно вышло за пределы данных полномочий, **не может квалифицироваться как выбытие помимо воли собственника**;
- следовательно, при добросовестности пользователя виндикация автомобиля у него **исключена**.

Это — **стержневой аргумент** пользователя. Он сильнее и первичнее, чем просто ссылка на добросовестность: даже если добросовестность будет оспорена, вывод о добровольной передаче владения комитентами сохраняет самостоятельное значение для оценки требования об изъятии.

Дополнительно: именно на стороне, требующей изъятия (комитентах), лежит бремя доказывания выбытия имущества помимо их воли (п. 37–39 Постановления № 10/22; п. 4 ст. 302 ГК РФ применительно к жилым помещениям прямо указывает на такое распределение бремени). Обстоятельства же сдачи автомобилей на комиссию, напротив, свидетельствуют **о наличии воли**.

II.3. Конкурирующая версия «выбытие помимо воли в результате мошенничества» (неблагоприятная для пользователя)

Противоположная позиция, которую может занять потерпевшая сторона (комитенты, а равно следствие), состоит в следующем:

- если автосалон с самого начала действовал с умыслом на хищение (мошенничество — ст. 159 УК РФ; в Республике Беларусь — хищение путём обмана/злоупотребления доверием), то воля комитентов была **порочной** (сформирована под влиянием обмана);
- в таком случае выбытие имущества может квалифицироваться как выбытие **помимо воли** собственника, что открывает путь к виндикации даже у добросовестного приобретателя.

Судебная практика по этому вопросу **неоднородна**:

- **Позиция 1 (доминирующая в гражданском обороте):** если собственник **сам** передал вещь контрагенту (в том числе под влиянием обмана), вещь считается выбывшей **по воле** собственника; порок воли в момент передачи не превращает выбытие в «помимо воли». Эта логика отражена в п. 39 Постановления № 10/22 и опирается на то, что deception влияет на мотив, но не отменяет волевого акта передачи владения.
- **Позиция 2:** обман, образующий состав хищения, означает, что воля собственника была направлена на передачу вещи **иному** лицу и **для иной цели**, чем фактически произошло; в этом случае выбытие может признаваться выходящим за пределы действительной воли собственника.

Когда применяется каждая позиция. Позиция 1 применима, когда передача владения была сопряжена с реальным волеизъявлением (комиссия, поручение на продажу, залог, аренда) и последующий ущерб вызван неисполнением обязательства либо злоупотреблением доверием «постфактум». Позиция 2

применима, когда доказан **умысел на хищение уже в момент получения вещи**, а сама передача была лишь «механизмом» завладения (например, фиктивные договоры, поддельные документы, отсутствие реальной цели исполнения).

Для дела пользователя это означает: **исход во многом зависит от квалификации уголовного дела**. Если дело касается неисполнения обязательств по выплате комитентам после продажи (собственно консигнационная схема), позиция пользователя сильна. Если следствие квалифицирует сдачу автомобилей на комиссию как способ хищения (умысел на завладение с самого начала), риск признания выбытия «помимо воли» возрастает.

II.4. Практический вывод по Разделу II

Версия «выбытие по воле собственника»: наиболее выгодна пользователю и имеет солидное нормативное обоснование (п. 1 ст. 302, ст. 996 ГК РФ; п. 36–39 Постановления № 10/22). Стратегия — акцентировать добровольность передачи автомобилей автосалону и отсутствие признаков утраты/хищения **у комитентов**.

Версия «выбытие помимо воли вследствие мошенничества»: неблагоприятна и требует активного противодействия — доказывания того, что комитенты действовали добровольно и осознанно (что подтверждается самим институтом комиссии и множественностью комитентов), а также того, что пользователь — добросовестный приобретатель.

Юридическое следствие: даже в рамках «неблагоприятной» версии виндикация возможна только через суд в порядке гражданского судопроизводства (ст. 301, 302 ГК РФ) — ни следователь, ни орган внутренних дел не вправе своим решением окончательно разрешить вопрос о принадлежности вещи (см. Раздел III).

Раздел III. Процессуальный статус автомобиля в уголовном деле и порядок его возврата (УПК РФ)

Здесь необходимо различать два принципиально разных режима, которые могут иметь место одновременно.

III.1. Версия «автомобиль признан вещественным доказательством» (ст. 81, 82 УПК РФ)

Основание и режим хранения. В силу ч. 1 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства хранятся при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления/определения о прекращении уголовного дела и передаются вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных этой статьёй.

Исключения, позволяющие вернуть автомобиль досрочно:

- ч. 2 ст. 82 УПК РФ (п. 1): предметы, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при деле (в том числе крупногабаритные и дорогостоящие), — **возвращаются законному владельцу**, если это возможно без ущерба для доказывания (подп. «б»); либо фотографируются/снимаются и передаются на хранение; либо передаются для реализации. Для автомобиля, как правило, реально применимо именно возвращение законному владельцу с обеспечением сохранности доказательства (фотофиксация, оставление образцов, запрет на отчуждение).
- ч. 1 ст. 82 УПК РФ прямо оговаривает: если **спор о праве** на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится **до вступления в силу решения суда**.

Судьба вещественного доказательства при завершении дела. Согласно п. 3 ч. 3 (абз. 6, подп. 6) ст. 81 УПК РФ остальные предметы передаются **законным владельцам**, а при неустановлении последних переходят в собственность государства; **споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства**.

Значение для пользователя. Ключевой вопрос: кто является «законным владельцем». Пользователь владеет автомобилем на основании договора купли-продажи; даже если сделка оспаривается, он фактический владелец и вправе претендовать на статус законного владельца для целей ст. 81 УПК РФ. Это даёт основание требовать возврата автомобиля **именно пользователю**, а не белорусским комитентам, тем более что спор о праве подлежит разрешению в гражданском процессе, а не в уголовном.

Норма ч. 3.1 ст. 81 УПК РФ (введена Федеральным законом от 06.04.2024 № 73-ФЗ) регулирует ситуацию, когда предмет одновременно является вещественным доказательством по двум уголовным делам: он передаётся органу, в производстве которого находится дело, по которому ещё не вынесен

итоговый акт. Это актуально, если автомобиль фигурирует и в белорусском, и в российском деле (например, при оказании правовой помощи).

III.2. Версия «автомобиль изъят, но не признан вещественным доказательством» (ч. 4 ст. 81 УПК РФ)

Согласно ч. 4 ст. 81 УПК РФ изъятые в ходе досудебного производства, но **не признанные вещественными доказательствами** предметы и документы **подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты**.

Для пользователя это означает: если автомобиль был задержан/изъят «на проверку» в связи с розыском, но постановления о признании его вещественным доказательством не выносилось (или оно отсутствует), возврат производится непосредственно лицу, у которого автомобиль изъят, то есть пользователю. Отсутствие такого постановления — прямое основание требовать возврата. В этой ситуации сроки и «судьба вещи» не поставлены в зависимость от исхода уголовного дела.

III.3. Версия «наложение ареста на имущество» (ст. 115, 116 УПК РФ)

Если автомобиль арестован для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска или возможной конфискации (ст. 115, 116 УПК РФ), пользователь вправе:

- заявить ходатайство следователю/дознавателю о снятии ареста с автомобиля либо о его передаче на ответственное хранение владельцу;
- обжаловать постановление о наложении ареста в порядке, предусмотренном ч. 9 ст. 115 УПК РФ и ст. 125 УПК РФ.

При этом следует учитывать разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан»: арест на имущество налагается лишь при наличии достаточных оснований и должен быть соразмерен; арест не может распространяться на имущество, не принадлежащее обвиняемому, если это не связано с обеспечением прав потерпевших.

Для пользователя важно подчеркнуть: **автомобиль принадлежит (находится во владении) не обвиняемому, а добросовестному приобретателю**. Это самостоятельное основание для снятия ареста.

III.4. Порядок обжалования (ст. 125 УПК РФ)

Постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК РФ. Суд проверяет законность и обоснованность процессуального решения, не предрешая вопрос о виновности и не разрешая спор о праве.

Дополнительно: исходя из смысла ст. 81 УПК РФ, спор о принадлежности вещественного доказательства разрешается в гражданском судопроизводстве. Это означает, что окончательный вопрос «чей автомобиль» решается гражданским судом, а не следователем. При наличии такого спора следователь связан ч. 1 ст. 82 УПК РФ и обязан хранить вещь до вступления в силу решения суда по гражданскому делу.

III.5. Практический вывод по Разделу III

1. Первым шагом следует установить **точный правовой режим** автомобиля: вынесено ли постановление о признании его вещественным доказательством или о наложении ареста. Документы можно получить путём ознакомления с материалами (для пользователя — через адвоката/представителя, подачу ходатайств) либо из ответа на обращение в орган, задержавший автомобиль.
2. Если **вещественное доказательство** — настаивать на применении подп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ (возврат законному владельцу без ущерба для доказывания) с фиксацией автомобиля и оставлением образцов, а при наличии спора — на применении ч. 1 ст. 82 УПК РФ (хранение до разрешения спора судом).
3. Если **не вещественное доказательство** — требовать возврата по ч. 4 ст. 81 УПК РФ как лицу, у которого изъят автомобиль.
4. Если **наложен арест** — обжаловать в порядке ст. 125 УПК РФ и ходатайствовать о передаче автомобиля на ответственное хранение владельцу.
5. Параллельно — заявлять **гражданские требования** (см. Раздел VII), поскольку окончательное разрешение спора о праве относится к гражданскому судопроизводству.

Раздел IV. Задержание транспортного средства по КоАП РФ (ст. 27.13 КоАП РФ)

IV.1. Природа и процедура

Задержание транспортного средства — мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ст. 27.13 КоАП РФ). Оно применяется при нарушениях, исчерпывающе перечисленных в ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ (в редакции изменений, вносимых в том числе Федеральным законом, приведённым в качестве источника 4), и включает перемещение на спецстоянку и хранение до устранения причины задержания.

Обратите внимание: согласно ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ (в редакции, приведённой в источнике 5) порядок перемещения, хранения, оплаты и возврата транспортных средств (кроме воинских/специальных) устанавливается **законами субъектов РФ**. Для Московской области действует соответствующий региональный законодательный акт; именно он определяет процедуру и перечень лиц, имеющих право получить автомобиль со спецстоянки.

Согласно ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ расходы на перемещение и хранение возмещаются лицом, совершившим правонарушение, повлёкшее задержание.

IV.2. Возврат со спецстоянки

Право на получение автомобиля со спецстоянки, как правило, принадлежит собственнику (владельцу) либо лицу, управлявшему автомобилем, при предъявлении документов, подтверждающих право собственности/владения, и после оплаты расходов (если это предусмотрено региональным законом). Для пользователя критично подтвердить своё право владения (договор, ПТС/СТС).

IV.3. Обжалование

Протокол о задержании транспортного средства и действия по задержанию могут быть обжалованы:

- вышестоящему должностному лицу органа, применившего меру;
- в районный суд по правилам главы 30 КоАП РФ (ст. 30.1–30.3 — обжалование постановления по делу); действия (бездействие) должностных лиц, не связанные с постановлением, обжалуются в порядке ст. 30.12–30.19 КоАП РФ, а также по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ.

IV.4. Практический вывод по Разделу IV

Версия «административное задержание» реализуется, если формальным поводом послужило административное правонарушение. В этом случае возврат автомобиля чаще всего сводится к устранению причины задержания и оплате расходов по региональному закону, а также к обжалованию — если задержание было незаконным (например, автомобиль не числился в розыске на момент задержания, либо розыск прекращён).

Однако **в описанной ситуации ключевым является не административный, а уголовно-процессуальный и международно-розыскной элемент**: автомобиль задержан, вероятнее всего, потому, что он обнаружен в базе розыска (в том числе Интерпола), а не из-за нарушения ПДД. Поэтому Раздел IV имеет вспомогательное значение и применяется в зависимости от фактического основания задержания (см. Раздел V).

Раздел V. Розыск и база данных Интерпола: правовая природа и порядок снятия

V.1. Правовая природа базы

Внесение автомобиля в базу данных Интерпола (система ASF/«Похищенные транспортные средства») — это **информационно-розыскная** мера наднационального уровня. Правовую основу участия Российской Федерации составляет Указ Президента РФ от 30.07.1996 № 1113 «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции — Интерпола» (Национальное центральное бюро Интерпола функционирует в структуре МВД России). Деятельность самой организации регулируется Уставом (Конституцией) Интерпола.

Значение для дела: наличие автомобиля в базе Интерпола **не создаёт и не отменяет** гражданско-правовых прав на него. Оно лишь служит основанием для обнаружения и возможного задержания транспортного средства органами полиции. При этом база **подлежит корректировке**, если данные о «похищении» не соответствуют действительности.

V.2. Правила Интерпола и ограничения

Устав Интерпола (ст. 3) запрещает организации любые действия политического, военного, религиозного или расового характера. Правила обработки информации в целях международного полицейского сотрудничества требуют, чтобы данные были **законными, релевантными и**

соразмерными заявленной цели, а каналы Интерпола не использовались для разрешения **частноправовых (гражданских) споров**.

Отсюда — принципиальная линия защиты пользователя: если белорусские комитенты по существу заявляют не об утрате/хищении вещи, а о **неисполнении автосалоном обязательств по выплате комиссионного вознаграждения** (гражданско-правовой спор), то присутствие автомобиля в базе «похищенных» **неправомерно**. Признаки гражданско-правового (а не уголовно-розыскного) характера спора — самостоятельное основание для исключения записи.

V.3. Механизм снятия с розыска

Процедура строится следующим образом:

1. **Первичная запись.** Запись о «похищении» создаётся НЦБ Интерпола той страны, где подано заявление (в описанной фабуле — НЦБ Республики Беларусь, если уголовное дело возбуждено в Беларуси).
2. **Обнаружение и задержание.** Когда автомобиль обнаружен в Российской Федерации, российское НЦБ проверяет запись и запрашивает у белорусского НЦБ подтверждение; при подтверждении автомобиль задерживается.
3. **Инициирование исключения.** Пользователь (через российское НЦБ Интерпола либо напрямую в белорусское НЦБ с участием своего представителя) подаёт заявление об исключении/корректировке записи, обосновывая: - гражданско-правовой (не уголовный) характер спора; - добровольную передачу автомобилей комитентами автосалону (нет хищения); - добросовестное возмездное приобретение автомобиля пользователем; - несоответствие данных действительности.
4. **Решение НЦБ, создавшего запись.** Исключение производит НЦБ страны, внёсшей запись. Российское НЦБ способствует этому как посредник.

V.4. Дополнительные (резервные) механизмы

- **Комиссия по контролю за файлами Интерпола (CCF).** Обращение возможно, если запись затрагивает персональные данные пользователя (как нынешнего владельца). Для «транспортных» записей основным остаётся маршрут через НЦБ, однако обращения в CCF используются как крайняя мера.
- **Судебный путь в стране, создавшей запись.** Обжалование действий/бездействия НЦБ страны, внёсшей запись, в компетентный суд соответствующего государства.

- **«Просеивание» сведений.** Пользователю целесообразно самостоятельно задокументировать, что при приобретении автомобиль **не значился** в розыске (справки/скриншоты официальных сервисов, ответы органов) — это одновременно поддерживает добросовестность (Раздел I).

V.5. Практический вывод по Разделу V

Версия «запись в базе Интерпола подлежит снятию как несоответствующая действительности» — самостоятельное и перспективное направление. Основания: (а) гражданско-правовой характер спора; (б) добровольная передача автомобилей комитентами; (в) добросовестность пользователя. Маршрут — через российское НЦБ Интерпола к белорусскому НЦБ; при отказе — ССФ либо суд соответствующего государства. Успех на этом направлении автоматически устраняет и основание для удержания автомобиля на спецстоянке.

Раздел VI. Международный элемент (Республика Беларусь)

VI.1. Применимые международные акты

Отношения Российской Федерации и Республики Беларусь по оказанию правовой помощи регулируются, в частности:

- Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993) — ключевой документ, действующий в отношениях с Беларусью;
- Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинёв, 07.10.2002) — для государств, её ратифицировавших.

Эти акты определяют порядок направления и исполнения поручений об оказании правовой помощи, включая вопросы выдачи, передачи предметов, признания и исполнения решений.

VI.2. Передача вещественных доказательств между сторонами

Отдельного внимания заслуживает порядок передачи вещественных доказательств по уголовному делу между государствами. В приведённых источниках отражён подход, согласно которому передача вещественных доказательств, затрагивающая интересы запрашиваемой стороны и (или) третьей стороны, осуществляется при наличии обязательства компетентного

органа запрашивающей стороны о возврате вещественных доказательств по окончании производства (см. соответствующие положения международного договора/протокола, приведённые в качестве источника 8, — Федеральный закон от 26.07.2026 № 259-ФЗ).

Практическое значение: если автомобиль удерживается в России в связи с запросом белорусской стороны об оказании правовой помощи, то по общему правилу он должен быть **возвращён по окончании производства** либо передан в порядке, установленном договором. Это ещё один аргумент против бессрочного удержания вещи у пользователя.

VI.3. Разграничение уголовного и гражданского спора

Крайне важно: независимо от места возбуждения уголовного дела, **вопрос о принадлежности автомобиля** (виндикация, добросовестность) является гражданско-правовым и в силу п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ **разрешается в порядке гражданского судопроизводства**. Это означает, что:

- уголовное преследование владельцев автосалона само по себе **не** создаёт комитентам права на изъятие автомобиля у добросовестного приобретателя;
- соответствующий спор подлежит рассмотрению по правилам гражданского процесса (в России либо в Беларуси — в зависимости от подсудности).

VI.4. Практический вывод по Разделу VI

Пользователю следует: 1. Установить, в каком государстве возбуждено уголовное дело (Беларусь/Россия/оба) и на каком основании удерживается автомобиль. 2. Использовать механизмы международной правовой помощи для получения процессуальных документов. 3. Чётко разграничивать уголовный и гражданско-правовой аспекты: судьбу автомобиля определяет гражданское право (ст. 301–302 ГК РФ), а не приговор по делу о мошенничестве.

Раздел VII. Производные требования и способы защиты

VII.1. Требование к продавцу (регресс) — ст. 460, 461 ГК РФ

Если автомобиль будет изъят у пользователя третьим лицом по основаниям, возникшим **до** исполнения договора купли-продажи, продавец (продавец в Пензе) отвечает перед покупателем в соответствии со ст. 460, 461 ГК РФ (обязанность передать товар свободным от прав третьих лиц; ответственность

при изъятии товара). Это самостоятельный «страховочный» механизм: даже при неблагоприятном исходе пользователь вправе взыскать с продавца убытки. Целесообразно заблаговременно установить личность продавца и его платёжеспособность.

VII.2. Компенсация добросовестному приобретателю — по аналогии (не распространяется на автомобили)

В источниках приведена ст. 68.1 (введена Федеральным законом от 07.07.2025 № 185-ФЗ, № 186-ФЗ), предусматривающая однократную единовременную **компенсацию за счёт казны** добросовестному приобретателю, у которого истребовано **жилое помещение**. Важно: эта норма касается **жилых помещений (недвижимости)** и **не распространяется** на автомобили. Приводим её лишь для полноты картины и указания на то, что для движимого имущества подобный компенсационный механизм отсутствует — что повышает значение основной защиты (Разделы I-II).

VII.3. Способы защиты (ст. 12 ГК РФ)

Пользователь вправе использовать: - признание права собственности (если сделка действительна и цепочка титулов выдержана); - иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (при необходимости — против удерживающего лица); - требования, связанные с освобождением имущества от ареста (в том числе в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством); - возмещение убытков.

Раздел VIII. Сводный алгоритм действий

Этап 1. Установление фактического режима удержания автомобиля.

Выяснить: (а) вынесено ли постановление о признании вещественным доказательством; (б) налагался ли арест; (в) применено ли административное задержание по ст. 27.13 КоАП РФ; (г) на каком основании автомобиль находится в базе Интерпола.

Этап 2. Формирование доказательств добросовестности. Собрать: договор купли-продажи, платёжные документы, ПТС/СТС, сведения о проверках по базам на момент покупки, переписку с продавцом, документы о постановке на учёт. Презюмирование добросовестности (п. 5 ст. 10 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума № 25) работает в пользу пользователя.

Этап 3. Ключевой материально-правовой довод. Заявить и обосновать довод о **выбытии автомобилей из владения комитентов по их воле**

(добровольная сдача на комиссию; ст. 996 ГК РФ; п. 1 ст. 302 ГК РФ; п. 36–39 Постановления № 10/22). Это исключает виндикацию у добросовестного приобретателя.

Этап 4. Процессуальные действия в рамках уголовного дела. - Если автомобиль — вещественное доказательство: ходатайствовать о возврате законному владельцу (подп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ) либо о хранении до разрешения спора судом (ч. 1 ст. 82 УПК РФ). - Если не признан вещественным доказательством: требовать возврата по ч. 4 ст. 81 УПК РФ. - Если наложен арест: обжаловать в порядке ч. 9 ст. 115 и ст. 125 УПК РФ; ходатайствовать о передаче на ответственное хранение. - Заявить о разрешении спора о принадлежности вещи в порядке гражданского судопроизводства (п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ).

Этап 5. Снятие с розыска (Интерпол). Через российское НЦБ Интерпола инициировать исключение/корректировку записи в белорусском НЦБ, обосновывая гражданско-правовой характер спора и добровольность передачи автомобилей комитентами. При отказе — ССФ и/или суд соответствующего государства.

Этап 6. Возврат со спецстоянки. После снятия причины задержания — получить автомобиль в порядке, установленном законом субъекта РФ (ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ), при предъявлении документов о праве владения.

Этап 7. Производные требования. Рассмотреть предъявление требований к продавцу (ст. 460, 461 ГК РФ) и, при необходимости, исков о защите права (ст. 12, 301, 302 ГК РФ).

Прогноз по версиям: - **Наиболее благоприятная для пользователя версия** (добросовестность + выбытие по воле комитентов + гражданско-правовой характер спора) — защита перспективна; автомобиль, вероятнее всего, подлежит возврату, а запись в базе — исключению. - **Неблагоприятная версия** (следствие квалифицирует схему как хищение с умыслом на завладение автомобилями с самого начала) — потребуются активное доказывание добровольности передачи и добросовестности; окончательный спор переносится в гражданское судопроизводство.

9. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ, часть первая: - ст. 10 (п. 5) — презумпция добросовестности; - ст. 12 — способы защиты гражданских прав; - ст. 209 — содержание права собственности; - ст. 218 — основания приобретения права собственности; - ст. 223 (п. 2) — момент возникновения права у приобретателя

(в редакции Федерального закона от 16.12.2019 № 430-ФЗ); - ст. 235 — прекращение права собственности; - ст. 301 — истребование имущества из чужого незаконного владения; - ст. 302 — истребование имущества от добросовестного приобретателя (п. 1-4; п. 4 введён Федеральным законом от 16.12.2019 № 430-ФЗ); - ст. 460, 461 — обязанность продавца передать товар свободным от прав третьих лиц и ответственность при изъятии товара; - ст. 996 — право собственности комитента на вещи, поступившие к комиссионеру.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ: - ст. 81 — вещественные доказательства (в т. ч. ч. 3, подп. 6; ч. 3.1, введена Федеральным законом от 06.04.2024 № 73-ФЗ; ч. 4 в редакции Федеральных законов от 28.07.2012 № 143-ФЗ, от 29.12.2022 № 609-ФЗ); - ст. 82 — хранение вещественных доказательств (ч. 1, п. 1 ч. 2, подп. «а», «б», «в»; подп. «а» в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 245-ФЗ); - ст. 115, 116 — наложение ареста на имущество (в т. ч. ч. 9 ст. 115 — порядок обжалования); - ст. 125 — обжалование процессуальных решений в ходе досудебного производства.

Кодекс РФ об административных правонарушениях: - ст. 27.13 — задержание транспортного средства (ч. 1 в редакции изменений, включая источник 4; ч. 9-11 в редакции изменений, включая источник 5); - ст. 30.1-30.3, 30.12-30.19 — порядок обжалования.

Федеральные законы и иные акты: - Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» — регистрация транспортных средств (не является регистрацией права собственности); - Федеральный закон от 16.12.2019 № 430-ФЗ — изменения в ГК РФ (в т. ч. п. 4 ст. 302, п. 2 ст. 223); - Федеральный закон от 07.07.2025 № 185-ФЗ и Федеральный закон от 07.07.2025 № 186-ФЗ — ст. 68.1 о компенсации добросовестному приобретателю жилого помещения (применяется к жилым помещениям, не к автомобилям); - Федеральный закон от 26.07.2026 № 259-ФЗ — порядок передачи и возврата вещественных доказательств между сторонами международного договора; - Указ Президента РФ от 30.07.1996 № 1113 «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции — Интерпола».

Разъяснения высших судов и акты толкования: - Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (п. 32, 36-39); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (п. 1); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных

действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан»; - Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П.

Международные акты: - Устав (Конституция) Международной организации уголовной полиции (Интерпола), ст. 3; - Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993); - Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинёв, 07.10.2002); - Правила обработки информации и обращения с данными Интерпола (в части требований законности, релевантности и запрета использования каналов организации для частноправовых споров).

Примечание. Разбор построен на описанной фабуле и нормах законодательства Российской Федерации; отдельные процессуальные вопросы, связанные с уголовным делом, возбуждённым за пределами РФ, регулируются также законодательством соответствующего государства, что требует самостоятельной проверки.

