

Правовой разбор: перспективы кассационного обжалования отказа в определении долей в объекте незавершённого строительства после расторжения договора простого товарищества и взыскания убытков

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница (далее — Заявитель) в 2022 году выступала ответчиком по иску товарища о расторжении договора простого товарищества и взыскании убытков на основании ст. 453 ГК РФ. Суд первой инстанции расторг договор и взыскал с Заявителя 12 млн руб. в пользу товарища, при этом судьба созданного в рамках совместной деятельности объекта (незавершённого строительством дома, возведённого, в том числе, на средства товарища) в решении разрешена не была: общая долевая собственность не прекращалась, раздел имущества не производился. В 2024 году объект был зарегистрирован на имя Заявителя; в 2025 году судебным актом установлена его оценка с участком — 37 млн руб. Заявитель подала самостоятельный иск об определении долей в праве на незавершённый строительством объект, обосновывая его возникновением на её стороне неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) и намерением вернуть излишне полученное, зачтя исполнение решения 2022 года. Суд первой инстанции в иске отказал, квалифицировав его как попытку пересмотра решения 2022 года; апелляция оставила акт без изменения. Далее анализируются обе возможные процессуально-правовые квалификации сложившейся ситуации, каждая — с самостоятельным обоснованием, а также перспективы кассационного обжалования.

2. Раздел I. Правовая судьба общего имущества после расторжения договора простого товарищества

2.1. Общая долевая собственность товарищей и её судьба при прекращении договора

Согласно п. 1 ст. 1043 ГК РФ внесённое товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведённая в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства. Следовательно, возведённый в рамках совместной деятельности объект (даже незавершённый строительством) по общему правилу поступает в общую долевую собственность товарищей.

Пункт 2 ст. 1050 ГК РФ прямо предусматривает: при прекращении договора простого товарищества вещи, переданные в общее владение и (или) пользование товарищей, возвращаются предоставившим их товарищам без вознаграждения, если иное не предусмотрено соглашением сторон; раздел имущества, находившегося в общей собственности товарищей, и возникших у них общих прав требования осуществляется в порядке, установленном ст. 252 ГК РФ.

Таким образом, **раздел общего имущества — это самостоятельное правовое последствие прекращения договора простого товарищества**, отличное от возмещения убытков, предусмотренных ст. 453 ГК РФ. Законодатель не связывает прекращение режима общей долевой собственности автоматически с расторжением договора — необходимо либо соглашение товарищей, либо судебный акт о разделе (ст. 252 ГК РФ).

2.2. Версия 1 (в пользу Заявителя): режим общей собственности сохраняется, раздел возможен отдельным иском

Обоснование. Решение 2022 года расторгло договор и взыскало убытки, но не разрешило вопрос о разделе общего имущества. Следовательно, в силу п. 2 ст. 1050 ГК РФ и ст. 252 ГК РФ общая долевая собственность товарищей сохраняется, а каждый из них вправе требовать определения долей и выдела своей доли. Право на раздел общего имущества не погашается фактом взыскания убытков, поскольку это разные по предмету и основанию требования: убытки направлены на компенсацию имущественных потерь, а раздел — на прекращение режима общей собственности.

Судебная практика последовательно исходит из того, что прекращение договора простого товарищества само по себе не влечёт прекращения права общей долевой собственности на созданное имущество; для этого требуется самостоятельный раздел (см. разъяснения, данные в Постановлении Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8, п. 37, применительно к ст. 252 ГК РФ).

Применяется, когда: в судебном акте о расторжении и взыскании убытков отсутствуют выводы о судьбе общего имущества, стороны не заключали соглашения о разделе, объект не выбывал из общей собственности.

Практический вывод по Версии 1. У Заявителя есть самостоятельное материальное право на иск об определении долей, не тождественный иску 2022 года. Отказ суда со ссылкой на «пересмотр решения 2022 года» в этом прочтении является существенным нарушением норм материального права (ст. 1043, 1050, 252 ГК РФ) и норм процессуального права (ст. 134, 220 ГПК РФ), что образует основание для кассационной отмены по ст. 379.7 ГПК РФ.

2.3. Версия 2 (в пользу противоположной стороны): взыскание убытков исчерпало имущественные последствия расторжения

Обоснование. Суд 2022 года установил, что все средства товарища (12 млн руб.) вложены в дом; экспертиза оценила дом в 30 млн руб.; взыскав с Заявителя 12 млн руб., суд тем самым компенсировал товарищу его вклад. Если исходить из того, что взысканная сумма представляет собой полное возмещение имущественного интереса товарища, то□□ доля в объекте считается погашенной (замещённой денежной компенсацией), а объект поступает в единоличную собственность Заявителя. В этом прочтении последующий иск об определении долей действительно направлен на пересмотр установленного судом объёма компенсации и противоречит вступившему в силу решению.

Дополнительный аргумент: регистрация объекта на имя Заявителя в 2024 году (в том числе в рамках исполнительного производства) может свидетельствовать о фактическом исполнении решения и согласии Заявителя с его последствиями.

Применяется, когда: суд 2022 года прямо или по существу квалифицировал взысканную сумму как полное возмещение доли товарища, стороны своим поведением подтвердили переход объекта в единоличную собственность Заявителя.

Практический вывод по Версии 2. Если кассационный суд воспримет эту логику, отказ в иске будет признан законным, а доводы Заявителя — направленными на преодоление законной силы решения 2022 года, что

недопустимо (ст. 209 ГПК РФ, ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

2.4. Ключевая развилка

Исход кассационного обжалования зависит от того, **как именно квалифицирован предмет решения 2022 года**: - если суд 2022 года разрешил только требование о расторжении и о возмещении убытков, не касаясь судьбы общего имущества, — действует Версия 1; - если суд 2022 года по существу разрешил имущественные последствия расторжения (компенсировав долю товарища), — действует Версия 2.

Решающее значение имеет **мотивировочная часть решения 2022 года**: содержит ли она выводы о прекращении общей собственности, о замене доли денежной компенсацией, о судьбе объекта. Именно этот документ подлежит истребованию и приобщению к кассационной жалобе.

3. Раздел II. Соотношение убытков по ст. 453 ГК РФ и требования об определении долей

3.1. Правовая природа требований

Убытки по ст. 453 ГК РФ — это мера ответственности (п. 5 ст. 453 ГК РФ: если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причинённых расторжением договора). Убытки компенсируют имущественные потери кредитора.

Определение долей (ст. 252, 1043, 1050 ГК РФ) — это требование о разделе общего имущества и прекращении режима общей собственности. Оно не является мерой ответственности и не зависит от нарушения договора.

Неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ) — самостоятельное охранительное обязательство, возникающее при приобретении или сбережении имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

3.2. Версия «сосуществования» (в пользу Заявителя)

Требования имеют разные предметы и основания и могут сосуществовать. Более того, п. 4 ст. 453 ГК РФ устанавливает: стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением

сторон. Для договора простого товарищества таким «иным» как раз и является п. 2 ст. 1050 ГК РФ, предусматривающий специальное правило о разделе общего имущества. Следовательно, взыскание убытков по ст. 453 ГК РФ не заменяет и не исключает раздела имущества по ст. 1050, 252 ГК РФ.

Косвенно это подтверждается и ст. 393.1 ГК РФ, которая регулирует возмещение убытков при прекращении договора применительно к договорам о передаче товаров, выполнении работ, оказании услуг, — то есть рассчитана на обязательственные, а не на вещно-правовые последствия, каковыми является раздел общего имущества.

Применяется, когда: в решении о расторжении отсутствуют выводы о разделе, стороны не заключали соглашения о замене доли денежной компенсацией.

Практический вывод по этой версии. Одновременное сосуществование взыскания убытков и требования об определении долей допустимо; отказ суда со ссылкой на «поглощение» одного требования другим неправомерен.

3.3. Версия «взаимоисключения» (в пользу противоположной стороны)

Если взысканная сумма (12 млн руб.) по существу представляла собой денежную компенсацию доли товарища (замену выдела в натуре), то раздел имущества уже состоялся в денежной форме, и повторное определение долей приведёт к двойному удовлетворению. В этом случае требование об определении долей действительно исключается.

Применяется, когда: мотивировочная часть решения 2022 года содержит выводы о том, что взысканная сумма компенсирует именно долю товарища в общем имуществе.

Практический вывод по этой версии. При таком прочтении иск об определении долей не подлежит удовлетворению как противоречащий ранее установленным обстоятельствам (ст. 61, 209 ГПК РФ).

4. Раздел III. Тождество иска и пределы законной силы решения 2022 года

4.1. Правовые критерии тождества иска

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору

между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Аналогичное основание для прекращения производства по делу закреплено в абз. 3 ст. 220 ГПК РФ. Тождество определяется триадой: **стороны — предмет — основание**.

4.2. Версия «отсутствия тождества» (в пользу Заявителя)

- **Стороны** совпадают (те же товарищи).
- **Предмет** различается: в 2022 году — расторжение договора и взыскание убытков; в новом деле — определение долей в праве на незавершённый строительством объект.
- **Основание** различается: в 2022 году — существенное нарушение договора и причинная связь с расторжением (ст. 453 ГК РФ); в новом деле — наличие режима общей долевой собственности и отсутствие её раздела (ст. 1043, 1050, 252 ГК РФ).

При таком подходе тождество иска отсутствует, и отказ в принятии (либо прекращение производства) неправомерен. Суд обязан был рассмотреть дело по существу.

Дополнительно: в силу принципа диспозитивности (ст. 39, 196 ГПК РФ) суд разрешает дело в пределах заявленных требований. Товарищ в 2022 году требования о разделе имущества не заявлял, следовательно, суд его и не разрешал. Этот довод прямо опровергает квалификацию нового иска как «пересмотра» старого решения.

4.3. Версия «тождества по существу» (в пользу противоположной стороны)

Судебная практика знает подход, при котором новое требование, формально отличающееся по предмету, но направленное на преодоление ранее установленных обстоятельств и выводов суда, расценивается как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) и не подлежит рассмотрению. Если новый иск фактически ставит под сомнение размер взысканной компенсации или выводы о принадлежности имущества, он может быть квалифицирован как требование, противоречащее законной силе решения (ст. 209 ГПК РФ), даже при внешнем различии предмета.

Применяется, когда: новый иск направлен не на защиту самостоятельного права, а на переоценку установленных судом фактов и выводов.

4.4. Практический вывод

Разграничение проводится по вопросу: **разрешал ли суд 2022 года вопрос о судьбе общего имущества?** Если нет — тождество отсутствует, и отказ неправомерен. Если да (хотя бы по существу) — новое требование недопустимо. Ключевой документ — мотивировочная часть решения 2022 года.

5. Раздел IV. Неосновательное обогащение и его соотношение с решением 2022 года

5.1. Общая характеристика

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение). Правила применяются независимо от того, явилось ли обогащение результатом поведения приобретателя, потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 ГК РФ).

5.2. Версия «наличия неосновательного обогащения» (в пользу Заявителя)

Если объект стоимостью 30–37 млн руб. зарегистрирован на имя Заявителя, а товарищ получил лишь 12 млн руб. (свой вклад), при том что его доля в общем имуществе не была определена и не была заменена денежной компенсацией, — на стороне Заявителя образуется сбережение имущества за счёт товарища. Это сбережение может быть возвращено путём определения долей и передачи товарищу причитающейся ему части (либо денежной компенсации).

Применяется, когда: режим общей собственности сохраняется, доля товарища в натуре или деньгах не компенсирована.

Практический вывод. Заявитель вправе требовать определения долей, в том числе с целью возврата неосновательного обогащения. Ссылка суда на «пересмотр» здесь неуместна, поскольку требование основано на самостоятельном факте — регистрации объекта на имя Заявителя и отсутствии раздела.

5.3. Версия «отсутствия неосновательного обогащения» (в пользу противоположной стороны)

Если взыскание 12 млн руб. квалифицируется как полное возмещение доли товарища, неосновательное обогащение отсутствует: Заявитель получила объект в порядке исполнения судебного акта, то есть на законном основании. В этом случае требование о возврате неосновательного обогащения не подлежит удовлетворению (п. 1 ст. 1102 ГК РФ — обогащение должно быть «без установленных законом оснований»).

Применяется, когда: решение 2022 года установило полную компенсацию доли товарища.

5.4. Ограничения и сроки

К требованию о возврате неосновательного обогащения применяется общий трёхлетний срок исковой давности (ст. 196, 200 ГК РФ), исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Применительно к Заявителю течение срока может ☐ с момента регистрации объекта на её имя (2024 год). Требование об определении долей как вещно-правовое, по общему правилу, исковой давностью не ограничивается (ст. 208 ГК РФ), что даёт Заявителю дополнительное преимущество при выборе формулировки требования.

Практический вывод. Целесообразно формулировать требование прежде всего как **об определении долей (разделе общего имущества)** — по ст. 252, 1050 ГК РФ, а не как о возврате неосновательного обогащения, чтобы избежать спора об исковой давности и о «пересмотре» решения.

6. Раздел V. Основания для кассационной отмены

6.1. Процессуальные основания

- 1. Неправильное применение ст. 134, 220 ГПК РФ** — если суд квалифицировал иск как тождественный, тогда как предмет и основание иные. Это существенное нарушение норм процессуального права, повлиявшее на исход дела (ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ).
- 2. Нарушение ст. 196 ГПК РФ** (разрешение дела в пределах заявленных требований) и **ст. 198 ГПК РФ** (требования к содержанию решения) — если суд отказал по мотиву «пересмотра» без анализа существа требования.

-
3. **Неправильное применение ст. 209, 61 ГПК РФ** — если суд усмотрел преюдицию или законную силу там, где ранее установленные обстоятельства не охватывают предмет нового иска.

6.2. Материальные основания

1. **Неприменение п. 2 ст. 1050 ГК РФ** — неразрешение вопроса о разделе общего имущества при прекращении договора простого товарищества.
2. **Неприменение ст. 252 ГК РФ** — отказ в определении долей при отсутствии соглашения товарищей.
3. **Неприменение ст. 1043 ГК РФ** — игнорирование режима общей долевой собственности на созданный объект.
4. **Неправильное применение ст. 453 ГК РФ** — отождествление меры ответственности (убытки) с разделом имущества.

6.3. Практика Верховного Суда РФ

Разъяснения, которые целесообразно использовать в кассационной жалобе:

- **Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25** «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — о добросовестности (п. 1, 5), о защите права собственности.
- **Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7** «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» — о соотношении убытков и иных мер.
- **Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54** «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении» — о последствиях расторжения договора.
- **Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8**, п. 37 — о разделе общего имущества (ст. 252 ГК РФ).

6.4. Процедура и сроки обжалования

- **Кассационный суд общей юрисдикции** — ст. 376, 376.1, 377–390 ГПК РФ; срок подачи — не более трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (ст. 376.1 ГПК РФ).
- **Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ** — гл. 41.1 ГПК РФ (ст. 390.1–390.16); основания для отмены аналогичны ст. 379.7 ГПК РФ (существенное нарушение норм материального или процессуального права, повлиявшее на исход дела).

7. Раздел VI. Практические выводы по каждой версии

7.1. При Версии 1 («раздел не состоялся» — наиболее перспективной для Заявителя)

- Иск об определении долей не тождествен иску 2022 года; отказ в его рассмотрении неправомерен.
- Кассационная жалоба имеет высокие шансы: налицо одновременное нарушение ст. 1050, 252, 1043 ГК РФ и ст. 134, 220 ГПК РФ.
- В жалобе необходимо:
- приложить заверенную копию решения 2022 года (мотивировочную часть) с указанием на отсутствие выводов о судьбе объекта;
- сослаться на п. 2 ст. 1050 ГК РФ как на специальную норму, не применённую судом;
- подчеркнуть диспозитивность (ст. 39, 196 ГПК РФ): товарищ требования о разделе не заявлял;
- разграничить меру ответственности (ст. 453 ГК РФ) и вещно-правовое последствие (ст. 252, 1050 ГК РФ);
- указать на ст. 208 ГК РФ (неприменимость исковой давности к требованию о разделе) и на п. 1 ст. 1102 ГК РФ как на альтернативное основание.
- Дополнительно: заявить ходатайство об истребовании материалов дела 2022 года, о назначении судебной экспертизы для определения долей с учётом оценки 2025 года (37 млн руб.).

7.2. При Версии 2 («раздел состоялся через взыскание убытков»)

- Кассация малоперспективна: суд 2022 года установил полную компенсацию доли товарища, и новое требование противоречит законной силе решения.
- В этом случае надлежит искать иные способы защиты:
- пересмотр решения 2022 года по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 42 ГПК РФ, ст. 392 ГПК РФ) — например, если выявлены обстоятельства, не известные суду при вынесении решения;
- взыскание неосновательного обогащения с товарища, если компенсация превысила его действительную долю (п. 1 ст. 1102 ГК РФ), — при условии доказанности размера доли.

7.3. Стратегические рекомендации

1. **Определить мотивировочную часть решения 2022 года** — от неё зависит выбор версии.

2. **Не смешивать** в одном иске определение долей и возврат неосновательного обогащения: основным требованием должно быть определение долей (вещно-правовое, без исковой давности), а неосновательное обогащение — факультативным.
3. **Учесть налоговые последствия** (ст. 278 НК РФ): при прекращении договора простого товарищества и возврате имущества отрицательная разница между оценкой возвращаемого имущества и оценкой, по которой оно передавалось, не признаётся убытком; доходы от участия в товариществе включаются во внереализационные доходы.
4. **Учесть семейно-правовой аспект** (ст. 45 СК РФ): если объект относится к общему имуществу супругов, взыскание по обязательствам одного из супругов может потребовать выдела доли; это может повлиять на состав ответчиков и на объём требований.
5. **Оценить риск встречного иска товарища** о признании права на долю либо о взыскании неосновательного обогащения — в зависимости от того, чья доля в итоге окажется больше.
6. **Соблюсти срок** кассационного обжалования (три месяца, ст. 376.1 ГПК РФ); при пропуске — заявить ходатайство о восстановлении с указанием уважительных причин.

7.4. Итоговая оценка перспектив

Версия	Шансы кассации	Ключевое условие
Версия 1 (раздел не состоялся)	Высокие	Мотивировочная часть решения 2022 года не содержит выводов о судьбе объекта
Версия 2 (раздел состоялся через убытки)	Низкие	Решение 2022 года прямо или по существу компенсировало долю товарища

Таким образом, «опускать руки» преждевременно: при подтверждении того, что вопрос о судьбе общего имущества в 2022 году не разрешался, отказ в иске об определении долей подлежит отмене в кассационном порядке как основанный на неправильном применении норм материального и процессуального права (ст. 379.7 ГПК РФ).

8. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ: ст. 10, 196, 200, 208, 252, 393.1, 394.

-
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ: ст. 1043, 1048, 1050, 1052, 1102, 1107, 1109.
 3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ст. 39, 56, 61, 67, 134, 196, 198, 209, 220, 376, 376.1, 379.7, 390, 390.1–390.16, 392.
 4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ: ст. 128, 346 (в части процессуальных аналогий).
 5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ: ст. 278.
 6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ: ст. 45.
 7. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: ст. 6.
 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: п. 37.
 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: п. 1, 5.
 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».
 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».