

Подача жалобы председателю районного суда через электронную приёмную: правовой разбор вопроса о соотношении текста обращения и прикрепленного файла

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель намерен подать жалобу председателю районного суда г. Москвы через электронную приёмную на портале mos-gorsud.ru. Текст жалобы превышает технический лимит символов поля ввода, в связи с чем возникает вопрос: допустимо ли ограничиться в поле ввода отсылкой к прикрепленному файлу с полным текстом, либо следует изложить в поле ввода хотя бы сжатую суть обращения, и какие правовые последствия влечёт каждый из вариантов. Вопрос требует разбора в нескольких самостоятельных правовых режимах, поскольку от квалификации жалобы (обращение в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ; жалоба на действия судьи при отправлении правосудия; процессуальная жалоба в рамках дела) зависят как применимые требования к форме, так и последствия неполного изложения сути.

2. Разграничение каналов подачи на портале mos-gorsud.ru и его правовое значение

Прежде чем отвечать на вопрос об отсылке к файлу, необходимо установить, по какому именно каналу подаётся документ, поскольку портал mos-gorsud.ru фактически обслуживает два несовпадающих правовых режима:

2.1. Интернет-приёмная (обращения граждан). Это сервис для обращений в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее — Закон № 59-ФЗ), реализующий конституционное право, закреплённое ст. 33 Конституции РФ (право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы). Именно здесь имеется поле для ввода текста обращения с ограничением по числу знаков. Обращения в суды общей юрисдикции рассматриваются в порядке Закона № 59-ФЗ с учётом специфики судебной власти; публично-правовой основой функционирования самого сайта являются Федеральный

закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (в частности, ст. 6, 10 — способы и организация доступа, включая размещение информации в сети «Интернет») и Регламент размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции в сети «Интернет» (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401).

2.2. Подача процессуальных документов в электронном виде (в рамках конкретного дела). Это сервис для документов по делу — заявлений, ходатайств, апелляционных и кассационных жалоб, — регулируемый Порядком подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251; далее — Порядок № 251), и разъяснённый постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» (пп. 4, 5). В этом канале лимита знаков как правовой проблемы не существует: обращением является сам файл (электронный документ либо электронный образ документа), подписанный электронной подписью.

Практический вывод по разделу. Если проблема с лимитом символов возникла, значит, документ подаётся по каналу обращений граждан (п. 2.1). Если же речь фактически идёт о процессуальном документе по делу, вопрос об отсылке к файлу вообще снимается: следует подавать документ через сервис подачи процессуальных документов, где содержание излагается непосредственно в файле.

3. Версия первая: жалоба как обращение в порядке Закона № 59-ФЗ (организационные вопросы работы суда)

3.1. Что относится к этой версии

Под Закон № 59-ФЗ подпадают жалобы на: волокиту и нарушение сроков выдачи документов, отказ в ознакомлении с материалами дела, некорректное поведение работников аппарата суда, нарушение порядка приёма граждан, неисполнение ранее данного ответа, ненадлежащую работу справочной службы или сайта. Председатель районного суда как лицо, организующее работу суда (полномочия председателя районного суда — см. гл. 3 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах

общей юрисдикции в Российской Федерации»), уполномочен реагировать на такие обращения в пределах своей компетенции.

3.2. Обязательные реквизиты обращения

Часть 2 ст. 7 Закона № 59-ФЗ устанавливает исчерпывающий перечень реквизитов письменного обращения: 1) наименование органа либо фамилия, имя, отчество соответствующего должностного лица; 2) фамилия, имя, отчество заявителя; 3) почтовый адрес; 4) **суть предложения, заявления или жалобы**; 5) личная подпись и дата.

Для обращения в форме электронного документа применяется ч. 3 ст. 7 Закона № 59-ФЗ: заявитель обязательно указывает фамилию, имя, отчество (последнее — при наличии) и адрес электронной почты, по которому должны быть направлены ответ и уведомление о переадресации, либо использует адрес (уникальный идентификатор) личного кабинета на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций) (в редакции изменений, вступивших в силу с 01.09.2023). Там же прямо закреплено право гражданина **приложить к такому обращению необходимые документы и материалы в электронной форме**.

Отсюда следует ключевой для настоящего разбора вывод: **законодатель рассматривает приложения как дополнительный (подтверждающий) элемент обращения, тогда как «суть обращения» — самостоятельный обязательный реквизит самого обращения** (п. 4 ч. 2 ст. 7).

3.3. Допустима ли отсылка к файлу: две конкурирующие позиции

Позиция 1 (либеральная): отсылка допустима и достаточна. Электронное обращение с приложениями образует единый документ; ч. 3 ст. 7 Закона № 59-ФЗ прямо допускает приложение материалов в электронной форме, а требование п. 4 ч. 2 ст. 7 считается соблюденным, если суть изложена в приложении, на которое текст поля прямо и недвусмысленно отсылает. Применяется эта позиция в ситуациях, когда приложение технически корректно (машиночитаемый PDF, файл открывается, размер в пределах лимита сервиса), а отсылка сформулирована так, что у регистрирующего обращение сотрудника не возникает сомнений в содержании.

Позиция 2 (консервативная, доминирующая в правоприменительной практике делопроизводства): отсылка недостаточна. Суть обращения должна быть изложена в тексте, доступном для прочтения без открытия вложений, поскольку: (а) суть — самостоятельный реквизит (п. 4 ч. 2 ст. 7

Закона № 59-ФЗ); (б) именно по тексту обращения формируется регистрационная карточка и разрешается вопрос о компетенции и о переадресации по принадлежности (ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ — обращение, не относящееся к компетенции данного органа, направляется по принадлежности в течение семи дней со дня регистрации); (в) при техническом дефекте файла (нечитаемый скан, повреждённый файл, «пустой» PDF) существует риск применения ч. 3 ст. 11 Закона № 59-ФЗ (если текст обращения не поддаётся прочтению, ответ не даётся).

Когда применяется каждая. Позиция 1 применима при технически безупречном вложении и наличии формальной отсылки; она наиболее уязвима в спорах, где заявитель доказывает нерассмотрение доводов. Позиция 2 применима всегда, когда требуется гарантированный результат, — и именно её следует закладывать в основу стратегии подачи.

3.4. Практический вывод по версии первой

Оптимальной является комбинированная модель: **в поле ввода обязательно излагается сжатая, но самодостаточная суть обращения, а полный текст размещается в прикреплённом файле с прямой отсылкой к нему — и в начале, и в конце текста.** Исключать из поля ввода всякое содержательное изложение (вариант «см. прилагаемый файл» без сути) не рекомендуется.

4. Версия вторая: жалоба на действия (бездействие) судьи, связанные с отправлением правосудия

4.1. Квалификация

Если предмет жалобы — несогласие с процессуальными действиями судьи или с судебным актом (отказ в удовлетворении ходатайства, оценка доказательств, содержание решения), то это не обращение в порядке Закона № 59-ФЗ в собственном смысле, а спор о законности действий судьи при осуществлении правосудия. Такой спор разрешается исключительно в процессуальном порядке (апелляция, кассация, надзор), а жалобы на дисциплинарные проступки судьи рассматриваются квалификационными коллегиями судей (Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ст. 19, 22). Независимость судей гарантирована ст. 120 Конституции РФ, ст. 9 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 5 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе

Российской Федерации». Председатель районного суда не вправе отменять или пересматривать судебные акты и вмешиваться в деятельность судьи по осуществлению правосудия.

4.2. Практический вывод по версии второй

Если жалоба по существу является процессуальной, электронная приёмная — неверный канал: обращение, скорее всего, будет либо переадресовано, либо рассмотрено формально, с разъяснением права на обжалование судебного акта в установленном порядке (ч. 3 ст. 8, ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ). При таком исходе вопрос об отсылке к файлу вообще теряет значение, а надлежащим способом защиты является подача жалобы в процессуальном порядке. Именно поэтому перед заполнением формы необходимо определиться с предметом: организационный вопрос деятельности суда — либо законность судебного акта.

5. Версия третья: процессуальная жалоба, подаваемая в рамках дела

5.1. Применимое регулирование

Если жалоба всё же подаётся в рамках дела, применяются:

- **ГПК РФ** — апелляционные жалоба, представление и прилагаемые документы могут быть поданы на бумажном носителе, а также в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (ст. 322 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ); содержание апелляционной жалобы — ст. 322, кассационной — ст. 378 ГПК РФ;
- **КАС РФ** — прямая норма: ч. 7 ст. 299 КАС РФ (апелляционные жалоба, представление и прилагаемые документы могут быть поданы на бумажном носителе, а также в электронном виде); ч. 6.1 ст. 320 КАС РФ — особенности направления копий при электронной подаче кассационной жалобы в редакции Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ;
- **КоАП РФ** — ст. 24.8 (введена Федеральным законом от 07.04.2025 № 59-ФЗ): заявление, ходатайство, жалоба, протест и иные документы могут быть поданы на бумажном носителе или, при наличии технической возможности, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа; при подаче в электронном виде прилагаемые документы **также должны быть представлены в электронном виде**; подача в суд осуществляется, в частности, посредством Единого портала либо

информационной системы, определённой Верховным Судом РФ и Судебным департаментом, либо систем электронного документооборота с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (ч. 1 и 2 ст. 24.8 КоАП РФ).

- **Порядок № 251 и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57** — технические и юридические требования к электронным документам (электронный документ либо электронный образ; подписание электронной подписью; форматы и размеры файлов; последствия несоблюдения требований — документ считается неподанным).

5.2. Практический вывод по версии третьей

При подаче через сервис процессуальных документов содержание излагается целиком в файле; текстовое поле лимитируется только наименованием документа и сопроводительными реквизитами. Проблема, описанная заявителем, здесь не возникает. Соответственно, если лимит знаков стал препятствием, это дополнительный индикатор того, что документ подаётся по каналу обращений граждан (см. раздел 2).

6. Какая норма определяет обязательные реквизиты: разрешение конкуренции

Прямого ответа на вопрос «какой акт устанавливает реквизиты электронного обращения в суд» в законодательстве нет, и это порождает конкуренцию, которую следует раскрыть:

1. **Закон № 59-ФЗ (ст. 4, 7, 10, 11)** — определяет понятие обращения, в том числе в форме электронного документа (п. 1 ст. 4 — с дополнением о подаче с использованием Единого портала в редакции 2023 года), реквизиты обращения (ст. 7), порядок регистрации и рассмотрения (ст. 8, 10, 12). **Применяется** к обращениям, не связанным с рассмотрением конкретного дела, то есть к организационным жалобам.
2. **Закон № 262-ФЗ** — регулирует доступ к информации о деятельности судов и организацию работы сайтов; **не устанавливает** реквизитов обращения и требований к его тексту, а лишь создаёт правовую основу функционирования портала (ст. 6, 10).
3. **Порядок № 251 и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57** — устанавливают требования к документам, подаваемым в суд **в связи с рассмотрением дела**, а не к обращениям граждан в интернет-приёмную.

4. **Акты Верховного Суда РФ и Судебного департамента о порядке направления судебных актов и форматах документов** — согласно специальному акту о введении в действие КоАП РФ, порядок направления вынесенных судьёй постановления, определения, решения (ст. 29.9, 30.7, 30.17 КоАП РФ) посредством Единого портала и размещения их в информационной системе, определённой Верховным Судом РФ и Судебным департаментом, а также требования к формату таких документов определяются Верховным Судом РФ и Судебным департаментом; для органов и должностных лиц порядок подачи документов в электронном виде и требования к формату устанавливаются Правительством РФ (ст. 6.2 указанного акта). Эти нормы адресованы властной стороне и на требования к обращениям граждан прямо не распространяются.
5. **Регламент работы сервиса «Интернет-приёмная» на портале mos-gorsud.ru** — акт технического характера. Он определяет лимит знаков, форматы и количество файлов, но не является нормативным правовым актом, регулирующим права граждан, и не может сужать гарантии Закона № 59-ФЗ. Техническое ограничение поля ввода не имеет юридического значения «нормы о содержании обращения» — оно лишь ограничивает способ оформления.

Практический вывод. Обязательные реквизиты обращения, подаваемого в интернет-приёмную, определяются Законом № 59-ФЗ (ст. 7), а не регламентом портала. Требования к формату файла определяются техническими правилами сервиса и, по аналогии, пп. 2.1–2.3 Порядка № 251.

7. Три модели заполнения поля ввода: детальный разбор

7.1. Модель А. Полный текст в поле ввода (с сокращениями)

Непригодна: часть текста будет обрезана либо искажена, а смысл — утрачен. Кроме того, при обрезке может пострадать процессуальная часть (требования, приложения), что создаёт риск формального ответа. **Не рекомендуется.**

7.2. Модель В. Сжатая суть в поле ввода + прямая отсылка к прилагаемому файлу

Рекомендуется как основная. Из поля ввода удаляются цитаты законов и развёрнутая аргументация, но сохраняются: адресат, заявитель и его контакты, предмет жалобы, ключевые тезисы (3–7 пунктов по одному-двум предложениям), требования, перечень приложений. Отсылка к файлу даётся

дважды — в первом абзаце (чтобы читающий сразу понимал, где полный текст) и в перечне приложений (чтобы отсылка не потерялась при чтении с середины).

Пример конструкции текста поля:

Председателю _____ районного суда города Москвы от _____ (ФИО),
адрес: _____, e-mail: _____, тел.: _____

Полный текст жалобы изложен в прилагаемом файле «Жалоба_председателю_от____.pdf» на __ л.; указанный файл является неотъемлемой частью настоящего обращения. Ниже приведены основные тезисы.

1. Обжалуемые действия (бездействие): _____, имели место _____, в рамках дела № _____.
2. Суть нарушения: _____ (одно-два предложения).
3. Правовые основания: ст. _____ (перечисляются без цитирования).
4. Требования: _____.
5. Приложения: 1) «Жалоба_председателю_от____.pdf» — полный текст на __ л.; 2) _____. Дата, подпись (при подаче через личный кабинет — простая электронная подпись).

Достоинства модели: суть обращения доступна без открытия файла; реквизиты ст. 7 Закона № 59-ФЗ соблюдены; риск неверной переадресации (ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ) минимизирован; даже при формальном чтении «по диагонали» требование заявителя понятно.

7.3. Модель С. В поле ввода — только отсылка к файлу

Формально не противоречит ч. 3 ст. 7 Закона № 59-ФЗ (приложения прямо допускаются), но создаёт существенные риски: неопределённость в вопросе о соблюдении п. 4 ч. 2 ст. 7 Закона № 59-ФЗ; риск формального ответа по ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ (сообщение о невозможности дать ответ по существу); риск неверной маршрутизации обращения; риск утраты смысла при техническом сбое вложения; сложность доказывания того, что конкретный довод был заявлен. **Не рекомендуется**, за исключением случаев, когда лимит поля исчерпывающе мал (несколько сотен знаков) — тогда модель С применяется вынужденно, но с максимально развёрнутым изложением требований и перечня приложений.

7.4. Опасение заявителя («судье будет лень открывать файл»)

Юридически значимый адресат — не судья, а председатель суда либо уполномоченное им должностное лицо аппарата; обращение регистрируется и рассматривается в порядке Закона № 59-ФЗ. Именно поэтому модель В снимает это опасение: суть и требование видны из текста поля, а детальная аргументация доступна в файле для того, кто рассматривает обращение по существу.

8. Правовые последствия неполного изложения сути в текстовом поле

8.1. По Закону № 59-ФЗ:

- если не указаны фамилия заявителя или адрес (для электронного обращения — адрес электронной почты либо идентификатор личного кабинета), ответ не даётся (ч. 1 ст. 11 во взаимосвязи с ч. 3 ст. 7);
- если текст обращения не поддаётся прочтению — ответ не даётся, о чём сообщается заявителю при читаемости его данных (ч. 3 ст. 11); именно этот риск возникает при повреждённом или нечитаемом вложении;
- если ответ по существу невозможен — заявителю сообщается о невозможности дать ответ по существу (ч. 5 ст. 11);
- обращение регистрируется в течение трёх дней с момента поступления (ч. 2 ст. 8) и рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации (ч. 1 ст. 12);
- при неотносимости вопроса к компетенции органа обращение направляется по принадлежности в течение семи дней со дня регистрации (ч. 3 ст. 8) — риск именно при неполном изложении сути;
- за нарушение порядка рассмотрения обращений должностные лица несут административную ответственность по ст. 5.59 КоАП РФ — административный штраф от пяти тысяч до десяти тысяч рублей (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 80-ФЗ; норма подтверждена в действующих редакциях КоАП РФ, в том числе с учётом Федерального закона от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ); смежный состав — ст. 5.39 КоАП РФ (отказ в предоставлении информации);
- средствами защиты остаются: жалоба вышестоящему должностному лицу, обращение в прокуратуру (Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 10), а также повторное обращение с приложением документов, ранее не представлявшихся (ст. 5 Закона № 59-ФЗ).

8.2. По процессуальным нормам (если документ всё же подаётся как процессуальный): несоблюдение требований к форме и содержанию влечёт оставление жалобы без движения либо её возвращение (например, ст. 323, 324 ГПК РФ; ст. 300, 301 КАС РФ), а документы, поданные в электронном виде с нарушением требований Порядка № 251, не рассматриваются судом (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57, пп. 4, 5). Дефект носителя (невозможность прочесть файл) здесь также квалифицируется как несоблюдение формы.

8.3. Практический вывод. Наиболее вероятное неблагоприятное последствие неполного изложения сути в поле ввода — не отказ в рассмотрении как таковой (Закон № 59-ФЗ такого института не содержит), а формальный ответ, сообщение о невозможности дать ответ по существу либо переадресация обращения по неверной подведомственности. Именно эти риски устраняются моделью В.

9. Отдельно: терминологическая путаница, которую следует учитывать

Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ и Федеральный закон от 07.04.2025 № 59-ФЗ — два разных акта с одинаковым номером. Первый регулирует порядок рассмотрения обращений граждан; второй ввёл ст. 24.8 КоАП РФ о подаче процессуальных документов в производстве по делам об административных правонарушениях. При подготовке жалобы и ссылках необходимо различать эти акты, поскольку от этого зависит применимый правовой режим (разделы 3, 5 настоящего разбора).

10. Практический вывод по каждой версии

Версия	Применимое регулирование	Модель заполнения поля	Вывод
Организационная жалоба (порядок работы суда, волокита, аппарат)	Закон № 59-ФЗ (ст. 4, 7, 8, 10–12), Закон № 262-ФЗ (ст. 6, 10)	Модель В (сжатая суть + двукратная отсылка к файлу)	Подача через интернет-приёмную; чистая отсылка к файлу нежелательна
Жалоба на действия судьи	ст. 120 Конституции РФ;	Значение имеет не форма, а	Неверный канал; надлежащий путь —

Версия	Применимое регулирование	Модель заполнения поля	Вывод
при отправлении правосудия	Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ст. 9, 16); ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ст. 5); ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (гл. 3); ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ст. 19, 22)	правильный маршрут	процессуальное обжалование / квалификационная коллегия судей
Процессуальная жалоба в рамках дела	ГПК РФ (ст. 322, 323, 324, 378); КАС РФ (ч. 7 ст. 299, ч. 6.1 ст. 320, ст. 300, 301); КоАП РФ (ст. 24.8, 30.2 и след.); Порядок № 251; постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57	Лимит знаков отсутствует — содержание в файле	Подавать через сервис процессуальных документов, не через интернет-приёмную
Обращение в суд через Единый портал или личный кабинет	Закон № 59-ФЗ (ч. 3 ст. 7, ст. 4); Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (ст. 2, 6, 9)	Простая электронная подпись достаточна (ср. прямое указание на простую электронную подпись в ст. 35.2 Федерального закона о воинской обязанности и военной службе)	Резервный канал, полезен как дублирование

11. Рекомендуемый порядок действий (чек-лист)

- 1. Определить предмет жалобы.** Организационный вопрос — интернет-приёмная. Процессуальный документ по делу — сервис подачи

-
- процессуальных документов. Несогласие с судебным актом — процессуальное обжалование либо квалификационная коллегия судей.
2. **Сжать текст поля.** Убрать цитаты законов и нормативный материал, сохранив перечень применяемых статей; сохранить: предмет, дату и место обжалуемых действий, номер дела, требования.
 3. **Двукратно сослаться на файл** — в первом абзаце и в перечне приложений; указать точное имя файла и количество листов.
 4. **Оформить приложение корректно:** формат PDF с текстовым слоем (для сканов — не менее 200–300 dpi), машиночитаемый шрифт, при необходимости продублировать версией в редактируемом формате (по аналогии с пп. 2.1–2.3 Порядка № 251), проверить, что размер файлов не превышает лимита сервиса.
 5. **Проверить реквизиты по ст. 7 Закона № 59-ФЗ:** ФИО, адрес электронной почты (или личный кабинет), суть, подпись (простая электронная подпись через личный кабинет), дата.
 6. **Сохранить доказательства подачи:** номер регистрации обращения, скриншот уведомления о приёме, состав и размеры вложений. Это важно для последующего контроля срока (ст. 12 Закона № 59-ФЗ) и для обращения в прокуратуру при нарушении порядка рассмотрения (ст. 5.59 КоАП РФ).
 7. **При высокой значимости вопроса — дублировать полный текст по почте** заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении (ст. 7, 8 Закона № 59-ФЗ), что создаёт надёжное доказательство даты и содержания обращения.
 8. **Учесть сроки:** регистрация — три дня (ч. 2 ст. 8), рассмотрение — 30 дней со дня регистрации (ч. 1 ст. 12), переадресация — семь дней (ч. 3 ст. 8).

Итоговая рекомендация. В поле ввода следует дать сжатое, но содержательное изложение сути с прямой отсылкой к приложенному файлу, в котором содержится полный текст жалобы. Ограничиваться одной лишь отсылкой к файлу без изложения сути не следует: это формально допустимо, но существенно повышает риск формального ответа, неверной переадресации или сообщения о невозможности дать ответ по существу.

12. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 33, 120.
 2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.39, 5.59 (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 80-ФЗ; с учётом Федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ), ст. 24.8 (введена Федеральным законом от 07.04.2025 № 59-ФЗ), ст. 29.9, 30.2, 30.7, 30.14, 30.17.
-

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 322 (в редакции Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ), 323, 324, 378.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ч. 7 ст. 299, ч. 6, 6.1 ст. 320 (в редакции Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ), ст. 300, 301.
5. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12 (с изменениями, внесёнными Федеральными законами от 07.05.2013 № 80-ФЗ, от 27.11.2017 № 355-ФЗ и законом, принятым Государственной Думой 20.07.2023 и вступившим в силу с 01.09.2023).
6. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» — ст. 6, 10.
7. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» — ст. 2, 6, 9.
8. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» — ст. 19, 22.
9. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» — ст. 9, 16.
10. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» — ст. 5.
11. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» — гл. 3 (районный суд, полномочия председателя районного суда).
12. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.
13. Федеральный закон «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — ст. 6.2 (в редакции специального федерального закона о порядке направления судебных актов и требованиях к формату документов; источник: ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru, [nd=608504982](https://pravo.gov.ru/document/docplus/608504982)).
14. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ст. 35.2 (досудебный порядок подачи жалобы; источник: ИПС «Законодательство России», [nd=605442411](https://pravo.gov.ru/document/docplus/605442411)).
15. Федеральный закон от 07.04.2025 № 59-ФЗ (введение ст. 24.8 КоАП РФ; не тождествен Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ).
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» — пп. 4, 5.
17. Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (утв.

приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251) — пп. 2.1-2.3, раздел 4.

18. Регламент размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции в сети «Интернет» (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401).
19. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36, с последующими изменениями) — в части регистрации и учёта обращений граждан.
20. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и постановление Правительства РФ от 24.10.2011 № 861 — в части функционирования Единого портала государственных и муниципальных услуг и единой системы идентификации и аутентификации.
21. Технические (локальные) правила работы сервиса «Интернет-приёмная» на портале mos-gorsud.ru — в части лимита знаков, количества и форматов прикрепляемых файлов (акт технического характера, не являющийся нормативным правовым актом, регулирующим права граждан).

Примечание к документу. Настоящий разбор носит аналитический характер и подготовлен для внутренней редакционной публикации; он раскрывает все существенные версии прочтения вопроса и не содержит адресованного конкретному лицу совета о выборе единственного варианта действий. При подаче конкретного документа на бумажном носителе или в электронной форме реквизиты и приложения следует сверять с редакцией Порядка № 251 и правилами сервиса, действующими на дату подачи.