

ПРАВОВОЙ РАЗБОР ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУДА ОБ ОТКАЗЕ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОТСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА (продажа квартиры), а также по вопросам сохранения прожиточного минимума и доводов суда о суммах удержаний

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница (должник по исполнительному производству, связанному с реализацией квартиры) получила 21 сентября определение суда первой инстанции об отказе в предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, вынесенное по итогам заседания 16 сентября; ранее она дважды направляла заявления об отсрочке в банк (головной офис в Казани) и судебному приставу-исполнителю, представила чеки и дополнительные заявления, при этом на протяжении трёх лет вопрос об отсрочке разрешался судом неоднозначно, а в тексте обжалуемого определения суд сослался на сведения пристава о крайне незначительных суммах взыскания за три года, что, по мнению заявительницы, не соответствует действительности, поскольку списания производятся со всех счетов, а вопрос о прожиточном минимуме уже ставился в отдельном судебном заседании. Требуется определить: (а) в каком порядке, в какую инстанцию и в какой срок обжалуется такое определение; (б) были ли основания для предоставления отсрочки и правомерен ли отказ; (в) каковы права должника на сохранение прожиточного минимума при списании денежных средств со счетов и как это соотносится с доводами суда о фактических суммах удержаний; (г) применим ли к ситуации совет обратиться в МФЦ «о списании долга».

Ниже разбор ведётся по каждой существенной версии отдельно, с указанием норм, конкурирующих подходов и практических действий.

2. Раздел I. Квалификация дела: какой процессуальный порядок применяется к обжалованию

Определение об отказе в отсрочке исполнения судебного акта может быть вынесено в трёх различных процессуальных режимах. От выбора режима напрямую зависят: вид жалобы, срок её подачи и инстанция. Установить режим можно по трём признакам: (1) наименование суда, вынесшего определение (суд общей юрисдикции / арбитражный суд); (2) характер основного спора (гражданско-правовой иск об обращении взыскания на заложенное имущество либо административное оспаривание действий пристава); (3) указание в самом определении на порядок обжалования (это указание обязательно — ч. 5 ст. 198, ч. 2 ст. 224 ГПК РФ; ч. 4 ст. 182 КАС РФ).

2.1. Версия 1 (наиболее вероятная). Гражданское судопроизводство — ГПК РФ

Когда применяется. Если иск залогодержателя (банка) об обращении взыскания на заложенную квартиру рассматривался районным (городским) судом по правилам ГПК РФ — а это стандартная ситуация для ипотечных споров с гражданином-залогодателем, не являющимся индивидуальным предпринимателем (ст. 22, 24 ГПК РФ, ст. 51 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

Норма об отсрочке. Статья 203 ГПК РФ:

- часть 1: суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения;
- часть 2: такие заявления рассматриваются в судебном заседании; лица, участвующие в деле, извещаются, однако их неявка не препятствует рассмотрению;
- часть 3: **на определение суда об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения может быть подана частная жалоба.**

Вид жалобы. Частная жалоба, подаваемая через суд, вынесший определение (ч. 1 ст. 333, ст. 321 ГПК РФ), рассматриваемая судом апелляционной инстанции единолично без извещения лиц, участвующих в деле (ч. 2, 3 ст. 333 ГПК РФ), — если суд не признает необходимым известить участников.

Срок. 15 дней со дня вынесения определения (ч. 1 ст. 332 ГПК РФ). Течение срока начинается на следующий день после даты вынесения (ст. 107 ГПК РФ).

Практический вывод по версии 1. Это основной сценарий. Жалоба — частная, адресат — суд апелляционной инстанции (в данном случае Верховный Суд Республики Татарстан), подаётся через городской суд, вынесший определение. Срок — 15 дней; при вынесении определения 16 сентября он истекает **1 октября** (если определение не вынесено позже фактической даты заседания — дату следует сверить по тексту определения, она указана во вводной части).

2.2. Версия 2. Административное судопроизводство — КАС РФ

Когда применяется. Если отсрочка испрашивалась в рамках административного дела, например: (а) по административному иску об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя (глава 22 КАС РФ), либо (б) по административному делу о взыскании обязательных платежей, по которому исполнение обеспечено, либо (в) по иным административным делам, где исполнительный документ выдал суд.

Нормы. - Статья 358 КАС РФ — отсрочка/рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка исполнения. Часть 1 — основание (обстоятельства, затрудняющие исполнение); часть 2 — срок рассмотрения 10 дней, заседание с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя, неявка извещённых лиц не препятствует; часть 3 — **на определение может быть подана частная жалоба**. - Статья 202 КАС РФ — определение суда первой инстанции может быть обжаловано отдельно от решения, если это предусмотрено КАС РФ либо если определение препятствует дальнейшему движению административного дела (ч. 1); возражения на определение, не подлежащее отдельному обжалованию, излагаются при обжаловании решения (ч. 2).

Срок. Частная жалоба по КАС РФ подаётся в течение 15 дней (ст. 314 КАС РФ применительно к апелляционному обжалованию; срок исчисляется со дня вынесения определения, а для лиц, не извещённых о заседании, — со дня вручения копии).

Особенность. Статья 358 КАС РФ прямо предусматривает частную жалобу — то есть определение об отказе в отсрочке обжалуется самостоятельно, независимо от того, препятствует оно движению дела или нет.

Практический вывод по версии 2. Если определение вынесено по правилам КАС РФ — жалоба также частная, 15 дней, через суд первой инстанции. Принципиальной разницы в тактике нет; различие — в сроке рассмотрения заявления об отсрочке (10 дней по КАС РФ против отсутствия специального срока в ГПК РФ) и в реквизитах обжалования. Сверьте ссылки в тексте

определения: если оно цитирует «статью 358 КАС РФ», применяется эта версия.

2.3. Версия 3. Арбитражное судопроизводство — АПК РФ

Когда применяется. Если дело рассматривал арбитражный суд — например, заявительница является индивидуальным предпринимателем, либо спор связан с предпринимательской деятельностью, либо взыскание ведётся по исполнительному листу арбитражного суда.

Нормы. Статья 324 АПК РФ: - часть 1 — основание для отсрочки/рассрочки/изменения способа и порядка исполнения; - часть 2 — заявление рассматривается в **месячный** срок со дня поступления, в заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя; неявка извещённых лиц не препятствует; по результатам выносится определение, копии направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю; - часть 2¹ (введена Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ) — по этим же правилам рассматриваются вопросы об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в исполнительном производстве и в силу закона подлежащие рассмотрению судом; - часть 3 — при предоставлении отсрочки/рассрочки арбитражный суд вправе по заявлению взыскателя принять меры по обеспечению исполнения судебного акта по правилам главы 8 АПК РФ; - часть 4 — определение об отсрочке/рассрочке/изменении способа и порядка либо об отказе в этом **может быть обжаловано**.

Срок. Частная жалоба на определение арбитражного суда подаётся в течение **месяца** со дня вынесения определения (ч. 3 ст. 188 АПК РФ, с учётом ст. 259, 272 АПК РФ), через арбитражный суд первой инстанции; рассматривается апелляционным арбитражным судом.

Практический вывод по версии 3. Если дело арбитражное — срок на обжалование больше (месяц), но жалоба подаётся в тот же день через канцелярию вынесшего суда. Обратите внимание на часть 3 ст. 324 АПК РФ: при предоставлении отсрочки арбитражный суд **вправе** по заявлению взыскателя принять обеспечительные меры — это довод, который взыскатель может использовать против должника, но также показывает, что сам институт отсрочки не парализует взыскание полностью.

2.4. Промежуточный вывод по Разделу I

Во всех трёх режимах определение об отказе в отсрочке обжалуется **частной жалобой**, подаваемой **через суд, вынесший определение**, в **апелляционную инстанцию**. Различаются только срок (15 дней по ГПК РФ и КАС РФ; месяц по АПК РФ) и реквизиты. Универсальное правило: откройте последний абзац обжалуемого определения — суд обязан указать в нём порядок и срок обжалования. Именно от этой фразы и следует отталкиваться при выборе версии.

3. Раздел II. Срок на обжалование и его восстановление

3.1. Общее правило

Частная жалоба подаётся в течение 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены ГПК РФ (ч. 1 ст. 332 ГПК РФ). Аналогичный подход — в КАС РФ (ст. 314 КАС РФ). В арбитражном процессе — месяц (ч. 3 ст. 188 АПК РФ).

Если определение вынесено 16 сентября, срок по ГПК РФ/КАС РФ истекает **1 октября** (16 сентября + 15 дней; течение — с 17 сентября). Если фактическая дата изготовления определения иная (суды нередко изготавливают мотивированное определение позже даты заседания), срок считается от даты, указанной во вводной части определения как дата его вынесения.

3.2. Специальное правило для лиц, не извещённых о заседании

Часть 2 ст. 332 ГПК РФ: лицам, не привлечённым к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешён судом, частная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав. Прямого правила «со дня вручения копии» для извещённых, но не явившихся участников ГПК РФ не содержит, — однако судебная практика последовательно исходит из того, что если копия определения направлена несвоевременно и получена за пределами срока, это является уважительной причиной для его восстановления.

3.3. Восстановление срока

Если 15-дневный срок пропущен, он может быть восстановлен судом по заявлению лица, подающего жалобу (ст. 112 ГПК РФ; ст. 95 КАС РФ; ст. 117 АПК РФ) при условии, что причины пропуска признаны уважительными, а сама

жалоба подана не позднее одного года со дня вступления определения в законную силу (ч. 4 ст. 112 ГПК РФ).

Что реально признаётся уважительной причиной: - несвоевременное вручение (направление) копии обжалуемого определения; - неразъяснение судом порядка и срока обжалования (ч. 5 ст. 198, ст. 224 ГПК РФ); - болезнь, командировка, иные объективные обстоятельства, подтверждённые документально.

Что уважительной причиной не признаётся: юридическая неосведомлённость, отсутствие денег на представителя, самостоятельное неверное исчисление срока.

Практический вывод. В рассматриваемой ситуации, с учётом того, что заявительница указывает на путаницу с направлением ей «старого» определения и на звонки из суда с требованием дослать копии участникам, следует: (1) подать частную жалобу немедленно, не дожидаясь истечения срока; (2) если срок окажется пропущенным — включить в жалобу самостоятельное ходатайство о восстановлении срока со ссылкой на ст. 112 ГПК РФ (ст. 95 КАС РФ, ст. 117 АПК РФ) и с указанием даты фактического получения копии (21 сентября) и обстоятельств её позднего направления.

4. Раздел III. Инстанция: куда именно подавать и что такое «жалоба в Верховный суд РТ»

4.1. Апелляция

Верховный Суд Республики Татарстан для Набережночелнинского городского суда является **судом апелляционной инстанции** (ст. 320, 320¹, 328, 329 ГПК РФ; ст. 17 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»). Именно поэтому «жалоба в Верховный суд РТ» в бытовом смысле означает апелляционную (в случае определения — частную) жалобу.

Порядок подачи. Жалоба подаётся **через** Набережночелнинский городской суд, вынесший определение (ст. 321 ГПК РФ, применяемая к частной жалобе в силу ч. 1 ст. 333 ГПК РФ). Суд первой инстанции обязан направить её вместе с делом в апелляционную инстанцию не позднее чем по истечении срока на обжалование.

4.2. Кассация

Если апелляция оставит определение без изменения, следующий уровень — кассация:

- **Шестой кассационный суд общей юрисдикции** (г. Самара) — ст. 376¹ ГПК РФ; кассационная жалоба подаётся в течение **трёх месяцев** со дня вступления обжалуемого определения в законную силу (ч. 2 ст. 376¹ ГПК РФ);
- **Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации** — ст. 390³, 390⁴ ГПК РФ; срок также три месяца со дня вступления в силу.

Момент вступления в силу. Определение об отказе в отсрочке вступает в законную силу по истечении срока на частную жалобу (если не обжаловано) либо со дня вынесения апелляционного определения (ч. 1 ст. 209, ст. 335 ГПК РФ).

4.3. Обращение напрямую в Верховный Суд РФ

Верховный Суд РФ не рассматривает по первой инстанции жалобы на определения районных судов по вопросам отсрочки исполнения. Прямое обращение туда минует обязательные апелляционную и кассационную инстанции и будет возвращено (ст. 390⁵, 390⁹ ГПК РФ).

Практический вывод по Разделу III. Правильная последовательность: **Набережночелнинский городской суд (подача) → Верховный Суд РТ (апелляция) → Шестой кассационный суд общей юрисдикции (кассация) → Верховный Суд РФ (вторая кассация)**. Прыгать через ступени нельзя.

5. Раздел IV. Были ли основания для отсрочки и правомерен ли отказ

5.1. Версия А. Отсрочка исполнения решения об обращении взыскания на заложенную квартиру (ст. 203 ГПК РФ)

Правовая конструкция. Суд вправе (не обязан) отсрочить исполнение при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение, исходя из имущественного положения сторон или иных обстоятельств. Право суда — дискреционное; отказ сам по себе не является нарушением, если суд исследовал доводы и дал им оценку.

Разъяснение высшей инстанции. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», п. 23–25: вопросы об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения рассматриваются по правилам ст. 203 ГПК РФ, ст. 358 КАС РФ, ст. 324 АПК РФ; при рассмотрении таких заявлений суд должен учитывать **интересы как должника, так и взыскателя**; само по себе наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение, не влечёт автоматического предоставления отсрочки; бремя доказывания наличия таких обстоятельств лежит на заявителе.

Обстоятельства, которые суды признают основанием для отсрочки: - тяжёлое имущественное положение (подтверждённое справками о доходах, выписками, документами об иждивенцах); - болезнь должника или членов его семьи — при наличии медицинских документов; - сезонный характер доходов, временная нетрудоспособность, утрата работы; - реальная возможность исполнения в будущем (например, ожидаемое поступление средств, продажа иного имущества, реструктуризация); - отсутствие признаков недобросовестного уклонения (должник не скрывает имущество, не выводит активы).

Обстоятельства, при которых суды отказывают: - отсутствие доказательств наличия затруднений (голословные ссылки); - длительное неисполнение без попыток погасить долг; - отсрочка существенно нарушает права взыскателя (например, он сам находится в тяжёлом положении); - отсутствие перспектив исполнения по истечении отсрочки; - предоставление отсрочки фактически означает дальнейшее сохранение имущества должника в ущерб кредитору.

Оценка конкретной ситуации. Ссылка суда на незначительность сумм взыскания (по данным пристава) сама по себе не является законным основанием для отказа в отсрочке: она относится не к должнику, а к эффективности работы пристава. Если суд построил отказ исключительно на этой ссылке, не исследовав имущественное положение должника, наличие иждивенцев, состояние здоровья и перспективы исполнения, — это **ненадлежащее исследование юридически значимых обстоятельств**, что образует основание для отмены по п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела).

Практический вывод по версии А. Правомерность отказа должна проверяться по двум линиям: (1) исследовал ли суд имущественное положение должника и иные обстоятельства, на которые ссылался заявитель; (2) мотивировал ли суд, почему интересы взыскателя преобладают. Если в

определении этих элементов нет — жалоба имеет перспективу, поскольку ссылка на «обстоятельства, затрудняющие исполнение» не исследована, а сама дискреция реализована без фактического обоснования.

5.2. Версия Б. Отсрочка продажи заложенного имущества с публичных торгов (п. 2 ст. 350 ГК РФ)

Когда применяется. Если квартира является предметом залога (ипотеки) и взыскание обращено на неё по решению суда, действует специальное правило:

«При обращении взыскания на заложенное имущество в судебном порядке суд по просьбе залогодателя, являющегося должником по обязательству, при наличии уважительных причин вправе отсрочить продажу заложенного имущества с публичных торгов на срок до одного года. Отсрочка не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора, процентов и неустойки» (п. 2 ст. 350 ГК РФ).

Статья 350 ГК РФ в действующей редакции — результат изменений, внесённых Федеральным законом от 21.12.2013 № 367-ФЗ; п. 1 отсылает также к ст. 350¹ ГК РФ (реализация без торгов по соглашению сторон).

Ключевое отличие от ст. 203 ГПК РФ. Эта норма: (а) адресована именно залогодателю-должнику; (б) прямо ограничивает срок отсрочки — **до одного года**; (в) требует не любых обстоятельств, а **уважительных причин**; (г) прямо предупреждает, что отсрочка не освобождает от возмещения возросших убытков, процентов и неустойки, то есть является для должника финансово платной.

Что суды признают «уважительными причинами»: тяжёлое заболевание должника или членов семьи; отсутствие иного жилья (при условии, что это не единственное жильё как объект, защищённый ст. 446 ГПК РФ — при ипотеке иммунитет не действует); тяжёлое материальное положение с реальной перспективой погашения; попытки реструктуризации долга с банком.

Практический вывод по версии Б. Если изначально речь шла именно об отсрочке продажи заложенной квартиры (а формулировка «отсрочка, о продаже квартиры» указывает именно на это), то проверять отказ следует прежде всего на соответствие п. 2 ст. 350 ГК РФ. Отказ, мотивированный только сведениями пристава о малых суммах взыскания, без анализа уважительных причин, — уязвим. Дополнительно: норма сформулирована как право суда, поэтому апелляция не обязана предоставить отсрочку; она может

лишь отменить определение и направить вопрос на новое рассмотрение (п. 4 ч. 1 ст. 330, ст. 334 ГПК РФ).

5.3. Версия В. Процессуальное нарушение: требование суда самостоятельно направить копии заявлений участникам

Закон не возлагает на заявителя по ст. 203 ГПК РФ (и по ст. 358 КАС РФ, ст. 324 АПК РФ) обязанность направлять копии своего заявления другим участникам. Обязанность извещать лиц, участвующих в деле, лежит на **суде** (ч. 2 ст. 203 ГПК РФ; ч. 2 ст. 358 КАС РФ; ч. 2 ст. 324 АПК РФ). Требование суда предоставить чеки о направлении копий участникам — процессуально не основано на законе.

Если отказ в отсрочке (или процессуальная задержка рассмотрения) был обусловлен несоблюдением этого требования, налицо **нарушение норм процессуального права**, являющееся самостоятельным основанием для отмены определения (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ; ст. 310 КАС РФ; ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

Оговорка: отдельные суды по аналогии применяют общее требование о направлении копий (ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению; ст. 322 ГПК РФ к апелляционной жалобе) и оставляют заявление без движения. Такая практика встречается, но не является единообразной и lacks прямой нормы. Именно это расхождение — реальное основание для апелляционного довода.

Практический вывод по версии В. В частную жалобу следует включить довод о том, что суд переложил на заявителя собственную обязанность по извещению участников и/или придал этому обстоятельству значение при отказе, тогда как закон такой обязанности для заявителя по ст. 203 ГПК РФ не устанавливает.

5.4. Версия Г. Повторное обращение с заявлением об отсрочке

Практика неоднородна: - **Подход 1 (распространённый):** заявитель вправе обратиться с новым заявлением об отсрочке, если возникли новые обстоятельства, ранее не исследованные судом. Отказ не создаёт препятствий для повторного обращения. - **Подход 2 (встречается):** суды отказывают в принятии повторного заявления между теми же лицами, по тому же предмету и по тем же основаниям, ссылаясь на недопустимость тождественных требований. Такая позиция уязвима, поскольку процессуальное положение должника может меняться, а институт отсрочки предполагает длящийся контроль.

Практический вывод по версии Г. Если новых обстоятельств нет — повторное заявление малоэффективно; если обстоятельства изменились (ухудшение здоровья, увольнение, сокращение дохода, изменение состава семьи) — заявление с приложением документальных доказательств допустимо и целесообразно.

6. Раздел V. Право должника на сохранение прожиточного минимума при списании денежных средств

6.1. Правовая основа

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статья 8 (в редакции Федерального закона от 29.06.2021 № 234-ФЗ):

- **часть 5.1** — должник-гражданин вправе обратиться к **судебному приставу-исполнителю** с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (либо прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ по месту жительства должника для соответствующей социально-демографической группы, если он выше);
- **часть 6** (введена тем же законом) — должник-гражданин вправе обратиться в **банк или иную кредитную организацию**, обслуживающие его счета и исполняющие требования исполнительного документа о взыскании денежных средств или об их аресте, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума. Такой минимум может быть сохранён **только на одном из счетов** должника-гражданина;
- **часть 7** — перечень реквизитов, обязательных в заявлении: ФИО (при наличии), гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или пребывания, номер контактного телефона, реквизиты банковского счёта, на котором необходимо сохранять прожиточный минимум.

Дополнительно: статья 99 Федерального закона № 229-ФЗ ограничивает размер удержаний из заработной платы и иных доходов (по общему правилу — не более 50%, в предусмотренных случаях — до 70%); статья 101 устанавливает перечень доходов, на которые взыскание не может быть обращено.

6.2. Ключевые ограничения института

1. **Сохраняется только «доход», а не любые средства.** Прожиточный минимум сохраняется в отношении заработной платы и иных доходов, на которые обращается взыскание. Если на счёт поступили средства, не являющиеся доходом в смысле главы 4 Федерального закона № 229-ФЗ (например, выручка от продажи имущества, возврат займа, страховое возмещение имущественного характера), сохранение прожиточного минимума по ним, как правило, не производится.
2. **Один счёт.** Прожиточный минимум сохраняется только на одном счёте (ч. 6 ст. 8 Закона № 229-ФЗ). Если списания идут со всех счетов — это признак того, что заявление вообще не подано либо подано с нарушением, либо банк его не исполнил.
3. **Заявление — обязательный элемент.** Сохранение минимума не происходит автоматически: требуется заявление должника. Именно поэтому распространённая ситуация — «списывают всё», хотя право на защиту минимума есть.
4. **Не защищает заложенное имущество.** Институт сохранения прожиточного минимума не препятствует обращению взыскания на предмет ипотеки: квартира реализуется по правилам ст. 78, 87–89 Федерального закона № 229-ФЗ и ст. 350 ГК РФ. Кроме того, исполнительский иммунитет в отношении единственного жилья (абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ) **не распространяется** на жилое помещение, являющееся предметом ипотеки.

6.3. Соотнесение с доводами суда о фактических суммах удержаний

Логика заявительницы верна: если бы списания действительно составляли лишь незначительную сумму за три года, вопрос о сохранении прожиточного минимума вообще бы не возникал — защищать было бы нечего. Само наличие судебного разбирательства о прожиточном минимуме косвенно свидетельствует о том, что удержания из доходов производились.

Однако суд в определении мог оперировать не суммой доходов, а суммой, фактически поступившей в распоряжение взыскателя после распределения (ст. 110 Федерального закона № 229-ФЗ), либо сведениями о частичном погашении. Разграничение этих показателей — ключ к опровержению.

Практический вывод. Необходимо: (1) подать (или проверить факт подачи) заявление о сохранении прожиточного минимума — приставу по ст. 8 ч. 5.1 Закона № 229-ФЗ и в банк по ст. 8 ч. 6–8 Закона № 229-ФЗ; (2) получить у пристава документальное подтверждение фактических удержаний; (3)

сопоставить данные пристава с выписками по счетам из банка. Расхождение — сильный довод в жалобе.

7. Раздел VI. Как проверить и опровергнуть доводы суда о суммах удержаний

7.1. Документы, которые нужно получить

1. **Материалы исполнительного производства** — право знакомиться и делать выписки (п. 1 ч. 1 ст. 50 Федерального закона № 229-ФЗ). Заявление подаётся приставу; отказ обжалуется в порядке подчинённости или в суде.
2. **Постановления о распределении денежных средств** (ст. 110 Федерального закона № 229-ФЗ) — именно из них видно, какая сумма фактически удержана и перечислена взыскателю.
3. **Справка о движении денежных средств по депозитному счёту** подразделения судебных приставов.
4. **Постановления об обращении взыскания на денежные средства** (ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ) с указанием конкретных счетов.
5. **Выписки по всем банковским счетам** — из интернет-банка, из отделений, через «Госуслуги» (сведения ФНС о счетах).
6. **Справки о доходах (2-НДФЛ, выписки СФР)** за три года — они показывают, какой доход мог быть удержан в принципе.

Каждая из этих бумаг должна быть увязана по датам и суммам.

7.2. Правовые инструменты оспаривания

- **Жалоба в порядке подчинённости** — старшему судебному приставу, главному судебному приставу субъекта РФ (ст. 123 Федерального закона № 229-ФЗ; срок подачи — 10 дней со дня, когда стало известно о нарушении).
- **Оспаривание в суде** — по правилам главы 22 КАС РФ (административный иск об оспаривании постановления, действия, бездействия пристава). Срок — 10 дней со дня получения постановления либо со дня, когда стало известно о нарушении (ст. 219 КАС РФ).
- **Заявление о возврате излишне удержанных сумм** — если приставом удержано сверх установленных ограничений (ст. 99, 101 Закона № 229-ФЗ) либо без сохранения прожиточного минимума, излишне взысканное подлежит возврату в порядке ст. 110 Закона № 229-ФЗ.
- **Ходатайство о приостановлении исполнительного производства** — см. Раздел IX.

7.3. Довод в жалобе

Если в определении суда цифра удержаний противоречит документам пристава и выпискам со счетов, в частной жалобе следует указать: суд сослался на сведения, не подтверждённые материалами дела (или подтверждённые лишь частично), чем допустил несоответствие выводов обстоятельств дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ; аналогично ст. 310 КАС РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ). К жалобе прикладываются копии выписок, справок пристава, постановлений о распределении.

Практический вывод. Без документов довод о «вранье» юридической силы не имеет. Сбор бумаг — приоритетная задача, параллельная подаче жалобы.

8. Раздел VII. Совет «сходить в МФЦ о списании долга»: что это означает на самом деле

8.1. Внесудебное банкротство

Через МФЦ реализуется процедура **внесудебного банкротства** гражданина (ст. 223.2–223.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). В редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 474-ФЗ (действует с 03.11.2023):

Основные условия: - общий размер задолженности — от 25 000 до 1 000 000 рублей; - исполнительное производство окончено по п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона № 229-ФЗ (имущество, на которое может быть обращено взыскание, не обнаружено) — при условии отсутствия иных неоконченных исполнительных производств; - либо исполнительное производство окончено по п. 8 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ — если должник является получателем пенсии, инвалидом, получателем ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка и исполнительный документ не исполнялся в течение длительного срока; - повторное обращение — по общему правилу через 10 лет (5 лет при наличии форс-мажорных обстоятельств).

Почему в рассматриваемой ситуации эта процедура, скорее всего, неприменима. Если в отношении квартиры ведётся обращение взыскания (реализация предмета ипотеки), исполнительное производство не будет окончено по п. 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ, поскольку имущество (квартира) установлено. Соответственно, квалификационное условие для внесудебного банкротства не выполняется.

Практический вывод по 8.1. Совет МФЦ основан на распространённом заблуждении. Процедура требует **оконченного** исполнительного

производства по указанным основаниям. Если взыскание за счёт квартиры продолжается — основание не наступило.

8.2. Судебное банкротство

Альтернатива — судебное банкротство (ст. 213.3–213.4 Федерального закона № 127-ФЗ): - гражданин **обязан** обратиться в суд при задолженности $\geq 500\,000$ рублей и неплатёжеспособности; - гражданин **вправе** обратиться при меньшей сумме (например, при очевидной неплатёжеспособности); - в процедуре реализации имущества квартира — предмет ипотеки — будет продана с торгов с расчётами с залоговым кредитором преимущественно; - **остаток непогашенного долга списывается** по завершении процедуры, кроме долгов, не подлежащих списанию (ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ): алименты, возмещение вреда жизни и здоровью, субсидиарная ответственность, требования, возникшие из недобросовестных действий и др.); - единственное жильё, не являющееся предметом ипотеки, сохраняется (п. 3 ст. 213.25 Закона № 127-ФЗ; абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ).

Существенное преимущество: списание долга по завершении процедуры, в отличие от внесудебной процедуры, где взыскание прекращается только по указанным выше узким основаниям.

Практический вывод по 8.2. Если сумма долга превышает стоимость квартиры либо имеются иные значительные обязательства, судебное банкротство может дать эффект списания. Однако в этом случае должник теряет квартиру — предмет ипотеки (как и при текущем взыскании), но приобретает правовую определённость и защиту от дальнейшего преследования по остальным долгам. Консультация по банкротству должна состояться у специалиста, практикующего в этой области (в Набережных Челнах такие специалисты есть, хотя и не всегда среди «универсальных» юристов).

9. Раздел VIII. Как составить частную жалобу: практическая структура

9.1. Реквизиты

1. В суд апелляционной инстанции — Верховный Суд Республики Татарстан.
2. Через Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан (наименование суда и адрес — по определению).
3. Дело № __, **определение от** __.20__ об отказе в предоставлении отсрочки.

4. Заявитель (должник) — ФИО, адрес, телефон.
5. Заинтересованные лица: взыскатель (наименование банка, адрес), судебный пристав-исполнитель (наименование подразделения), иные участники.

9.2. Вводная и описательная части

- Указание на определение и дату его получения.
- Хронология: заседание ., вынесение определения ., получение копии ..
- Краткая фабула: состоявшееся решение об обращении взыскания на заложенную квартиру, поданное заявление об отсрочке, приложенные документы (чеки, копии заявлений, справки о доходах, медицинские документы, документы об иждивенцах).

9.3. Мотивировочная часть — доводы

Целесообразно выстроить доводы по четырём блокам:

1. **Обстоятельства, затрудняющие исполнение, не исследованы судом** (имущественное положение, состав семьи, состояние здоровья, отсутствие умысла на уклонение). Ссылка: ч. 1 ст. 203 ГПК РФ; п. 2 ст. 350 ГК РФ; п. 23–25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50.
2. **Судом не выяснены юридически значимые обстоятельства**, а именно — реальные суммы удержаний и их соотношение с размером обязательства, имущественное положение сторон, сохранение прожиточного минимума. Основание: п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.
3. **Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела** — если цифры удержаний, названные судом, противоречат документам пристава и выпискам по счетам. Основание: п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.
4. **Нарушение норм процессуального права** — переложение на заявителя обязанности по извещению участников, неосновательное указание на «ненаправление заявлений участникам» как на причину отказа или бездействия суда. Основание: п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (с учётом ч. 2 ст. 203 ГПК РФ, согласно которой извещение — обязанность суда).

9.4. Просительная часть

- отменить определение Набережночелнинского городского суда об отказе в предоставлении отсрочки;
- разрешить вопрос по существу — предоставить отсрочку исполнения судебного акта (продажи квартиры с публичных торгов) на срок до одного года;

- в качестве альтернативы — направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции;
- приложить комплект документов (копии — по числу участников).

9.5. Приложения

- копия обжалуемого определения;
- копия заявления об отсрочке с отметкой о подаче;
- почтовые квитанции и описи вложений;
- справки о доходах, документы об иждивенцах, медицинские документы;
- выписки по счетам, справки пристава, постановления о распределении денежных средств;
- документы по исполнительному производству (номер, дата возбуждения);
- копия жалобы для каждого участника.

9.6. Госпошлина

Пункт 3 ст. 333.19 НК РФ предусматривает госпошлину за подачу **апелляционной** и **кассационной** жалоб (150 рублей для физических лиц). Уплата госпошлины именно за частную жалобу главой 25.3 НК РФ прямо не установлена; на практике подходы судов различаются. Целесообразно уточнить этот вопрос в канцелярии суда, вынесшего определение, и при сомнении приложить чек.

9.7. Оценка перспектив («стоит ли вообще»)

Честный прогноз: - **Отказ в отсрочке — дискреционное полномочие суда**, поэтому апелляция не обязана отменять определение только потому, что нижестоящий суд мог бы решить иначе. Вероятность отмены «по существу» — умеренная, зависит от того, насколько полно суд первой инстанции исследовал обстоятельства. - **Процессуальные нарушения и несоответствие выводов документам** — наиболее перспективные основания. Если суд действительно оперировал цифрами, противоречащими материалам исполнительного производства, и не исследовал имущественное положение должника, шансы существенно возрастают. - **Отсутствие юриста в городе не лишает права на защиту**. Частная жалоба (не апелляционная, рассматривается единолично, без вызова сторон большинством судов) может быть составлена самостоятельно по приведённой структуре. Привлечение представителя на этой стадии — полезно, но не критично.

Практический вывод: подавать жалобу стоит, даже при умеренных шансах, поскольку: (а) альтернативы по существу нет; (б) жалоба создаёт

процессуальную базу для дальнейшего обжалования в кассации; (в) жалоба может повлиять на позицию взыскателя в переговорах о реструктуризации.

10. Раздел IX. Параллельные меры, которые нужно принять одновременно с жалобой

1. **Ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта** в апелляционной инстанции (ст. 326.2 ГПК РФ) либо ходатайство о приостановлении исполнительного производства (ст. 436 ГПК РФ, ст. 39, 40 Федерального закона № 229-ФЗ). Подача частной жалобы сама по себе исполнение не приостанавливает — торги могут быть назначены и проведены, пока жалоба рассматривается.
2. **Ходатайство об отложении исполнительных действий** — заявление приставу со ссылкой на ст. 38 Федерального закона № 229-ФЗ.
3. **Заявление о сохранении прожиточного минимума** — одновременно приставу (ст. 8 ч. 5.1 Закона № 229-ФЗ) и в банк (ст. 8 ч. 6–8 Закона № 229-ФЗ). В заявлении в банк — указать один счёт (ч. 6 ст. 8).
4. **Заявление о выдаче справки об удержаниях и ознакомлении с материалами исполнительного производства** — по ст. 50 Закона № 229-ФЗ.
5. **Жалоба на бездействие пристава** (если есть), в порядке подчинённости (ст. 123 Закона № 229-ФЗ) или в суде по главе 22 КАС РФ (ст. 219 КАС РФ).
6. **Обращение в банк с заявлением о реструктуризации кредита** — если квартира заложена по кредитному договору. Это самостоятельный внепроцессуальный путь, в том числе предусмотренный ст. 6.1–1 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ипотечные каникулы) для заёмщиков, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Ипотечные каникулы — отдельный механизм, который может дать должнику отсрочку платежей до шести месяцев без обращения в суд.
7. **Консультация по банкротству** — целесообразно получить у специалиста, практикующего в банкротстве физических лиц, а не у универсального юриста.

Практический вывод по Разделу IX. Подача жалобы — необходимое, но недостаточное действие. Без параллельного ходатайства о приостановлении исполнения и без заявления о сохранении прожиточного минимума списания продолжатся, а торги могут состояться до рассмотрения жалобы.

11. Сводные практические выводы по всем версиям

№	Вопрос	Вывод
1	Порядок обжалования	Частная жалоба через суд, вынесший определение (ст. 203 ч. 3, ст. 331, 333 ГПК РФ)
2	Срок	15 дней со дня вынесения (ст. 332 ч. 1 ГПК РФ); предположительно до 1 октября. При пропуске — ст. 112 ГПК РФ
3	Инстанция	Апелляция — Верховный Суд Республики Татарстан; кассация — Шестой кассационный суд общей юрисдикции, далее ВС РФ
4	Основание для отсрочки	Ст. 203 ГПК РФ (общая), п. 2 ст. 350 ГК РФ (продажа предмета залога, до 1 года)
5	Перспективы жалобы	Умеренные; выше — если суд не исследовал имущественное положение должника и оперировал цифрами, противоречащими материалам исполнительного производства
6	Прожиточный минимум	Право есть; реализуется через заявление пристава (ст. 8 ч. 5.1) и в банк (ст. 8 ч. 6–8 Закона № 229-ФЗ), только на один счёт, только в отношении доходов
7	Доводы о суммах удержаний	Проверяются документами пристава и выписками по счетам; без документов юридической силы не имеют
8	Совет МФЦ	Внесудебное банкротство (ст. 223.2 Закона № 127-ФЗ) требует оконченного исполнительного производства по п. 4 или 8 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ — при продолжающемся взыскании не наступило; альтернатива — судебное банкротство
9	Приостановление исполнения	Подается одновременно с жалобой (ст. 326.2 ГПК РФ, ст. 436 ГПК РФ, ст. 39, 40 Закона № 229-ФЗ)
10	Ипотечные каникулы	Самостоятельный механизм (ст. 6.1–1 Федерального закона № 353-ФЗ) — до шести месяцев отсрочки платежей без суда

12. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 350 (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ), п. 2 (отсрочка продажи заложенного имущества с публичных торгов до одного года).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 107, 112, 132, 198, 203, 209, 224, 320, 321, 322, 326.2, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 376¹, 390³, 390⁴, 390⁵, 390⁹, 436, 446.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ — ст. 95, 182, 202, 219, 310, 314, 358.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ — ст. 117, 188, 259, 272, 324 (в редакции, в том числе с изменениями, внесёнными Федеральными законами от 27.07.2010 № 228-ФЗ, от 24.06.2025 № 176-ФЗ, от 15.12.2025 № 467-ФЗ).
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 8 (в ред. Федерального закона от 29.06.2021 № 234-ФЗ), 38, 39, 40, 46, 50, 70, 78, 87–89, 99, 101, 110, 121–128.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 213.3, 213.4, 213.25, 213.28, 223.2–223.6 (в ред. Федерального закона от 04.08.2023 № 474-ФЗ).
7. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» — ст. 51, 54, 56.
8. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» — ст. 6.1–1 (ипотечные каникулы).
9. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — источник частей 5.1, 6–8 ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ.
10. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ — ст. 333.19 (размер госпошлины при подаче апелляционной и кассационной жалоб).
11. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» — ст. 17, 19, 23 (подсудность и инстанционность).

Разъяснения высших судебных инстанций:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного

производства» — п. 23, 25 (условия отсрочки/рассрочки; баланс интересов взыскателя и должника).

Примечание о качестве исходных материалов:

В представленной подборке нормативных источников присутствуют технические дефекты атрибуции: тексты статей 358 КАС РФ и 324 АПК РФ приведены в ряде позиций под реквизитами указов Президента Российской Федерации (от 14.06.2024 № 502, от 14.06.2024 № 508) и федеральных законов о внесении изменений (от 08.08.2024 № 277-ФЗ, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ), что не соответствует действительности: соответствующие нормы содержатся в кодексах. В настоящем разборе нормы приведены по первоисточникам — кодексам и федеральным законам, — а не по ошибочным метаданным подборки.

Настоящий документ носит информационно-правовой характер, подготовлен по изложенным заявителем обстоятельствам и не заменяет собой индивидуальную консультацию адвоката (юриста) по конкретному исполнительному производству и судебному делу. Для точного определения процессуального режима, срока и инстанции необходимо сверить текст обжалуемого определения (вводную и заключительную части) с указанными нормами.