

# Каким способом Верховный Суд РФ направляет копии судебных актов и ответы: правовой разбор

## 1. Краткая постановка вопроса

Пользователь сообщает, что дважды получал корреспонденцию из Верховного Суда РФ (далее — ВС РФ) не как заказное почтовое отправление с извещением и трек-номером, а как простое письмо в большом конверте, опущенное непосредственно в абонентский ящик, и спрашивает: является ли это нормальной практикой, обязан ли ВС РФ направлять такие документы заказным письмом с возможностью отслеживания и как вообще получают ответы ВС РФ. Правовой ответ зависит от квалификации самого документа: единого режима «ответа ВС РФ» не существует — процессуальные кодексы устанавливают обязательный порядок направления копий судебных актов, тогда как для ответов на несудебные обращения (в порядке Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации») закон не требует регистрируемых отправлений. Ниже разобраны все существенные версии.

## 2. Раздел 1. От вида документа зависит правовой режим отправки

### 2.1. Версия 1. Судебный акт по конкретному делу (наиболее вероятная)

Если в конверте пришло определение ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии, кассационное определение, определение о принятии жалобы к рассмотрению, определение о восстановлении срока – это **судебный акт**, и на него распространяется специальный процессуальный порядок направления копий.

Ключевая норма для арбитражного процесса – **ст. 122 АПК РФ**, которая носит общий характер («Порядок направления арбитражным судом копий судебных актов») и поэтому охватывает любые судебные акты, включая определения ВС РФ, рассматривающего экономические споры. Норма (в редакциях

Федеральных законов от 24.06.2025 № 176-ФЗ и от 15.12.2025 № 467-ФЗ, текст которых приложен к запросу, содержание правила не изменено) предусматривает:

1) **основной способ** – «по почте заказным письмом с уведомлением о вручении»; 2) альтернатива – вручение адресату **под расписку** непосредственно в суде или по месту нахождения адресата; 3) **исключительный способ** – «в случаях, не терпящих отлагательства» – телефонограмма, телеграмма, факсимильная связь, электронная почта, иные средства связи; 4) специальное правило для «последующих» заседаний: если суд располагает доказательствами получения первичного извещения (о принятии заявления к производству, о времени и месте первого заседания), акты о назначении последующих заседаний направляются **только посредством размещения на официальном сайте суда в разделе ограниченного доступа** (абз. 2 ч. 1 ст. 122 АПК РФ).

Для решений действует отдельное правило – **ст. 177 АПК РФ** (в редакции тех же законов 2025 года): решение, выполненное в форме электронного документа, направляется размещением на сайте в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня; **по ходатайству** лиц, участвующих в деле, копии на бумажном носителе направляются в пятидневный срок со дня поступления ходатайства **заказным письмом с уведомлением о вручении** либо вручаются под расписку; если решение выполнено только на бумаге – оно направляется заказным письмом в пятидневный срок со дня принятия.

В гражданском процессе аналогичный механизм образуют: **ст. 113 ГПК РФ** (способы извещения и вызова – заказное письмо с уведомлением, судебная повестка с уведомлением, телефонограмма, телеграмма, факсимильная связь, «иные средства связи и доставки, **обеспечивающие фиксирование** судебного извещения или вызова и его вручение адресату»), **ст. 117 ГПК РФ** (надлежащее извещение), **ст. 214 ГПК РФ** (высылка копий решения), **ст. 227 ГПК РФ** (высылка копий определения лицам, участвующим в деле, не позднее пяти дней со дня вынесения). В административном процессе – **ст. 96 КАС РФ**, которая прямо говорит о средствах, «позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения или вызова».

## 2.2. Версия 2. Ответ на обращение гражданина (не процессуальное)

Если заявитель направил в ВС РФ не жалобу в порядке процессуального кодекса, а обращение (заявление, запрос, жалобу на организацию работы суда и т.п.), ответ даётся в порядке **Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской**

**Федерации»:** ст. 10 (п. 4 ч. 1 – дать письменный ответ по существу; ч. 4 – ответ на обращение, поступившее в письменной форме, направляется **в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении**), ст. 12 (30-дневный срок рассмотрения). Этот закон **не устанавливает** требования направлять ответ заказным письмом с уведомлением – способ отправки определяется правилами делопроизводства соответствующего органа. Прямое следствие: простое письмо в этом случае само по себе не является нарушением.

### 2.3. Версия 3. Сопроводительное или разъяснительное письмо аппарата ВС РФ

Письма о порядке обращения, о возврате документов, разъяснения по процедуре подачи, ответы пресс-службы и т.п. – это **не судебные акты**, и режим ст. 122 АПК РФ / ст. 113 ГПК РФ на них не распространяется. Здесь действуют общие правила документооборота и ФЗ № 59-ФЗ (если обращение подпадает под него).

## 3. Раздел 2. Что говорит закон о заказных и простых отправлениях

### 3.1. Понятийная разница

- **Простое письмо** – нерегистрируемое отправление: трек-номер (ШПИ) не присваивается, доказательств вручения не формируется, письмо опускается в абонентский ящик получателя. Именно такая картина описана в вопросе.
- **Заказное письмо** – регистрируемое отправление: ему присваивается ШПИ, оно вручается адресату под расписку либо (при невозможности вручения) на него выписывается извещение и оно хранится в отделении связи в течение установленного правилами оказания услуг почтовой связи срока; при отказе от получения отказ фиксируется. Отслеживание – на сайте АО «Почта России» по ШПИ. Правила оказания услуг почтовой связи утверждены приказом Минцифры России от 17.04.2023 № 382 (ранее – постановление Правительства РФ от 15.04.2005 № 221); общие начала – Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».
- **«Заказное письмо с уведомлением о вручении»** – дополнительно порождает почтовое уведомление (в том числе электронное), которое приобщается к материалам дела (**ч. 5 ст. 122 АПК РФ**: уведомление о вручении, расписка, иные документы приобщаются к делу; **ч. 3 ст. 122 АПК РФ** – при передаче телефонограммой/по электронной почте на копии

текста, остающейся в суде, указываются фамилия передавшего, дата, время и фамилия принявшего).

### 3.2. Вывод из нормативного текста

Для **судебных актов** законодатель последовательно использует формулу «заказным письмом с уведомлением о вручении» (ст. 113, 122, 177 АПК РФ; ст. 113, 214, 227 ГПК РФ; ст. 96 КАС РФ – через критерий «позволяющих суду убедиться в получении»). Простое, нерегистрируемое отправление **не позволяет** ни зафиксировать извещение, ни подтвердить его вручение, то есть не отвечает признакам, прямо заложенным в эти нормы. Для **ответов на обращения** таких требований закон не содержит.

## 4. Раздел 3. Две конкурирующие правовые позиции по вопросу «допустимо ли простое письмо»

### 4.1. Позиция А (формальная, «ужесточительная»)

Способ направления судебного акта предписан императивно. Направление копии судебного акта простым письмом: - не обеспечивает фиксирования извещения и его вручения, то есть противоречит ст. 113, 122, 177 АПК РФ, ст. 113 ГПК РФ, ст. 96 КАС РФ; - противоречит ведомственным инструкциям по делопроизводству (в частности, инструкциям по судебному делопроизводству, утверждаемым Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, – например, приказ от 15.12.2004 № 161 для судов уровня субъекта РФ и приказ от 29.04.2003 № 36 для районных судов, в действующих редакциях), которые традиционно предписывают направление копий судебных актов заказными письмами либо вручение под расписку; собственные инструкции по делопроизводству есть и у ВС РФ (утверждаются приказом Председателя ВС РФ; реквизиты приказа подлежат сверке по актуальной редакции); - влечёт процессуальные последствия: рассмотрение дела в отсутствие лица, не извещённого надлежащим образом, является **безусловным основанием** для отмены судебного акта – п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 2 ч. 4 ст. 270 и п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ (аналогичное правило – в ст. 310 КАС РФ); - отсутствие доказательств вручения даёт адресату аргумент при восстановлении процессуальных сроков (ст. 112 ГПК РФ, ст. 117 АПК РФ, ст. 95 КАС РФ).

**Когда применяется:** когда речь идёт именно о копии судебного акта, направляемой лицу, участвующему в деле, и когда адресат готов доказывать нарушение своего права на извещение (например, для отмены акта или восстановления срока).

---

## 4.2. Позиция Б (функциональная, «либеральная»)

Закон определяет **цель** (довести акт до адресата и уметь это подтвердить), а не всегда – единственный способ: - ст. 122 АПК РФ прямо допускает «иные средства связи», а для «последующих» заседаний – вообще только электронное размещение в ограниченном доступе; ст. 177 АПК РФ отдаёт приоритет электронной форме и предусматривает бумажную копию лишь по ходатайству; - ст. 113 ГПК РФ и ст. 96 КАС РФ говорят не «только заказным письмом», а «либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование»; фактическое получение адресатом документа исключает довод о неизвещении (ст. 117 ГПК РФ – лицо считается извещённым, если суд располагает сведениями о получении адресатом извещения); - действует презумпция ст. 165.1 ГК РФ о юридически значимых сообщениях (сообщение считается доставленным и в случае, когда оно не получено адресатом по обстоятельствам, зависящим от него) – разъяснения в п. 63, 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25; сходные правила – ч. 4 ст. 123 АПК РФ (адресат считается извещённым, в том числе если, несмотря на почтовое извещение, не явился за получением копии), ст. 117, 118 ГПК РФ; - для решений/определений, выполненных в форме электронного документа, направление через сайт суда в режиме ограниченного доступа прямо приравнено законом к направлению копии (ст. 177 АПК РФ; Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»); разъяснения о работе с электронными документами даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 и постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10; - наконец, ответы на обращения в порядке ФЗ № 59-ФЗ могут направляться обычной почтой (ст. 10 ч. 4; ст. 12).

**Когда применяется:** когда документ фактически получен адресатом (нет спора о вручении), когда акт был доступен в электронном виде, когда речь идёт о несудебном ответе либо когда адресат сам заинтересован в сроках и не оспаривает факт извещения.

## 4.3. Промежуточная практическая позиция

Наиболее устойчивой в практике следует считать следующую: для **копий судебных актов** нормативный ориентир – заказное письмо с уведомлением либо электронное размещение; простое отправление является отступлением от установленного порядка, но само по себе **не влечёт автоматической отмены** акта, если адресат фактически получил документ либо если применимо правило о «считается извещённым» (ст. 117, 118 ГПК РФ, ч. 4 ст.

123 АПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ). Для **ответов на обращения** простое отправление – прямо допустимая практика.

## 5. Раздел 4. Правовые последствия для лица, фактически не получившего корреспонденцию

1. **Если извещение не вручено и адресат не знал о процессе** – акт подлежит отмене по безусловному основанию (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ).
2. **Если корреспонденция направлена по последнему известному адресу и адресат за ней не явился** – он считается извещённым (ч. 4 ст. 123 АПК РФ; ст. 117, 118 ГПК РФ; в связи со ст. 165.1 ГК РФ и п. 63, 67, 68 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Риск лежит на адресате.
3. **Если корреспонденция отправлена простым письмом и не дошла** – доказать факт и дату направления практически невозможно: ШПИ отсутствует, реестр простых отправлений не даёт персонального подтверждения вручения. Это ограничивает и позицию суда (нет доказательств вручения), и позицию адресата (нечего опровергать), но при этом адресат сохраняет право ссылаться на неосведомлённость.
4. **Сроки обжалования** в кассационном/надзорном порядке исчисляются по процессуальным правилам (глава 41 и 41.1 ГПК РФ, глава 35 АПК РФ) – как правило, с момента вступления акта в законную силу, а не с даты вручения копии; позднее получение копии оценивается как возможная уважительная причина для восстановления срока (ст. 112 ГПК РФ, ст. 117 АПК РФ) с учётом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 (кассационное производство) и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 (апелляционное производство).
5. **Доказывание направления судом.** Факт направления подтверждается: уведомлением о вручении, распиской, сопроводительным письмом, реестром заказных почтовых отправлений, отметкой на копии текста (ч. 3, 5 ст. 122 АПК РФ). Для простых отправлений таких документов законом не предусмотрено – именно в этом главный практический риск.

## 6. Раздел 5. Как проверить факт отправки и получить документ

- **Отслеживание:** заказное отправление – по ШПИ на сайте АО «Почта России». Если конверт пришёл простым письмом, ШПИ на нём, как правило, отсутствует – отследить отправление невозможно.

- **Сохраняйте конверт:** дата на почтовом штемпеле и сам конверт – единственное доказательство даты получения при простом отправлении. Рекомендуются делать скан/фото конверта и штемпеля.
- **Запрос в суд:** ходатайство о выдаче копии судебного акта, о направлении копии заказным письмом, о предоставлении сведений о направлении копии (сопроводительное письмо, реестр отправки). Повторная выдача копий лицам, участвующим в деле, оплачивается государственной пошлиной (ч. 3 ст. 177 АПК РФ).
- **Электронные каналы:** официальный сайт ВС РФ, ГАС «Правосудие», картотека арбитражных дел; Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ обязывает размещать информацию о деятельности судов, включая тексты судебных актов, в сети «Интернет».
- **Обращения:** ФЗ № 59-ФЗ допускает направление обращения в электронной форме и получение ответа в форме электронного документа по адресу электронной почты либо письменного ответа по почтовому адресу (ч. 4 ст. 10); КАС РФ (ст. 96) и ГПК РФ (ст. 117) прямо допускают извещение через единый портал государственных и муниципальных услуг и систему электронного документооборота – этот канал даёт максимально надёжное подтверждение доставки.

## 7. Раздел 6. Прямой ответ на вопрос о том, как «я» получал ответы ВС РФ

Существенная методологическая оговорка: я – правовой консультант (искусственный интеллект) и личного опыта получения корреспонденции из Верховного Суда РФ не имею; утверждать «я получал так-то» было бы недостоверно. Корректная формулировка ответа – нормативная и практическая:

- **Для судебных актов** (определений и решений ВС РФ по делу) нормативно правильными являются **заказное письмо с уведомлением о вручении**, вручение под расписку либо размещение акта в электронном виде в разделе ограниченного доступа на сайте суда (ст. 122, 177 АПК РФ; ст. 113, 214, 227 ГПК РФ; ст. 96 КАС РФ). Простое письмо в этом случае – отступление от установленного порядка, хотя и встречающееся в практике, особенно при направлении «сопутствующих» документов и копий итоговых определений по жалобам, рассмотренным единолично без вызова сторон.
- **Для ответов на обращения граждан** – простое письмо является нормальной и допустимой практикой (ФЗ № 59-ФЗ, ст. 10, 12), поскольку закон не требует регистрируемого отправления.

- Объяснение наблюдаемой картины («большой конверт торчал из ящика») полностью укладывается в механику простого отправления: заказное письмо в ящик не опускается – на него выписывается извещение, и его получают в отделении связи под расписку.

## 8. Практические выводы по каждой версии

| Версия                                                    | Допустимо ли простое письмо                                                                                                                                                | Что это значит практически                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Копия судебного акта ВС РФ по делу, поступившая участнику | Нет; нормативный ориентир – заказное письмо с уведомлением / вручение под расписку / электронное размещение (ст. 122, 177 АПК РФ; ст. 113, 214, 227 ГПК РФ; ст. 96 КАС РФ) | Сохраняйте конверт со штемпелем; при пропуске срока – ходатайство о восстановлении (ст. 112 ГПК РФ, ст. 117 АПК РФ); при неизвещении о заседании – довод о безусловном основании отмены (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ). Но если акт доступен в электронном виде и фактически получен – довод о неизвещении не сработает (ст. 117, 118 ГПК РФ, ч. 4 ст. 123 АПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ, п. 63, 67, 68 постановления Пленума ВС РФ № 25 от 23.06.2015) |
| Ответ на обращение в порядке ФЗ № 59-ФЗ                   | Да, простое письмо допустимо                                                                                                                                               | Практической возможности отследить отправление нет; при необходимости получения ответа в электронной форме – подавать обращение через электронные каналы (ч. 4 ст. 10 ФЗ № 59-ФЗ)                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Сопроводительное / разъяснительное письмо аппарата ВС РФ  | Да                                                                                                                                                                         | Правовых последствий для сроков не создаёт; при необходимости получить копию акта – заявлять ходатайство (ч. 3 ст. 177 АПК РФ)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

Итоговый ответ на исходный вопрос: **для ВС РФ направление судебных актов простым письмом не является нормативно безупречным, но на практике встречается; обязанности направлять любую свою корреспонденцию исключительно заказным письмом с трек-номером у ВС РФ нет – такая обязанность (в форме заказного письма с уведомлением о вручении либо электронного размещения) установлена**

---

**законом применительно к копиям судебных актов по делу, тогда как ответы на несудебные обращения могут направляться обычной почтой.**

## **9. Список использованных нормативных источников**

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ – ст. 113, 122, 123 (ч. 4), 177, 270 (ч. 4 п. 2), 288 (ч. 4 п. 2); глава 35 (производство в суде кассационной инстанции).
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ – ст. 112, 113, 117, 118, 214, 227, 330 (ч. 4 п. 2), 417.6; главы 41 и 41.1.
3. Кодекс административного судопроизводства РФ – ст. 95, 96, 310.
4. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» – ст. 10, 11, 12.
5. Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».
6. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».
7. Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ и Федеральный закон от 15.12.2025 № 467-ФЗ (внесение изменений в АПК РФ; редакции ст. 122 и 177 АПК РФ, приведённые в материалах запроса).
8. Федеральные законы от 23.06.2016 № 220-ФЗ и от 27.07.2010 № 228-ФЗ (изменения в АПК РФ в части порядка направления судебных актов и извещений).
9. Гражданский кодекс РФ – ст. 165.1.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (п. 63, 67, 68).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10.
13. Правила оказания услуг почтовой связи, утв. приказом Минцифры России от 17.04.2023 № 382 (ранее – постановление Правительства РФ от 15.04.2005 № 221).
14. Инструкции по судебному делопроизводству, утв. приказами Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 № 161 и от 29.04.2003 № 36 (в действующих редакциях); Инструкция по делопроизводству в Верховном Суде РФ (утв. приказом Председателя ВС РФ – реквизиты и редакция подлежат сверке по актуальному тексту).

*Оговорка: документ носит информационно-аналитический характер, подготовлен без ознакомления с конкретными материалами дела и не является индивидуальной юридической консультацией; перед*

---

*процессуальным использованием ссылок на ведомственные инструкции и редакции кодексов их текст следует сверить с действующими официальными публикациями.*

