

Куда жаловаться, если судья нарушает срок изготовления мотивированного решения суда

1. Краткая постановка вопроса

Резолютивная часть решения районным судом г. Санкт-Петербурга объявлена, однако мотивированное решение не изготовлено (или изготовлено с просрочкой) и его копия не выдана, что нарушает ч. 2 ст. 199 ГПК РФ (пять дней на составление мотивированного решения) и ч. 1 ст. 214 ГПК РФ (пятидневный срок выдачи (направления) копий решения). Заявитель дважды обратился по этому поводу к судье и к председателю районного суда — результат отсутствует. Требуется определить, какие органы и в каком порядке полномочны реагировать на нарушение судьёй процессуального срока составления мотивированного решения, каковы перспективы каждого канала и какие процессуальные механизмы (сдвиг срока апелляционного обжалования, восстановление срока, компенсация за нарушение разумного срока судопроизводства) защищают заявителя независимо от дисциплинарной реакции.

2. Нормативная рамка: что именно нарушено

2.1. Срок изготовления мотивированного решения

- Решение суда принимается немедленно после разбирательства дела; резолютивная часть должна быть объявлена в том же судебном заседании и подписана всеми судьями (ч. 1 ст. 199 ГПК РФ).
- Составление **мотивированного** решения может быть отложено на срок **не более чем пять дней** со дня окончания разбирательства дела (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ).
- Содержание мотивированного решения определяется ст. 198 ГПК РФ; решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 ГПК РФ, п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).
- Процессуальные сроки исчисляются по правилам ст. 107 ГПК РФ (со дня, следующего за днём совершения действия) и истекают в порядке ст. 108

ГПК РФ; течение срока, установленного ч. 2 ст. 199 ГПК РФ, начинается со дня окончания разбирательства дела.

2.2. Срок выдачи (направления) копий решения

- Копии решения суда выдаются (высылаются) лицам, участвующим в деле, в срок, установленный ч. 1 ст. 214 ГПК РФ, — по общему правилу не позднее пяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.
- Нарушение этого срока — самостоятельное процессуальное нарушение, не совпадающее по составу с нарушением пятидневного срока, предусмотренного ч. 2 ст. 199 ГПК РФ. В двух поданных заявителем документах эти два срока объединены; в жалобу в квалификационную коллегия судей их следует разграничивать (разные фактические составы, разные даты, разные последствия).

2.3. Более широкий контекст: разумный срок судопроизводства

- Судопроизводство в судах осуществляется в разумный срок (ч. 1 ст. 6.1 ГПК РФ). При определении разумного срока учитываются правовая и фактическая сложность дела, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда и общая продолжительность судопроизводства (ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ).
- Обстоятельства, связанные с организацией работы суда (в том числе загруженность судьи, отсутствие судьи, недостаточное финансирование), а также рассмотрение дела разными судьями **не могут** служить основанием для превышения разумного срока (ч. 4 ст. 6.1 ГПК РФ; аналогичные разъяснения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»).
- Право на компенсацию за нарушение разумного срока судопроизводства урегулировано ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ (см. раздел 7).

2.4. Варианты процессуальной ситуации (различные правовые режимы)

Ситуация	Применимая норма
Решение районного суда (основной случай)	ч. 2 ст. 199, ч. 1 ст. 214 ГПК РФ

Ситуация	Применимая норма
Решение мирового судьи	мировому судье мотивированное решение составлять не обязательно, но по заявлению лиц, участвующих в деле, — обязано, в течение пяти дней со дня поступления заявления; заявление подаётся в 3 дня (если лицо участвовало) либо в 15 дней (если не участвовало) (ч. 3–5 ст. 199 ГПК РФ)
Дело рассмотрено в порядке упрощённого производства	решение составляется с учётом ст. 232.4 ГПК РФ
Дело рассматривал арбитражный суд	изготовление решения в полном объёме может быть отложено на срок не более пяти дней (ч. 2 ст. 176 АПК РФ); по делам упрощённого производства — ст. 229 АПК РФ; срок обжалования — месяц, восстановление — не позднее шести месяцев со дня принятия решения (ст. 259 АПК РФ)

Важно: нарушение срока изготовления мотивированного решения **не относится** к безусловным основаниям для отмены решения по ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Отмена возможна лишь при доказанности, что это нарушение повлекло принятие неправильного по существу решения (ч. 1–3 ст. 330 ГПК РФ). Это принципиально влияет на выбор канала защиты: процессуальная жалоба по существу и жалоба на волокиту — разные предметы.

3. Канал 1. Квалификационная коллегия судей Санкт-Петербурга (основной путь при требовании ответственности)

3.1. Правовое основание компетенции

- Дисциплинарная ответственность судьи: ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Дисциплинарный проступок — виновное действие (бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого нарушены положения Закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. Взыскания: **замечание; предупреждение; досрочное прекращение полномочий судьи** (п. 1 ст. 12.1).

- Компетенция квалификационных коллегий судей: ст. 22 ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»; процедура рассмотрения материалов — ст. 21 названного Закона (подготовка заседания, право судьи знакомиться с материалами и представлять возражения, рассмотрение в отсутствие надлежаще извещённого судьи, голосование членов коллегии без права воздержаться). Организация работы коллегий дополнительно регулируется Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей (акт судейского сообщества).
- Обжалование решения коллегии — в порядке ст. 28 ФЗ № 30-ФЗ и ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей» (решения о привлечении к дисциплинарной ответственности обжалуются в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда РФ).
- Место органов судейского сообщества в системе: ст. 29 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

3.2. Две конкурирующие позиции о «входе» в дисциплинарное производство

Позиция А. Обращение гражданина — самостоятельное основание для рассмотрения коллегией. Исходит из того, что квалификационная коллегия рассматривает жалобы и сообщения о совершении судьёй дисциплинарного проступка, а потому правильно оформленное обращение участника дела само по себе порождает обязанность провести проверку и рассмотреть вопрос по существу на заседании. Когда применима: когда нарушение очевидно документировано (дата объявления резолютивной части, дата фактического изготовления решения, отсутствие копии), носит **систематический** характер либо влечёт длительную волокиту по делу.

Позиция Б. Обращение гражданина — лишь повод для проверки; возбуждение дисциплинарного производства инициируется представлением председателя соответствующего или вышестоящего суда либо органа судейского сообщества. Исходит из сложившейся после реформы дисциплинарного законодательства практики, при которой решающее значение имеет позиция председателя суда (вышестоящего суда), а жалоба участника дела рассматривается как информация, по которой коллегия вправе, но не обязана инициировать производство. Когда применима: единичная, кратковременная задержка изготовления решения; отсутствие вредных последствий; отсутствие доказательств виновного бездействия (например, судья находится на длительном больничном, дело передано другому судье — что, впрочем, по ч. 4 ст. 6.1 ГПК РФ само по себе не оправдывает нарушение срока).

Практический вывод: наиболее результативная стратегия — одновременное направление обращения в квалификационную коллегию судей Санкт-Петербурга и обращения председателю Санкт-Петербургского городского суда с просьбой о внесении представления, а также (при наличии оснований) в Совет судей Санкт-Петербурга. Это нейтрализует неопределённость обеих позиций.

3.3. Оценка перспектив дисциплинарного реагирования

Согласно п. 2 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей» при наложении взыскания учитываются характер проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи и **степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций**.

Отсюда практическое следствие: - если решение изготовлено с просрочкой на несколько дней и к моменту рассмотрения обращения уже выдано — вероятность взыскания невелика; в практике квалификационных коллегий и Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ последовательно проводится линия, что **судебная ошибка (в том числе неправильное применение норм права) сама по себе дисциплинарным проступком не является** (см. обзоры дисциплинарной практики Верховного Суда РФ); - если просрочка значительна (недели, месяцы), носит повторяющийся характер, решение не изготовлено вовсе, копия не выдаётся, участник дела лишён возможности обжалования — практика знает примеры применения предупреждения и досрочного прекращения полномочий (в том числе в отношении мировых судей) за волокиту и систематическое нарушение процессуальных сроков.

3.4. Что должно быть в обращении в квалификационную коллегию

1. Наименование коллегии, данные заявителя, статус (истец/ответчик/третье лицо), реквизиты дела (номер, судья, суд).
2. Хронология: дата судебного заседания и объявления резолютивной части; дата, когда мотивированное решение должно было быть изготовлено (не позднее пяти дней — ч. 2 ст. 199 ГПК РФ); фактическая дата изготовления (либо факт отсутствия на дату обращения).
3. Самостоятельный блок по ч. 1 ст. 214 ГПК РФ: когда и как испрашивалась копия, когда она выдана (не выдана).
4. Ссылки на ст. 6.1 (ч. 3, 4), ч. 1 ст. 199, ч. 1 ст. 214 ГПК РФ; ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей».

5. Сведения о двух ранее поданных заявлениях судье и председателю районного суда: даты, регистрационные номера, ответы либо их отсутствие (само по себе неотреагирование — дополнительный аргумент о системности).
6. Просьба: провести проверку изложенных обстоятельств и рассмотреть вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.
7. Приложения: копии заявлений, полученных документов, при наличии — копии решений, расписок канцелярии, конвертов.

4. Канал 2. Председатель районного суда и председатель вышестоящего суда; Совет судей

4.1. Полномочия председателя районного суда

- Председатель районного суда организует работу суда, распределяет обязанности между судьями, осуществляет иные полномочия (ст. 34 ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).
- **Предел компетенции:** председатель не вправе давать судье указания по существу конкретного дела и не вправе обязать судью принять то или иное процессуальное решение. Это прямо вытекает из принципа независимости судей (ст. 120 Конституции РФ; ст. 9, 10 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). Именно поэтому два обращения заявителя к судье и председателю районного суда не могли дать «приказного» эффекта: максимум, что возможно, — организационные меры и контроль за сроками изготовления судебных актов и направления копий.
- Организационный контроль за сроками направления (выдачи) копий судебных актов и за сроками изготовления актов в полном объёме возложен также на аппарат суда в соответствии с Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36, в действующей редакции). Отсутствие ответа на обращения — самостоятельный факт, который стоит зафиксировать и привести в обращении в коллегия.

4.2. Полномочия председателя вышестоящего суда

Председатель Санкт-Петербургского городского суда как председатель вышестоящего суда обладает полномочиями организационного характера и вправе инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности судьи (внесение представления). Обращение к нему имеет смысл как «второй контур» после районного суда: он не связан ведомственной подчинённостью

судьи районного суда и в силу должностного положения может оказать реальное влияние на соблюдение процессуальной дисциплины.

4.3. Совет судей Санкт-Петербурга и Совет судей РФ

Органы судейского сообщества (ст. 3 ФЗ № 30-ФЗ): Всероссийский съезд судей, конференции судей субъектов РФ, Совет судей РФ, советы судей субъектов РФ, общие собрания судей судов, квалификационные коллегии, экзаменационные комиссии. Совет судей субъекта РФ вправе обсуждать вопросы соблюдения процессуальной дисциплины и обращаться в квалификационную коллегию. Это дополнительный канал, не заменяющий обращение в ККС, но повышающий «заметность» проблемы.

4.4. Практический вывод по разделу

Обращение к председателю суда и в Совет судей **не является способом принудить судью к изготовлению решения**. Его ценность: - создаёт формально фиксируемую историю обращений (доказательство системности нарушения и бездействия аппарата); - повышает вероятность внесения представления в ККС; - при отсутствии ответа в тридцатидневный срок (ст. 12 ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации») — даёт дополнительный аргумент о ненадлежащей организации работы суда. При этом по вопросам отправления правосудия порядок ФЗ № 59-ФЗ не применяется (ч. 2 ст. 1 ФЗ № 59-ФЗ: установленный этим Законом порядок не распространяется на обращения, подлежащие рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами, — то есть на обращения, рассматриваемые в порядке процессуального законодательства и Закона о статусе судей).

5. Канал 3. Уполномоченный по правам человека

5.1. Компетенция

- ФЗ от 26.02.1997 № 1-ФЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»: жалоба подаётся в течение года со дня нарушения прав (ст. 16, 17), при этом Уполномоченный рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, но **не рассматривает жалобы на судебные решения** — оценка законности и обоснованности судебных актов к его компетенции не относится.

- Применительно к волоките жалоба формулируется не как жалоба на решение, а как жалоба на **нарушение права на судопроизводство в разумный срок и на бездействие при изготовлении судебного акта**. В этом качестве она приемлема.
- В субъектах РФ действуют региональные уполномоченные по правам человека (в Санкт-Петербурге — на основании закона Санкт-Петербурга), куда также можно обратиться параллельно.

5.2. Практический вывод

Канал вспомогательный. Он не приведёт к дисциплинарному взысканию (Уполномоченный не вправе налагать взыскания), но даёт: (а) внешнюю фиксацию нарушения; (б) возможное обращение Уполномоченного в квалификационную коллегия или к председателю вышестоящего суда; (в) сопровождение в диалоге с аппаратом суда. Как самостоятельное средство защиты — неэффективен.

6. Канал 4. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

6.1. Правовое регулирование

- Право на компенсацию и круг заявителей: ст. 1, 2 ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
- Условия присуждения: нарушение должно иметь место по причинам, **не зависящим** от заявителя, за исключением обстоятельств непреодолимой силы; при этом **нарушение установленных законодательством сроков рассмотрения дела само по себе не означает** нарушения права на судопроизводство в разумный срок (ч. 2 ст. 3 ФЗ № 68-ФЗ). Присуждение компенсации не зависит от наличия либо отсутствия вины суда и должностных лиц (ч. 3 ст. 3).
- Соотношение с возмещением вреда: присуждение компенсации не препятствует возмещению вреда по ст. 1069, 1070 ГК РФ, но **лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения** (ч. 4 ст. 3 ФЗ № 68-ФЗ). Это ключевой «развилочный» момент: выбрав компенсацию по ФЗ № 68-ФЗ, заявитель утрачивает возможность требовать компенсацию морального вреда по тем же основаниям.

- Решение принимается по правилам процессуального законодательства, подлежит **немедленному исполнению** (ч. 4 ст. 4), финансирование — за счёт средств федерального бюджета (по нарушениям при судопроизводстве — ч. 2 ст. 4; по неисполнению судебных актов — ч. 3 ст. 4); исполнение — по ст. 5 ФЗ № 68-ФЗ.
- Расширение предмета компенсации на неимущественные требования, возложенные на публичные органы, введено ФЗ от 19.12.2016 (вступил в силу в 2017 году) — см. изменения в ч. 1 ст. 1 ФЗ № 68-ФЗ.
- Процессуальный механизм: для судов общей юрисдикции — глава 22.1 ГПК РФ (ст. 244.1–244.9); для арбитражных судов — глава 27.1 АПК РФ (в частности, ст. 222.2 АПК РФ о порядке подачи заявления — подаётся через суд, принявший решение, который в трёхдневный срок направляет заявление вместе с делом в полномочный суд). Заявление подаётся в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела (ст. 3 ФЗ № 68-ФЗ; соответствующая процессуальная норма — в ГПК РФ/АПК РФ).
- Разъяснения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (в части исчисления общей продолжительности судопроизводства — период со дня поступления заявления в суд до дня принятия последнего судебного акта; в части оценки поведения заявителя и эффективности действий суда).

6.2. Применительно к факту просрочки изготовления решения

- Просрочка изготовления мотивированного решения **включается в общую продолжительность судопроизводства** и учитывается при оценке соблюдения разумного срока.
- Однако **сама по себе** просрочка в пять — тридцать дней, при отсутствии длительной волокиты по делу, как правило, не признаётся нарушением права на судопроизводство в разумный срок (прямое указание ч. 2 ст. 3 ФЗ № 68-ФЗ). Вероятность удовлетворения заявления будет существенно выше, если: дело в целом рассматривалось неоправданно долго; суд допускал серию просрочек; участник дела был лишён возможности реализовать процессуальные права (например, обжаловать решение).
- Компенсация присуждается независимо от вины суда (ч. 3 ст. 3), но с обязательным учётом того, что нарушение произошло по не зависящим от заявителя причинам (ч. 2 ст. 3).

6.3. Альтернатива — возмещение вреда по ст. 1069, 1070 ГК РФ

Возмещение вреда, причинённого при осуществлении правосудия, по ст. 1070 ГК РФ носит исключительный характер (по общему правилу требуется установленная приговором суда вина судьи; конституционно-правовая оценка этого ограничения дана в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П). Поэтому реальный «денежный» канал — именно ФЗ № 68-ФЗ, а не иск по ст. 1069-1070 ГК РФ.

Практический вывод по каналу: компенсация — самостоятельное и юридически наиболее «весомое» требование, но оно «работает» только при значительной общей продолжительности судопроизводства / системной волоките. При единичной просрочке изготовления решения в несколько дней перспектива оценивается как низкая.

7. Канал 5. Процессуальные действия по делу — самый надёжный инструмент

Этот канал не является «жалобой на судью», но именно он защищает интерес заявителя.

7.1. Срок апелляционного обжалования «сдвигается» автоматически

- Апелляционная жалоба подаётся в течение месяца со дня принятия решения суда **в окончательной форме** (ст. 321 ГПК РФ). Разъяснения о начале течения срока даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
- Следовательно, задержка изготовления мотивированного решения **автоматически продлевает** срок на апелляционное обжалование: пока решение не изготовлено в окончательной форме, месячный срок не течёт. Поэтому просрочка изготовления решения сама по себе не «сжигает» право на обжалование.
- Аналогичный подход в арбитражном процессе: месячный срок на подачу апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 259 АПК РФ); пропущенный срок может быть восстановлен по ходатайству, поданному не позднее шести месяцев со дня принятия решения, при уважительности причин (ч. 2 ст. 259 АПК РФ), с рассмотрением по ст. 117 АПК РФ и указанием на восстановление срока в определении о принятии жалобы к производству (ч. 3, 4 ст. 259 АПК РФ).

7.2. Если срок пропущен — восстановление

- Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подаётся в порядке ст. 112 ГПК РФ. В качестве уважительных причин в судебной практике признаются в том числе несвоевременное изготовление мотивированного решения и неполучение копии решения (обстоятельства, зависящие от суда, а не от заявителя).
- Одновременно целесообразно подать заявление о выдаче копии решения с отметкой о дате получения, а при невыдаче — заявление в порядке ст. 35 ГПК РФ с требованием предоставить копию (ч. 1 ст. 214 ГПК РФ).
- На определение об отказе в восстановлении срока подаётся частная жалоба (ст. 332, 333 ГПК РФ; срок на подачу частной жалобы — пятнадцать дней, ст. 332 ГПК РФ).

7.3. Что не работает

- Отвод судье по мотиву поданной на него жалобы не предусмотрен в перечне оснований отвода (ст. 16, 18, 19 ГПК РФ); такое заявление, скорее всего, будет отклонено.
- Нарушение срока изготовления решения не является безусловным основанием к отмене решения (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) и само по себе не влечёт признания решения недействительным.

Практический вывод по каналу: это единственный механизм, который гарантированно защищает заявителя (сохраняет возможность обжалования по существу) независимо от того, будет ли судья привлечён к дисциплинарной ответственности.

8. Каналы, которые не дадут результата (и почему)

1. **Прокуратура.** Предмет прокурорского надзора не включает деятельность суда по осуществлению правосудия: перечень поднадзорных объектов в ст. 21 и 26 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» не охватывает суды, а независимость судей гарантирована ст. 120 Конституции РФ и ст. 9, 10 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ. Жалоба прокурора не приведёт к понуждению судьи изготовить решение.
2. **Судебный департамент при Верховном Суде РФ и его управление в Санкт-Петербурге.** Компетенция — организационное, кадровое, финансовое обеспечение деятельности судов (ФЗ от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»), но не оценка действий судьи и не дисциплинарные полномочия. Обращение

может дать организационный эффект (проверка соблюдения сроков аппаратом суда), но не взыскание.

3. **Обращения в порядке ФЗ № 59-ФЗ по вопросам правосудия.** По ч. 2 ст. 1 ФЗ № 59-ФЗ этот порядок не распространяется на обращения, рассматриваемые в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами. Жалоба на действия судьи при рассмотрении дела рассматривается по правилам процессуального законодательства и Закона РФ «О статусе судей», а не как «обращение гражданина» в общем порядке.
4. **Апелляция/кассация.** Это канал проверки **законности и обоснованности решения**, а не канал ответственности судьи за срок изготовления. Смешение этих предметов — типичная ошибка; процессуальную жалобу по существу и обращение в квалификационную коллегию нужно готовить отдельно.

9. Конкурирующие подходы к ответственности за нарушение срока изготовления решения (сводно)

Подход 1. Нарушение срока изготовления мотивированного решения — дисциплинарный проступок. Обоснование: нарушение требований ч. 2 ст. 199 ГПК РФ есть виновное бездействие при исполнении служебных обязанностей, нарушающее закон, влекущее умаление авторитета судебной власти и ущемление прав участника дела (невозможность своевременно подготовить апелляционную жалобу). Это укладывается в конструкцию ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей». Применяется: при систематических нарушениях, длительной волоките, отсутствии реакции на обращения участника дела.

Подход 2. Единичная кратковременная просрочка не образует дисциплинарного проступка. Обоснование: п. 2 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей» требует оценки характера проступка, его последствий, формы вины и степени нарушения прав; в дисциплинарной практике Верховного Суда РФ (обзоры дисциплинарной практики) проводится разграничение судебной ошибки и дисциплинарного проступка. Кратковременная задержка изготовления решения при отсутствии вредных последствий квалифицируется как не влекущая взыскания. Применяется: при просрочке в несколько дней, наличии объективных причин, устранении нарушения до рассмотрения обращения.

Подход 3 (промежуточный). Нарушение срока — самостоятельное основание для проверки, но мера воздействия определяется коллегией с

учётом совокупности обстоятельств; чаще всего это либо отказ в привлечении, либо замечание/предупреждение при подтверждённой системности. Досрочное прекращение полномочий применяется как исключительная мера.

10. Практический вывод и рекомендуемый порядок действий

1. **Ключевая переоценка ситуации.** Два обращения к судье и председателю районного суда не могли дать «обязывающего» эффекта: председатель не вправе давать судье указания по конкретному делу (ст. 120 Конституции РФ; ст. 9, 10 ФКЗ № 1-ФКЗ). Дальнейшее «дублирование» этих обращений перспективы не имеет.
2. **Основное действие — обращение в квалификационную коллегия судей Санкт-Петербурга** с требованием провести проверку и рассмотреть вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности (ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей»; ст. 21, 22 ФЗ № 30-ФЗ). В обращении раздельно описать: (а) нарушение ч. 2 ст. 199 ГПК РФ; (б) нарушение ч. 1 ст. 214 ГПК РФ; (в) бездействие по двум ранее поданным заявлениям. Приложить документы, подтверждающие даты.
3. **Параллельно — обращение председателю Санкт-Петербургского городского суда** с просьбой о внесении представления в квалификационную коллегия, и (дополнительно) в Совет судей Санкт-Петербурга (ст. 3 ФЗ № 30-ФЗ). Это нейтрализует неопределённость между позициями А и Б (раздел 3.2).
4. **Параллельно — процессуальные действия по делу:** заявление о выдаче копии решения (ч. 1 ст. 214 ГПК РФ); при необходимости — ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование (ст. 112 ГПК РФ); при отказе — частная жалоба (ст. 332, 333 ГПК РФ). Помнить, что срок обжалования исчисляется со дня изготовления решения в окончательной форме (ст. 321 ГПК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16), поэтому просрочка изготовления сама по себе право на обжалование не отнимает.
5. **Компенсация по ФЗ № 68-ФЗ** — только при значительной общей продолжительности судопроизводства и (или) системной волоките; заявление подаётся в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, существо — ст. 1, 2, 3, 4, 5 ФЗ № 68-ФЗ, процедура — глава 22.1 ГПК РФ (для арбитражных судов — глава 27.1 АПК РФ, в том числе ст. 222.2 АПК РФ). Учитывать, что присуждение компенсации лишает права на компенсацию морального вреда за те же нарушения (ч. 4 ст. 3 ФЗ № 68-ФЗ).

6. **Не тратить ресурс** на прокуратуру, Судебный департамент и общие обращения в порядке ФЗ № 59-ФЗ по вопросам правосудия (раздел 8).
7. **Обращение к Уполномоченному по правам человека** (федеральному и в Санкт-Петербурге) — как вспомогательный, «фиксирующий» канал.

Итог: по вопросу «куда жаловаться» правильный ответ — прежде всего в **квалификационную коллегия судей Санкт-Петербурга** (с одновременным обращением к председателю Санкт-Петербургского городского суда и в Совет судей), а не в прокуратуру, не в аппарат суда и не путём повторных заявлений тому же судье и председателю районного суда; параллельно необходимо реализовать процессуальные механизмы защиты по делу (выдача копии, срок апелляционного обжалования, при необходимости — восстановление срока), а требование компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства по ФЗ № 68-ФЗ заявлять только при наличии системной волокиты.

11. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 120 (независимость судей).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 6.1 (разумный срок судопроизводства), ст. 35, ст. 107, 108 (исчисление процессуальных сроков), ст. 112 (восстановление процессуальных сроков), ст. 195, 198 (законность, обоснованность и содержание решения), ст. 199 (составление решения суда; пятидневный срок изготовления мотивированного решения), ст. 214 (копии решения суда), ст. 320, 321, 322 (апелляционное обжалование, сроки), ст. 330 (основания для отмены), ст. 332, 333 (частная жалоба), глава 22.1 (производство о присуждении компенсации).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 117 (восстановление сроков), ч. 2 ст. 176, ст. 229 (изготовление решения, упрощённое производство), ст. 259 (срок подачи апелляционной жалобы, его восстановление), ст. 222.1–222.2 (порядок подачи заявления о присуждении компенсации).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 1069, 1070 (возмещение вреда, причинённого государственными органами и при осуществлении правосудия).
5. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: ст. 1, 2, 3 (условия присуждения; причины, не зависящие от заявителя; отсутствие вины как условия;

-
- соотношение с возмещением вреда и компенсацией морального вреда), ст. 4 (решение по результатам рассмотрения заявления, источники финансирования, немедленное исполнение), ст. 5 (исполнение решения).
6. Федеральный закон от 19.12.2016 (о внесении изменений в ФЗ № 68-ФЗ в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера).
 7. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»: ст. 12.1 (дисциплинарная ответственность судей, виды взысканий, критерии их назначения), ст. 16 (неприкосновенность и запрет на истребование объяснений по существу дел).
 8. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»: ст. 3 (система органов), ст. 21 (порядок рассмотрения квалификационными коллегиями представленных материалов), ст. 22 (компетенция квалификационных коллегий), ст. 28 (порядок обжалования решений квалификационных коллегий).
 9. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: ст. 9, 10 (независимость судей, недопустимость вмешательства), ст. 29 (органы судейского сообщества).
 10. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»: ст. 34 (полномочия председателя районного суда), положения о председателях вышестоящих судов.
 11. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»: ст. 16, 17 (порядок и сроки подачи жалоб, условия приемлемости), ст. 21 (права Уполномоченного при рассмотрении жалоб).
 12. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ч. 2 ст. 1 (изъятие обращений, рассматриваемых в порядке федеральных конституционных законов и иных федеральных законов), ст. 12 (срок рассмотрения).
 13. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 21, 26 (предмет надзора, не включающий суды как объект надзора за исполнением законов).
 14. Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (организационное обеспечение деятельности судов).
 15. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (обращения по вопросам доступа к информации, не об ответственности судьи).
-

16. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36, в действующей редакции).
17. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (акт судейского сообщества).
18. Законодательство Санкт-Петербурга об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге (региональный канал).

Акты судебных органов и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П (возмещение вреда, причинённого при осуществлении правосудия).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
6. Обзоры дисциплинарной практики Верховного Суда Российской Федерации (утверждаются Президиумом Верховного Суда РФ) — о разграничении судебной ошибки и дисциплинарного проступка, о квалификации систематической волокиты.

Примечание для редакционной проверки: перед подачей процессуальных документов текст ст. 214 ГПК РФ, ст. 112 ГПК РФ, ст. 3 ФЗ № 68-ФЗ и нумерацию пунктов разъяснений Пленума ВС РФ следует сверить с актуальными редакциями (учтены редакции по состоянию на опубликованные на pravo.gov.ru изменения, включая профессиональные изменения 2024–2025 годов в части составления решения суда и порядка подачи заявлений по главе 27.1 АПК РФ).