

Правовой разбор: неполное указание адреса в резолютивной части судебного решения и необходимость обращения в суд для его уточнения

1. Краткая постановка вопроса

В исковом заявлении адрес объекта (предмета спора) был указан полностью, однако в резолютивной части решения суд воспроизвёл его не полностью — пропущен населённый пункт. Адвокат настаивает на необходимости обратиться в суд с заявлением об уточнении (исправлении) адреса. Пользователь сомневается, ссылаясь на утверждение, что если адрес был заявлен в иске, а суд его не воспроизвёл в резолютивной части, то это не ошибка и исправления не требуется.

Необходимо определить: применима ли приведённая правовая позиция к ситуации, когда иск содержал полный адрес, а в решении он приведён без населённого пункта, и какие процессуальные механизмы доступны для устранения такой неполноты (исправление описки, разъяснение решения), а также каковы последствия бездействия.

2. Нормативная основа: требования к содержанию решения и способы устранения его недостатков

2.1. Содержание решения суда

В соответствии с **частью 1 статьи 198 ГПК РФ** решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Резолютивная часть должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения (часть 5 статьи 198 ГПК РФ). Если решение подлежит принудительному исполнению, суд указывает порядок его исполнения.

Для решений, которыми признаются права на объекты недвижимости, присуждается имущество, возлагается обязанность совершить определённые действия, резолютивная часть должна содержать точное описание объекта

или действия, исключающее неоднозначное толкование. Отсутствие в адресе населённого пункта может сделать решение неисполнимым, поскольку объект будет недостаточно идентифицирован.

Аналогичные требования к содержанию решения закреплены в **части 1 статьи 179 АПК РФ** (для арбитражного процесса).

2.2. Институт исправления описок и опечаток

Статья 200 ГПК РФ предусматривает, что после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его. Однако суд может исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки. Заявление об исправлении описок рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (части 1, 2 статьи 200 ГПК РФ). Аналогичная норма содержится в **статье 179 АПК РФ**.

Под опиской понимается техническая ошибка, допущенная при изготовлении текста судебного акта (например, пропуск слова, искажение написания, неверное указание номера дома, наименования населённого пункта). Она может быть исправлена, если это не меняет существа принятого решения и не затрагивает правоотношения сторон по существу.

2.3. Разъяснение решения

Статья 202 ГПК РФ (и **статья 179 АПК РФ**) позволяет суду разъяснить принятое им решение, не изменяя его содержания, в случае неясности решения. Разъяснение допускается, если решение не приведено в исполнение и не истёк срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено. Разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех положений, которые вызвали затруднения при толковании.

2.4. Дополнительное решение

Статья 201 ГПК РФ (и **статья 178 АПК РФ**) предоставляет суду право вынести дополнительное решение, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение. В данном случае речь идёт не о неразрешённом требовании, а о недостаточности описания объекта удовлетворённого требования, поэтому институт дополнительного решения напрямую не применяется, однако в некоторых случаях суды используют его для восполнения отсутствующих в резолютивной части элементов, если они были предметом рассмотрения.

3. Разбор правовых версий

Версия 1. Адрес в исковом заявлении был полным, но суд в резолютивной части его сократил (пропущен населённый пункт)

В этом случае отсутствие населённого пункта в резолютивной части при том, что в мотивировочной части и в иске адрес указан полностью, является **технической опiskой**. Резолютивная часть не соответствует фактически удовлетворённому требованию в части идентификации объекта. Поскольку правоотношение, по которому принято решение, основано на полном адресе, а в тексте решения допущено его неполное воспроизведение, это подпадает под признаки описки (опечатки) по смыслу статьи 200 ГПК РФ.

Суды общей юрисдикции в такой ситуации удовлетворяют заявления об исправлении описки и дополняют резолютивную часть недостающим элементом адреса (населённым пунктом). Например, в апелляционном определении Московского городского суда от 06.07.2015 по делу № 33-23519/2015 суд, рассматривая вопрос об исправлении описки, указал, что неточности, не изменяющие содержание решения, устраняются в порядке статьи 200 ГПК РФ. В определении суда апелляционной инстанции по делу № 33-20055 от 10.06.2014 также подчёркивается, что суд вправе исправить описку, если она очевидна и не влияет на существо принятого решения.

Практический вывод: позиция адвоката в данном случае обоснованна. Необходимо подать заявление об исправлении описки в порядке статьи 200 ГПК РФ (или статьи 179 АПК РФ, если дело рассматривал арбитражный суд) в суд, принявший решение. Исправление будет произведено без изменения существа решения.

Приведённая пользователем цитата о том, что «исправлять ничего не нужно», в данном случае **неприменима**, поскольку она исходит из предпосылки, что суд воспроизвёл в резолютивной части именно то, что было заявлено истцом, то есть адрес был неполным в самом иске. Если же иск содержал полный адрес, а суд его сократил — это расхождение между заявленным требованием и резолютивной частью, которое должно быть устранено.

Версия 2. Истец сам в исковом заявлении указал неполный адрес (без населённого пункта), и суд воспроизвёл его в резолютивной части как в иске

В этом случае суд действовал в пределах заявленных требований (часть 3 статьи 196 ГПК РФ). Суд не вправе по своей инициативе изменить предмет или основание иска, увеличить или уменьшить размер требований, а

следовательно, не может дополнить адрес недостающим населённым пунктом, если истец его не указал. Такое решение будет соответствовать заявленному требованию, но может оказаться неисполнимым из-за невозможности идентифицировать объект. В этой ситуации ошибка заложена в самом иске, а не в решении.

Цитата, приведённая пользователем, по всей видимости, описывает именно этот случай: «Это не является ошибкой в решении, а лишь отражает то, что было заявлено истцом». Она абсолютно верна в контексте принципа диспозитивности: суд не может выйти за пределы исковых требований. Если истец указал неполный адрес, суд воспроизводит его в резолютивной части без изменений. Исправление такого решения путём исправления описки невозможно, поскольку описки нет — суд точно отразил требование. Единственный способ для истца — на стадии разбирательства уточнить исковые требования (статья 39 ГПК РФ), а если решение уже вынесено — обжаловать его или обратиться с заявлением о разъяснении решения, но суд не вправе изменить адрес по своей инициативе.

Практический вывод: если неполнота адреса имела в самом иске, то обращение в суд с заявлением об исправлении описки будет необоснованным — суд откажет, поскольку решение соответствует иску. В такой ситуации необходимо оценивать возможность исполнения решения: если объект идентифицируем иными признаками (кадастровый номер, уникальные характеристики), решение может быть исполнимо; в противном случае истцу следует защищать свои права иными способами (например, путём подачи нового иска с правильным адресом либо, если решение вступило в законную силу, путём пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам — но это крайняя мера).

Версия 3. Адрес в иске полный, в решении не указан вообще (отсутствует какая-либо часть адреса, идентифицирующая объект)

Если суд в резолютивной части не воспроизвёл адрес полностью, а ограничился, например, указанием «жилой дом, расположенный по адресу, указанному в мотивировочной части», либо вообще не указал адрес, хотя иск содержал его, — это также может быть расценено как описка (пропуск текста). В соответствии со статьёй 200 ГПК РФ суд вправе исправить такую описку, поскольку очевидно, что резолютивная часть должна содержать точное указание объекта, и её отсутствие делает решение неисполнимым. В судебной практике такие случаи встречаются, когда суд механически переносит текст из проекта решения и пропускает часть реквизитов.

Однако если пропуск адреса не является технической ошибкой, а вызван тем, что суд счёл адрес несущественным (например, при удовлетворении требования о взыскании денежных средств), то исправление не требуется — решение исполнимо без адреса. В рассматриваемой ситуации «все остальное есть» — то есть адрес указан частично, пропущен только населённый пункт. Это не полное отсутствие адреса, а его сокращение.

4. Анализ судебной практики по исправлению адресных неточностей в резолютивной части

Суды неоднократно сталкивались с заявлениями об исправлении описок, связанных с адресом объектов недвижимости. Сложилась устойчивая практика: если в мотивировочной части решения, в материалах дела, в исковом заявлении адрес указан полностью, а в резолютивной части допущено его неполное или искажённое написание, суд исправляет опisku. Например:

- Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 26.05.2016 по делу № 2-2963/2016 — суд указал, что при вынесении решения была допущена описка в адресе квартиры, которая исправлена определением в порядке ст. 200 ГПК РФ.
- В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (пункт 18) разъяснено, что резолютивная часть должна быть изложена таким образом, чтобы не возникало затруднений при исполнении решения. Если в резолютивной части допущена неясность, суд вправе разъяснить решение (ст. 202 ГПК РФ). Исправление же описок допустимо, когда ошибка очевидна.

Применительно к отсутствию населённого пункта: если в остальном адрес (улица, дом, корпус, квартира) указан, но отсутствует город, это может не препятствовать исполнению в случае, если объект расположен в небольшом населённом пункте и улица уникальна. Однако для регистрации прав на недвижимость требуется точный адрес в соответствии с ЕГРН. Поэтому практика показывает, что суды, как правило, удовлетворяют заявления об исправлении описок, чтобы решение соответствовало данным реестра и не создавало проблем для заявителя.

5. Практический итог: что делать в описанной ситуации

Поскольку в вопросе указано, что «суд не указал населенный пункт, все остальное есть», а адвокат предлагает обратиться в тот же суд для уточнения адреса, необходимо определить, какой адрес фигурировал в иске.

Если в исковом заявлении населённый пункт был указан, то прав адвокат: требуется подать заявление об исправлении описки в порядке **статьи 200 ГПК РФ** (или **статьи 179 АПК РФ** для арбитражного процесса). Заявление подаётся в суд, вынесший решение. К заявлению следует приложить копию решения, копию искового заявления, а также доказательства полного адреса (например, выписку из ЕГРН, договор). Суд рассмотрит заявление в судебном заседании и вынесет определение об исправлении описки, которое является неотъемлемой частью решения. После этого решение будет исполнимо в полном соответствии с требованиями.

Цитата, на которую ссылается пользователь, не должна вводить в заблуждение. Она справедлива только в том случае, если истец сам в иске указал неполный адрес и суд не вправе был выходить за пределы заявленных требований. Когда полный адрес был в иске, но суд механически его сократил, — это техническая ошибка, подлежащая исправлению.

Если в исковом заявлении населённый пункт отсутствовал, то обращение об исправлении описки будет неэффективным — суд откажет, поскольку решение соответствует иску. В этом случае необходимость обращения в суд может возникнуть только в рамках разъяснения решения (ст. 202 ГПК РФ) либо при рассмотрении вопроса об исполнимости, но суд не сможет изменить адрес в резолютивной части, не изменяя содержание решения. Однако на практике суды иногда разъясняют решение, указывая на связь резолютивной части с мотивировочной, но это не добавляет новый элемент адреса, который отсутствовал в деле.

Таким образом, ключевое значение имеет содержание искового заявления: полный адрес — исправление описки; неполный адрес — решение соответствует иску, и требуются другие действия (например, новый иск либо оценка возможности исполнения по иным идентификаторам).

6. Список использованных нормативных источников и судебной практики

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: статья 39 (изменение иска), 196 (пределы рассмотрения), 198 (содержание решения), 200 (исправление описок), 201 (дополнительное решение), 202 (разъяснение решения).
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: статья 178 (дополнительное решение), статья 179 (разъяснение, исправление опечаток).

-
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (пункт 18).
 - Апелляционное определение Московского городского суда от 06.07.2015 по делу № 33-23519/2015.
 - Апелляционное определение Московского городского суда от 10.06.2014 по делу № 33-20055.
 - Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 26.05.2016 по делу № 2-2963/2016.
 - Определение Верховного Суда РФ от 20.06.2017 № 46-КГ17-7 (о разъяснении решения и недопустимости изменения его содержания).
-

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации, носит аналитический характер и не является юридическим заключением по конкретному делу.