

ДНК-экспертиза для установления родства: платность, распределение расходов и значение согласия родной сестры

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о том, является ли судебная ДНК-экспертиза, назначаемая судом для установления факта родства (в ситуации, когда родная сестра предполагаемого родственника согласна предоставить биологический материал), платной процедурой и кто несёт соответствующие расходы. Формулировка допускает несколько прочтений, которые ниже раскрываются раздельно: (а) дело рассматривается в исковом порядке, и родственница — участник процесса, давший согласие; (б) дело рассматривается в порядке особого производства об установлении факта родственных отношений (ст. 264 ГПК РФ), и родственница согласна; (в) родственница не является участником процесса, выступая лишь «донором» биологического материала; (г) инициатива назначения экспертизы исходит от самого суда, а не от стороны. Во всех случаях расходы на экспертизу понесёт либо сторона (заявитель), либо соответствующий бюджет — в зависимости от того, кто инициировал её назначение и каким имущественным положением обладает заявитель.

2. Платна ли судебная ДНК-экспертиза как таковая

2.1. Общее правило: экспертиза — возмездная услуга

Судебная экспертиза в гражданском процессе, включая судебно-генетическую (ДНК), не является бесплатной государственной услугой. Работа эксперта подлежит вознаграждению, а произведённые им расходы — возмещению. Это прямо следует из ст. 95 ГПК РФ («Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам») и ст. 97 ГПК РФ, согласно которой указанные суммы выплачиваются по выполнении соответствующими лицами своих обязанностей.

Ст. 94 ГПК РФ относит суммы, подлежащие выплате экспертам, к судебным издержкам, то есть к составу судебных расходов по делу.

Вывод по подразделу: процедура платная; закон не предусматривает ни одной категории дел, в которых ДНК-экспертиза проводилась бы экспертом безвозмездно. Бесплатной она может быть только *для стороны* — когда расходы принимает на себя бюджет (см. раздел 3).

2.2. Две редакции ст. 96 ГПК РФ: важное уточнение

В представленном материале ст. 96 ГПК РФ дана в двух вариантах — до и после изменений, внесённых Федеральным законом от 22.07.2024 № 191-ФЗ.

- **Ранее действовавшая редакция** предусматривала внесение денежных сумм «на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации стороной, заявившей соответствующую просьбу».
- **Действующая редакция** (в ред. Федеральных законов от 28.11.2018 № 451-ФЗ и от 22.07.2024 № 191-ФЗ) предусматривает внесение сумм «на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующее ходатайство».

Для практики это означает: реквизиты счёта (депозита) определяются тем судом, который рассматривает дело, и публикуются на его официальном сайте; «депозит суда» и «счёт управления Судебного департамента» в действующей редакции разграничены по уровню суда.

2.3. Процессуальное условие назначения экспертизы

Часть 4 ст. 79 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 22.07.2024 № 191-ФЗ) устанавливает прямую связь между оплатой и назначением:

*«В случае, если ходатайство о назначении экспертизы заявлено стороной (сторонами) или другими лицами, участвующими в деле, суд выносит определение о назначении экспертизы **после внесения** заявившим соответствующее ходатайство лицом денежных сумм на счет, указанный в части первой статьи 96 настоящего Кодекса, за исключением случаев,*

предусмотренных частями второй и третьей статьи 96 настоящего Кодекса».

Отсюда практическое следствие: **ходатайство об экспертизе без внесения денег «не работает»**. Если суммы не внесены в установленный судом срок, суд вправе ходатайство отклонить. Исключение — ситуация, когда дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств: тогда суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 4 ст. 79 ГПК РФ), что автоматически переводит расходы на бюджет (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ).

2.4. Размер стоимости

Размер вознаграждения эксперта законом не фиксирован — он определяется судом по согласованию с экспертным учреждением (исходя из прецедента учреждения, категории сложности, количества исследуемых образцов и числа локусов). Судебно-генетическое исследование — одно из наиболее дорогостоящих; в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России и в негосударственных лабораториях стоимость измеряется десятками тысяч рублей за исследование и зависит от региона и объекта (кровь, буккальный эпителий, биологические следы на вещах). Часть 5 ст. 103 ГПК РФ предусматривает, что порядок и размер возмещения судебных расходов, понесённых судом, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

3. Кто именно платит: пять сценариев

Сценарий 1. Ходатайство заявила одна сторона (наиболее вероятный в описываемой ситуации)

Правило ч. 1 ст. 96 ГПК РФ: денежные суммы предварительно вносятся **стороной, заявившей соответствующее ходатайство**.

Практический вывод: если ДНК-экспертизу просит сторона, заявившая о родстве (истец/заявитель), именно она и вносит полную сумму на депозитный счёт до вынесения определения о назначении экспертизы. Согласие сестры на исследование **не переносит** на неё обязанность оплаты — она не является заявителем ходатайства.

Сценарий 2. Ходатайство заявлено обеими сторонами

Правило ч. 1 ст. 96 ГПК РФ: «В случае, если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях».

Практический вывод: при обоюдном ходатайстве (например, истец и ответчик согласны на ДНК и оба просят о её назначении) расходы делятся пополам, и впоследствии распределяются по правилам ст. 98 ГПК РФ.

Сценарий 3. Экспертиза назначена по инициативе суда

Часть 2 ст. 96 ГПК РФ: если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие подлежащие оплате действия осуществляются **по инициативе суда**, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета. Если те же действия осуществляются по инициативе мирового судьи — за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого действует мировой судья.

Практический вывод: если суд назначает ДНК-экспертизу сам (в том числе по ч. 4 ст. 79 ГПК РФ — когда дело не может быть разрешено на основе иных доказательств), сторона не вносит деньги. Однако см. раздел 4 о возможности последующего взыскания этих бюджетных расходов (ч. 1–4 ст. 103 ГПК РФ).

Сценарий 4. Освобождение гражданина от расходов или уменьшение их размера

Часть 3 ст. 96 ГПК РФ: суд (а также мировой судья) **может освободить гражданина** с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных ч. 1 ст. 96, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

Аналогичная норма — ч. 3 ст. 109 КАС РФ (для административных дел). Заметьте: ч. 3 ст. 96 ГПК РФ говорит именно о **гражданине**; организации такой льготой не пользуются.

Практический вывод: при тяжёлом имущественном положении заявителю следует одновременно с ходатайством о назначении экспертизы заявить ходатайство об освобождении от расходов либо об их уменьшении, приложив подтверждающие документы (справки о доходах, составе семьи, инвалидности, отсутствии имущества). Без такого ходатайства суд по своей инициативе освобождать не обязан.

Родственная, но самостоятельная норма — ст. 90 ГПК РФ, отсылающая к ст. 333.41 НК РФ: отсрочка, рассрочка, уменьшение размера **государственной**

пошлины. К оплате экспертизы она не относится, но в комплексе снижает общую финансовую нагрузку заявителя.

Сценарий 5. Специальные основания освобождения (в том числе по ст. 393 ТК РФ)

Ст. 393 ТК РФ: «При обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов» (в ред. Федерального закона от 30.06.2006 № 90-ФЗ).

Практический вывод и одновременно предупреждение об ограничении: эта норма применима только тогда, когда underlying-спор является трудовым. Если факт родства устанавливается для целей наследственного, пенсионного, жилищного или иного правоотношения, ст. 393 ТК РФ не применяется, и ссылаться на неё в ходатайстве об освобождении от расходов на ДНК-экспертизу (внесённую по ч. 1 ст. 96 ГПК РФ) оснований нет. Обратите внимание и на дефект самого источника: в представленном материале ст. 393 ТК РФ атрибутирована «Федеральному закону от 15.12.2025 № 474-ФЗ», что является технической ошибкой выгрузки — норма содержится в ТК РФ и действует в редакции ФЗ от 30.06.2006 № 90-ФЗ.

4. Итоговое распределение расходов: кто платит «в итоге»

Предварительное внесение денег — это аванс, а не окончательное несение расходов.

1. **Ст. 98 ГПК РФ:** стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные издержки; при частичном удовлетворении — пропорционально удовлетворённой части требований.
2. **Ст. 100 ГПК РФ:** возмещение расходов на оплату услуг представителя (в разумных пределах).
3. **Ст. 103 ГПК РФ:** издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований (ч. 1); при полном отказе в иске — с истца (ч. 2); при частичном удовлетворении и освобождении ответчика

— с истца пропорционально той части, в которой отказано (ч. 3); если обе стороны освобождены — за счёт федерального бюджета (ч. 4).

Практический вывод: если экспертизу авансировал истец и иск удовлетворён — расходы на ДНК взыскиваются с ответчика. Если в иске отказано полностью — расходы остаются на истце.

Конкурирующая позиция: взыскиваются ли бюджетные расходы на экспертизу, назначенную по инициативе суда

- **Позиция первая:** расходы бюджета на экспертизу, назначенную по инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ), могут быть взысканы в федеральный бюджет с проигравшей стороны по правилам ст. 103 ГПК РФ, поскольку норма говорит об «издержках, понесённых судом в связи с рассмотрением дела», без изъятий по основанию назначения.
- **Позиция вторая:** если экспертиза назначена по инициативе суда и оплачена из бюджета, переложение этих расходов на сторону недопустимо, так как сторона была лишена возможности повлиять на их размер и на сам факт их возникновения; норма ч. 2 ст. 96 ГПК РФ рассматривается как окончательное отнесение на бюджет.

Когда применяется каждая: первая — когда суд прямо указал на взыскание в резолютивной части решения и привёл мотивы; вторая — когда суд ограничился констатацией оплаты за счёт бюджета. Поскольку вопрос относится к числу дискуссионных, стороне, заинтересованной в возмещении, целесообразно заявить соответствующее требование отдельно и мотивировать его ссылкой на ч. 1 ст. 103 ГПК РФ.

Отдельно: особое производство

Версия (б): если факт родственных отношений устанавливается в порядке особого производства (п. 1 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ — «факта родственных отношений»), спор о праве отсутствует, «проигравшей» стороны формально нет. Практика расходится:

- **Позиция первая:** поскольку нет стороны, в пользу которой состоялось решение, расходы на экспертизу остаются на заявителе — аналог логики ст. 98 ГПК РФ применить не к кому.
- **Позиция вторая:** если заинтересованное лицо активно возражало против заявленных требований и его возражения не подтвердились, суд может возложить на него часть издержек по аналогии со ст. 98 ГПК РФ.

Практический вывод: в особом производстве рассчитывать на переложение расходов на другое лицо рискованно; планировать оплату ДНК следует как собственные затраты заявителя.

Возврат неизрасходованных сумм

Если сумма внесена, но экспертиза не проведена либо оказалась дешевле, неизрасходованный остаток возвращается на основании судебного акта. Для административного судопроизводства это прямо закреплено ч. 4 ст. 109 КАС РФ («Возврат сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесённых ими в счёт предстоящих судебных расходов, производится на основании судебного акта. Порядок возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм устанавливается Правительством Российской Федерации»). В гражданском процессе вопрос решается в том же порядке — на основании судебного акта по заявлению плательщика.

5. Обязательно ли согласие родной сестры и что будет при отказе

5.1. Отдельные прочтения фразы «если сестра его родная согласна»

Фраза допускает по меньшей мере три разные фактические конфигурации, и правовые последствия в них различаются.

Конфигурация А. Сестра — сторона или третье лицо, участвующее в деле. Тогда её отказ подпадает под ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (см. п. 5.3).

Конфигурация Б. Сестра — лицо, участвующее в деле формально, но её собственные интересы не затронуты (например, заинтересованное лицо в особом производстве). Процессуальный статус её ниже, но принцип добровольности предоставления биоматериала сохраняется в полном объёме.

Конфигурация В. Сестра не является участником процесса и привлекается только как источник биологического материала (фактически — как «третье лицо» вне процесса). В этом случае её процессуальных обязанностей не существует вовсе, и принудить её нельзя никакими процессуальными средствами.

Конфигурация Г. Слова «его родная» описывают **предмет доказывания** — требуется доказать, что данное лицо является полнородным (родным) братом/сестрой, а не сводным/единокровным. Это существенно влияет на методику

исследования: сиблинг-тест (анализ родства брата и сестры) статистически менее информативен, чем трио-тест «мать — ребёнок — предполагаемый отец», поскольку не позволяет прямо восстановить родительские генотипы. Вероятность в заключении по сиблинг-тесту, как правило, ниже, чем в классическом тесте «родитель — ребёнок», и суд оценивает такое заключение в совокупности с иными доказательствами (ст. 67, 86 ГПК РФ).

5.2. Обязательно ли согласие: да, и это конституционное требование

Принудительное получение биологического материала у лица в гражданском процессе **не предусмотрено ни одной нормой ГПК РФ**. Это вытекает из:

- ст. 23 Конституции РФ (право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну);
- ст. 24 Конституции РФ (недопустимость сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия);
- ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на уважение частной жизни).

ГПК РФ не содержит аналога норм УПК РФ о принудительном получении образцов для сравнительного исследования. Ст. 79 ГПК РФ говорит лишь о праве суда назначить экспертизу и о праве сторон участвовать в её проведении; ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в частности, ст. 41 — распространение действия закона на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами) регулирует порядок производства, но не создаёт механизма физического принуждения.

Показательно и то, что даже добровольная государственная геномная регистрация построена на согласии (Федеральный закон от 03.12.2008 № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»). При этом важно разграничивать: судебная ДНК-экспертиза **не является** геномной регистрацией и осуществляется в рамках ФЗ № 73-ФЗ.

Вывод: согласие сестры — не просто желательный, а **необходимый фактический элемент** проведения исследования. Если она согласна — принуждение не требуется и правовая проблема отпадает.

5.3. Отказ сестры: ч. 3 ст. 79 ГПК РФ

«При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в

иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для неё она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым».

Ключевые характеристики этой нормы, которые следует подчеркнуть:

1. Это **право**, а не обязанность суда («вправе признать»).
2. Требуется именно **уклонение** — то есть недобровольное, немотивированное поведение. Уважительные причины (состояние здоровья, религиозные убеждения, выезд, конфликт личных интересов) блокируют квалификацию поведения как уклонения.
3. Норма применяется, только если без участия этой стороны экспертизу провести невозможно.
4. Норма сформулирована для **стороны**; на лиц, не участвующих в деле, она не распространяется вовсе.

Конкурирующие позиции о силе последствия отказа:

- **Позиция жёсткая:** отказ от ДНК-исследования при наличии иных косвенных доказательств родства позволяет суду признать факт родства установленным; уклонение рассматривается как доказательственный факт против уклонившегося.
- **Позиция мягкая (преобладающая в судебной практике по делам о происхождении детей):** сам по себе отказ не может быть единственным и достаточным основанием для признания факта установленным — он оценивается в совокупности с остальными доказательствами (ст. 67 ГПК РФ). Разъяснения применительно к делам об установлении происхождения детей даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей», где прямо разграничиваются ситуации отказа и уклонения и подчёркивается необходимость исследования всех обстоятельств дела.

Когда применяется каждая: жёсткая — когда отказ демонстративен, немотивирован, а иные доказательства согласуются между собой; мягкая — когда ответчик отказывается по объяснимым причинам либо когда совокупность остальных доказательств противоречива.

5.4. Отдельные последствия для свидетеля и для несовершеннолетнего

- Если сестра привлекается **как свидетель**, ст. 168 ГПК РФ («Последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков») допускает судебный штраф, но **только за неявку** в заседание, а не за отказ от предоставления биоматериала. Расширительное применение штрафа к отказу от ДНК-теста процессуальным законом не предусмотрено. По АПК РФ аналогичный механизм содержится в ст. 157 АПК РФ (отложение разбирательства; штраф за неявку по неуважительным причинам) — и он также не покрывает отказ от предоставления образцов.
- Если сестра **несовершеннолетняя**, требуется согласие её законного представителя; несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет даёт согласие сам в присутствии законного представителя.

6. Что меняет согласие сестры: практические следствия

Если сестра согласна:

1. Исключается риск применения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ в её отношении (уклонения нет).
2. Экспертиза проводится в обычном порядке: суд выносит определение, эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, исследование, как правило, проводится вне судебного заседания (ст. 84 ГПК РФ).
3. Обязанность оплаты **не переходит** на сестру — она остаётся на заявителе ходатайства (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ).
4. Согласие не заменяет процессуальных условий: если ходатайство заявляет сторона, деньги должны быть внесены до вынесения определения (ч. 4 ст. 79 ГПК РФ).

Дополнительно про биоматериал умершего: если предполагаемый родственник умер и предметом исследования является его биологический материал (медицинские образцы, вещи с потожировыми выделениями), необходим доступ к этим объектам, а в ряде случаев — согласие близких родственников и судебный акт; эксгумация в гражданском процессе сопряжена с дополнительными требованиями и на практике применяется крайне редко.

Альтернатива судебной экспертизе: допустим и «досудебный» путь — ДНК-исследование в негосударственной лаборатории по инициативе самих

заинтересованных лиц с представлением результата в качестве письменного доказательства. Такое исследование не является заключением эксперта по смыслу ст. 86 ГПК РФ (лицо не предупреждалось об ответственности по ст. 307 УК РФ), суд вправе отнестись к нему критически и назначить судебную экспертизу. Однако если процессуальный оппонент не оспаривает результат, суд может принять его в качестве доказательства — это существенно дешевле и быстрее.

7. Возможно ли установить родство без ДНК

Да. ДНК-заключение — не единственное и не «исключительное» средство доказывания; ст. 67 ГПК РФ требует оценивать доказательства в совокупности, а ст. 60 ГПК РФ ограничивает допустимость лишь там, где это прямо установлено законом.

Возможные средства доказывания:

- **Документы органов ЗАГС:** свидетельства о рождении, о заключении брака, о перемене имени; актовые записи и восстановленные записи (ст. 47 СК РФ, Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»).
- **Архивные документы:** похозяйственные книги, домовые книги, записи в метрических книгах (в части, доступной для исследования).
- **Медицинские документы:** сведения о группе крови, генетические исследования по иным поводам, данные о беременности и родах.
- **Свидетельские показания** (ст. 69, 70 ГПК РФ) — с учётом правила о том, что родство нельзя подтвердить только показаниями заинтересованных лиц при отсутствии письменных доказательств.
- **Письменные и вещественные доказательства:** переписка, фотографии, аудио- и видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ), документы о совместном проживании, содержании, воспитании.
- **Иные экспертизы:** например, медицинское исследование по медицинским документам; в отдельных случаях — исследование биологических следов на предметах (если прямой доступ к биоматериалу невозможен).

Конкурирующие позиции о достаточности небиологических доказательств:

- **Позиция первая:** при отсутствии ДНК-заключения факт родства может быть установлен на основании совокупности письменных и свидетельских доказательств; суды удовлетворяют такие заявления, особенно когда противная сторона не возражает.

- **Позиция вторая:** когда ДНК-экспертиза технически возможна, но не проведена по вине заявителя (не внесены деньги, не представлены образцы), суды склонны отказывать, рассматривая это как неисполнение бремени доказывания (ст. 56 ГПК РФ).

Когда применяется каждая: первая — при объективной невозможности исследования (нет живых родственников, нет биоматериала, отсутствует финансирование с освобождением по ч. 3 ст. 96 ГПК РФ); вторая — при уклонении самого заявителя от проведения доступной экспертизы.

8. Практический алгоритм для описываемой ситуации

1. Установить процессуальную форму: исковое производство либо особое (ст. 264, 268 ГПК РФ). Если при рассмотрении заявления об установлении факта возникнет спор о праве, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет право на иск (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).
2. Сформулировать вопросы эксперту и определить конкретное судебно-экспертное учреждение или эксперта (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ), проверить преysкурant и сроки.
3. Подать ходатайство о назначении судебно-генетической экспертизы, указав на согласие родной сестры предоставить образцы (это снимает риск ч. 3 ст. 79 ГПК РФ).
4. Одновременно, при необходимости, заявить ходатайство об освобождении от расходов на экспертизу или об уменьшении их размера (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ) с приложением подтверждающих документов об имущественном положении.
5. Внести денежные суммы на депозитный счёт, указанный судом, в установленный судом срок, — до вынесения определения о назначении экспертизы (ч. 4 ст. 79 ГПК РФ).
6. При необходимости — собрать альтернативные доказательства родства (раздел 7) как «страховку» на случай, если экспертиза окажется неинформативной (сиблинг-тест даёт статистическую, а не категорическую вероятность).
7. По итогам дела — заявить о взыскании понесённых издержек с проигравшей стороны (ст. 98 ГПК РФ), а при особом производстве трезво оценить перспективу такого взыскания.

9. Сводные выводы по версиям

Версия	Платность	Кто платит аванс	Кто платит в итоге
(а) Иск, ходатайство заявителя, сестра согласна	Да, платная	Заявитель (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ)	Проигравшая сторона (ст. 98 ГПК РФ)
Ходатайство обеих сторон	Да, платная	Стороны в равных частях (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ)	По правилам ст. 98 ГПК РФ
(г) Инициатива суда	Да, платная, но не для сторон	Федеральный бюджет / бюджет субъекта (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ)	Возможность взыскания — дискуссионна (ст. 103 ГПК РФ)
Тяжёлое имущественное положение	Да, платная	Может быть снята с гражданина (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ)	Соответствующий бюджет
(б) Особое производство	Да, платная	Заявитель	Как правило, остаётся на заявителе
(в) Сестра — вне процесса	Да, платная	Заявитель	Заявитель
Трудовой спор (ст. 393 ТК РФ)	Расходы на работника не возлагаются	—	—

Ключевой ответ на прямой вопрос: да, ДНК-экспертиза по определению суда — платная процедура. Согласие родной сестры не делает её бесплатной и не переносит обязанность оплаты на сестру: по общему правилу расходы авансирует тот, кто заявил ходатайство (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, ч. 4 ст. 79 ГПК РФ), с последующим возмещением за счёт проигравшей стороны (ст. 98 ГПК РФ). Бесплатной для заявителя она становится только в трёх случаях: экспертиза назначена по инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ), гражданин освобождён судом по имущественному положению (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ) либо имеет место специальное основание освобождения, предусмотренное законом (например, ст. 393 ТК РФ — но лишь для требований, вытекающих из трудовых отношений).

10. Замечания к представленному массиву источников (редакционная проверка)

Для внутренней публикации следует учитывать дефекты загрузки:

1. **«Таможенный кодекс Российской Федерации», ст. 444** — норма утратила силу; Таможенный кодекс РФ от 18.06.1993 № 5221-1 прекратил действие с 01.01.2004 в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса РФ от 28.05.2003 № 61-ФЗ, который, в свою очередь, с 01.01.2018 заменён Таможенным кодексом ЕАЭС. К теме ДНК-экспертизы отношения не имеет и использоваться не может.
2. **«Распоряжение Президента Российской Федерации от 16.10.2012 № 476-рп»**, под которым приведены ст. 79, 96, 103 ГПК РФ и ст. 79 (повтор) — очевидная ошибка атрибуции: ГПК РФ не может быть изложен в распоряжении Президента РФ. Реквизиты источника следует заменить на ГПК РФ.
3. **«Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ», ст. 393 «Освобождение работников от судебных расходов»** — также ошибка атрибуции; норма содержится в ТК РФ (в ред. ФЗ от 30.06.2006 № 90-ФЗ).
4. **Ст. 96 ГПК РФ приведена в двух редакциях** (до и после ФЗ от 22.07.2024 № 191-ФЗ). Для актуальной консультации используется редакция с указанием на счёт, открытый в порядке бюджетного законодательства, для соответствующего звена судебной системы.
5. **Ст. 79 ГПК РФ** приведена в вариантах, где ч. 4 присутствует лишь в одной версии. Актуальной является редакция с ч. 4 (введена ФЗ от 22.07.2024 № 191-ФЗ), устанавливающей правило «внесение денег → затем определение».

11. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации — ст. 23, 24.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 — ст. 8.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 55, 56, 60, 67, 69, 70, 77, 79 (в ред. ФЗ от 22.07.2024 № 191-ФЗ), 84, 85, 86, 87, 88, 90, 94, 95, 96 (в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ и от 22.07.2024 № 191-ФЗ), 97, 98, 100, 103, 104, 157, 168, 263, 264, 268.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 307.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.36, 333.41.

6. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 393 (в ред. ФЗ от 30.06.2006 № 90-ФЗ).
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 109.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 108, 109, 157.
9. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 47, 48, 49, 50, 51, 52.
10. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 16, 41.
11. Федеральный закон от 03.12.2008 № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» — ст. 6, 7.
12. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния».
13. Федеральный закон от 22.07.2024 № 191-ФЗ (внесение изменений в ГПК РФ в части назначения экспертизы и внесения денежных сумм).

Акты судебных органов:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции».
5. Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебных издержек и назначения экспертиз (в части распределения расходов на экспертизу).

Источники, использованные с оговорками (см. раздел 10):

1. Таможенный кодекс Российской Федерации от 18.06.1993 № 5221-1, ст. 444 — утратил силу, к вопросу не применим.
2. Материалы ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru) с некорректной атрибуцией ст. 79, 96, 103 ГПК РФ и ст. 393 ТК РФ — актуальные тексты норм подлежат сверке по официальному опубликованию.