

Судебная ДНК-экспертиза для установления родства: платность, авансирование, распределение расходов и правовое значение согласия родной сестры

1. Краткая постановка вопроса

Суд по гражданскому делу назначил судебную молекулярно-генетическую (ДНК) экспертизу для подтверждения родства; родная сестра предполагаемого родственника согласна предоставить биологический материал для исследования. Требуется установить: (а) является ли такая экспертиза платной и за чей счёт она проводится в момент назначения; (б) как распределяются расходы на неё по итогам рассмотрения дела; (в) какие правовые последствия имеют согласие или уклонение участников (и их родственников) от исследования. Поскольку формулировка вопроса допускает несколько существенно разных процессуальных ситуаций, ниже разобраны все основные прочтения — без выбора одной версии: в одних случаях ответ зависит от того, по чьей инициативе назначена экспертиза, в других — от процессуального статуса сестры, в третьих — от того, ведётся ли дело в исковом или в особом производстве.

2. Какая правовая рамка применяется: разграничение прочтений вопроса

Прежде чем отвечать о плате, необходимо определить, о каком производстве идёт речь, поскольку нормы об оплате экспертизы и о распределении расходов в ГПК РФ, КАС РФ и КоАП РФ различаются.

2.1. Прочтение А: установление факта родственных отношений (особое производство)

Если требуется установить сам факт родства (например, для оформления наследственных прав, когда документы утрачены и иной порядок подтверждения невозможен), дело рассматривается в порядке особого производства — ст. 264 ГПК РФ (ч. 1; подп. 1 ч. 2 — факт родственных

отношений), ст. 265 ГПК РФ (условие: невозможность получения заявителем в ином порядке надлежащих документов), ст. 263 ГПК РФ (порядок рассмотрения). При возникновении спора о праве заявитель остается без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ), и спор разрешается в исковом порядке.

Практический вывод: в особом производстве нет истца и ответчика — есть заявитель и заинтересованные лица, поэтому классическое распределение расходов «проигравший платит» (ст. 98 ГПК РФ) не работает: расходы на экспертизу, как правило, остаются на заявителе, взыскать их не с кого. Это ключевой практический риск этого прочтения.

2.2. Прочтение Б: наследственный спор (исковое производство)

Если между потенциальными наследниками уже возник спор (например, о признании права на наследство, о признании недостойным наследником, о разделе), дело рассматривается в исковом производстве, а экспертиза назначается для подтверждения родства с наследодателем (очереди наследования — ст. 1141-1145 ГК РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Здесь полноценно работают ст. 94, 96, 98 ГПК РФ.

Практический вывод: в этом прочтении расходы на ДНК реально можно «переложить» на проигравшую сторону.

2.3. Прочтение В: установление отцовства / оспаривание отцовства (исковое производство)

Если «доказать родство» означает установление отцовства (в том числе посмертно) или оспаривание записи об отце — применяются ст. 49, 50, 52 СК РФ и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» (в том числе п. 13 — о доказательственном значении молекулярно-генетической экспертизы и о последствиях уклонения от неё). Здесь родная сестра предполагаемого отца может привлекаться как носитель «референсного» генетического материала, когда образцы самого предполагаемого отца получить невозможно.

Практический вывод: процессуальная механика та же (ст. 79, 94, 95, 96, 98 ГПК РФ), но доказательственная ценность исследования ниже (см. раздел 6.5).

2.4. Прочтение Г: досудебное (внесудебное) исследование для нотариуса

Если суд ещё не назначил экспертизу, а родство подтверждается для нотариуса, применяется не процессуальный, а договорный порядок: заказчик оплачивает исследование полностью, а затем может попытаться отнести эти затраты на судебные издержки (п. 8 ст. 94 ГПК РФ — «другие признанные судом необходимыми расходы») при последующем споре (см. раздел 5.6).

2.5. Почему нормы КоАП РФ и КАС РФ в этой ситуации, скорее всего, не применяются

В поисковую выдачу попали ст. 25.14 КоАП РФ и ст. 111 КАС РФ, и это может ввести в заблуждение:

- **Ст. 25.14 КоАП РФ** (в ред. Федерального закона от 29.04.2006 № 57-ФЗ) регулирует возмещение расходов потерпевшему, его законным представителям, свидетелю, специалисту, эксперту, переводчику и понятому **в производстве по делу об административном правонарушении**, а также оплату труда специалиста, эксперта и переводчика. К оплате ДНК-экспертизы по гражданскому делу об установлении родства эта норма отношения не имеет и применяться не может, несмотря на текстуальное совпадение термина «эксперт».
- **КАС РФ** применяется к административным делам (оспаривание решений, действий органов власти, споры о законности нормативных актов и др.). Требования о признании родства по КАС РФ не рассматриваются. Нормы об экспертизе в КАС РФ (гл. 6 «Доказательства и доказывание», в частности части о последствиях уклонения стороны от участия в экспертизе и о приостановлении производства на время экспертизы) и ст. 111 КАС РФ о распределении судебных расходов применимы лишь постольку, поскольку дело действительно административное.

Практический вывод по разделу 2: определяющим является не вид требования «сам по себе», а процессуальная форма дела. Плательщиком аванса будет тот, кто ходатайствовал (или обе стороны в равных долях), а окончательное распределение возможно только там, где есть противостоящие стороны — то есть в исковом производстве.

3. Является ли судебная ДНК-экспертиза платной?

3.1. Общее правило: да, экспертиза платная

Судебная экспертиза — это оплачиваемое процессуальное действие. Расходы на её проведение отнесены к судебным издержкам: суммы, подлежащие выплате экспертам, прямо названы в п. 1 ст. 94 ГПК РФ. Вознаграждение эксперту определяется судом по согласованию со сторонами и экспертом (ч. 2 ст. 95 ГПК РФ). Порядок производства судебной экспертизы, включая производство экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений, урегулирован Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 1 — понятие судебной экспертизы; гл. IV и последующие главы — производство экспертизы, в том числе в отношении живых лиц).

Применительно к ДНК-исследованию это означает: если экспертиза поручена государственному бюро судебно-медицинской экспертизы субъекта РФ, счёт выставляет учреждение; если она поручена негосударственной лаборатории — оплата идёт по договору возмездного оказания услуг, заключаемому в порядке, определяемом судом.

3.2. Исключения и льготы: три случая, когда платит не сторона

1. **Экспертиза назначена по инициативе суда.** Согласно ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, если назначение экспертов (как и вызов свидетелей, привлечение специалистов и другие оплачиваемые действия) осуществляется **по инициативе суда**, соответствующие расходы возмещаются **за счёт средств федерального бюджета**. Это прямо связано с ч. 1 ст. 79 ГПК РФ, по смыслу которой суд назначает экспертизу как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по своей инициативе.
2. **Освобождение или уменьшение расходов по имущественному положению.** Ч. 3 ст. 96 ГПК РФ позволяет суду освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты этих расходов или уменьшить их размер; в таком случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета. Это самостоятельное основание, не связанное с инициативой суда (ср. со ст. 90 ГПК РФ, регулирующей отсрочку и рассрочку уплаты государственной пошлины, — на экспертизу она не распространяется).
3. **Работа входит в служебные обязанности эксперта.** По ч. 2 ст. 95 ГПК РФ эксперт получает вознаграждение за работу по поручению суда, если она не входит в круг его служебных обязанностей как работника государственного экспертного учреждения. На практике это исключение

редко освобождает сторону от платежа: государственные учреждения по гражданским делам, как правило, проводят исследования на возмездной основе и выставляют счёт.

3.3. Ориентиры по стоимости

Цена определяется преискурантом конкретного экспертного учреждения и согласованием (ч. 2 ст. 95 ГПК РФ); единого федерального тарифа на судебное ДНК-исследование по гражданским делам не установлено. По публикуемым преискурантам бюро судебно-медицинской экспертизы и лабораторий стоимость исследования при установлении родства обычно находится в диапазоне от нескольких десятков тысяч рублей (ориентировочно порядка 20 000–60 000 руб. в зависимости от региона, количества исследуемых лиц и вида теста — прямое исследование «родитель–ребёнок» дороже и сложнее, чем «брат–сестра»), причём в негосударственных лабораториях суммы обычно выше. Эти цифры носят ориентировочный характер и подлежат проверке в конкретном учреждении; сумма, подлежащая выплате, в любом случае указывается в определении суда о назначении экспертизы.

Практический вывод по разделу 3: ДНК-экспертиза по гражданскому делу платная. Бесплатность возможна в трёх случаях: назначение строго по инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ), освобождение стороны по имущественному положению (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ), выполнение работы в рамках служебных обязанностей эксперта (ч. 2 ст. 95 ГПК РФ). Согласие сестры на тест на платность не влияет — оно влияет на возможность проведения исследования, но не на его цену.

4. Кто обязан авансировать экспертизу: разбор четырёх версий

4.1. Версия 1: ходатайство заявила одна сторона — авансирует она

Ч. 1 ст. 96 ГПК РФ: денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, и другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, **предварительно вносятся стороной, заявившей соответствующую просьбу**. Это базовое правило.

Практический вывод: если ДНК-тест просит истец (или заявитель), ему и будет предложено в срок, установленный судом, внести сумму — на лицевой (депозитный) счёт суда либо по счёту экспертного учреждения (практика

конкретных судов различается). Отказ от авансирования — не «уклонение от экспертизы» в смысле ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, но он практически лишает сторону доказательства.

4.2. Версия 2: просьба заявлена обеими сторонами — платят в равных частях

Та же ч. 1 ст. 96 ГПК РФ: если соответствующая просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами **в равных частях**. Суды нередко используют эту конструкцию и тогда, когда формально ходатайствовала одна сторона, но вторая не возражала против экспертизы и заинтересована в её результате (что типично для дел о родстве, где результат «работает» на обе стороны).

Практический вывод: если обе стороны согласны на исследование, разумно сразу предлагать суду распределить аванс пополам — это снижает риск того, что экспертиза не состоится из-за неплатёжеспособности одного участника, и одновременно фиксирует заинтересованность обеих сторон.

4.3. Версия 3: экспертиза назначена по инициативе суда — расходы за счёт федерального бюджета

Ч. 2 ст. 96 ГПК РФ прямо относит такие расходы на федеральный бюджет. Однако здесь существует практическая коллизия, которую нужно учитывать:

- **Позиция первая (буквальное прочтение):** если суд назначил экспертизу по своей инициативе, он не вправе возлагать предварительную оплату на сторону; расходы несёт бюджет.
- **Позиция вторая (преобладающая практика):** суды крайне редко признают экспертизу назначенной «исключительно по инициативе суда»; если хотя бы одна сторона заявляла ходатайство или не возражала против его удовлетворения, суд возлагает аванс на сторону по ч. 1 ст. 96 ГПК РФ. Практическое финансирование экспертиз по гражданским делам из федерального бюджета фактически не отлажено, поэтому ссылка на ч. 2 ст. 96 ГПК РФ в качестве способа получить бесплатное исследование в большинстве случаев не срабатывает.

Практический вывод: в реальном деле рассчитывать стоит на то, что аванс возложат на сторону, даже если формулировка определения суда выглядит как «назначена по инициативе суда». Единственный надёжный путь к бесплатности — ч. 3 ст. 96 ГПК РФ (имущественное положение).

4.4. Версия 4: освобождение, уменьшение размера или рассрочка

Ч. 3 ст. 96 ГПК РФ допускает освобождение гражданина от этих расходов или уменьшение их размера с учётом имущественного положения. Рассрочка прямо не названа, но применяется судами как форма уменьшения нагрузки; в исковом производстве суд может также разрешить внести сумму частями к определённой дате.

Практический вывод: заявление об освобождении/уменьшении подаётся вместе с ходатайством о назначении экспертизы либо сразу после вынесения определения, с приложением доказательств имущественного положения (справки о доходах, сведения о составе семьи, статус безработного и т. п.). Документально неподтверждённое заявление суды, как правило, отклоняют.

4.5. Что происходит, если аванс не внесён

Прямого процессуального последствия в виде автоматического признания факта установленным ГПК РФ для этого случая не устанавливает. Практика такова: экспертное учреждение возвращает материалы без производства исследования; суд либо продлевает срок, либо предлагает оплату другой стороне, либо разрешает дело по имеющимся доказательствам. Для стороны, на которой лежит бремя доказывания (ст. 56 ГПК РФ), это означает риск проигрыша по мотиву недоказанности.

Практический вывод: неоплата — это не «нейтральное» действие, а процессуальный риск, который суд оценит при вынесении решения.

5. Итоговое распределение расходов на экспертизу

5.1. Исковое производство: ст. 98 ГПК РФ

Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы; при частичном удовлетворении иска расходы распределяются пропорционально (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ). Правило распространяется и на расходы, понесённые в апелляционной и кассационной инстанциях (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ); при изменении решения вышестоящей инстанцией распределение расходов изменяется либо решается судом первой инстанции по заявлению заинтересованного лица (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ). Общие подходы к распределению издержек сформулированы в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (в частности, п. 11

— о недопустимости произвольного снижения издержек при отсутствии возражений и доказательств чрезмерности; п. 20 — о пропорциональном распределении при частичном удовлетворении требований).

Практический вывод: расходы на ДНК-экспертизу, авансированные выигравшей стороной, взыскиваются с проигравшей стороны (полностью — при полном удовлетворении, пропорционально — при частичном). Аванс, внесённый проигравшей стороной, ей не возвращается и с выигравшей не взыскивается.

5.2. Особое производство: распределять расходы не с кого

В производстве по установлению факта родственных отношений (ст. 264, 265 ГПК РФ) отсутствуют «стороны» в смысле ст. 98 ГПК РФ. Заинтересованные лица (например, другие возможные наследники или орган, отказавший в оформлении прав) формально не являются проигравшими, и взыскание с них стоимости экспертизы по правилам ст. 98 ГПК РФ невозможно.

Практический вывод: в особом производстве расходы на ДНК-экспертизу, как правило, остаются на заявителе — без компенсации. Если есть реальный спор о праве (например, конкурирующий наследник), целесообразно вести дело в исковом порядке: тогда появляется возможность возмещения.

5.3. Отказ от иска и мировое соглашение: ст. 101 ГПК РФ

Ч. 1 ст. 101 ГПК РФ: при отказе истца от иска понесённые им расходы ответчиком не возмещаются; но если истец не поддерживает требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска — все понесённые истцом расходы, включая оплату услуг представителя, по его просьбе взыскиваются с ответчика. Ч. 2 ст. 101 ГПК РФ: при заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов; если не предусмотрели — вопрос решает суд применительно к ст. 95, 97, 99 и 100 ГПК РФ.

Практический вывод: в мировом соглашении по наследственному спору **обязательно** следует отдельным пунктом зафиксировать, кто и в каком размере несёт расходы на ДНК-экспертизу (либо оставить их на той стороне, которая их понесла). Молчание по этому вопросу отдаёт решение суду и, скорее всего, приведёт к тому, что фактический плательщик получит компенсацию лишь частично.

5.4. Сколько стоит экспертиза, оплаченная за счёт бюджета: две позиции

- **Позиция первая:** ст. 98 ГПК РФ говорит о возмещении расходов, понесённых стороной («все понесённые по делу судебные расходы»). Если экспертиза оплачена из федерального бюджета по ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, сторона расходов не несла — взыскивать в её пользу нечего.
- **Позиция вторая:** расходы бюджета на судебную экспертизу, произведённую в интересах проигравшей стороны, могут быть взысканы (в доход бюджета) либо учтены при распределении издержек; суды в отдельных случаях учитывают фактическую стоимость экспертизы при вынесении решения независимо от источника её оплаты.

Практический вывод: рассчитывать на взыскание стоимости «бюджетной» экспертизы в свою пользу нельзя; но и перекладывание этой стоимости на выигравшую сторону маловероятно.

5.5. Досудебное (внесудебное) ДНК-исследование: две позиции

- **Позиция первая:** расходы на досудебное исследование относятся к «другим признанным судом необходимыми расходам» (п. 8 ст. 94 ГПК РФ) и возмещаются, если исследование было необходимо для обращения в суд или для защиты права и его результаты были использованы при разрешении дела (ср. п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, указывающий, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим).
- **Позиция вторая:** если в деле уже проводилась судебная экспертиза и решение основано на её заключении, затраты на частное исследование признаются необязательными и не возмещаются.

Практический вывод: частное исследование имеет смысл возмещать, когда судебная экспертиза не назначалась (или её проведение было объективно невозможно) либо когда суд положил результаты частного исследования в основу решения.

6. Согласие родной сестры: правовое значение и процессуальные последствия

6.1. Если сестра — сторона по делу

Тогда её согласие, оформленное в суде (лучше — письменно, с занесением в протокол судебного заседания), снимает риск применения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ к

её стороне: она исполнила обязанность содействовать экспертизе. Расходы распределяются по общим правилам разделов 4–5.

Практический вывод: письменное согласие, приобщённое к делу до вынесения определения о назначении экспертизы, заметно ускоряет процесс и исключает споры о «невозможности проведения экспертизы без участия этой стороны».

6.2. Если сестра — третье лицо без самостоятельных требований, свидетель или иное лицо

Принудительный отбор биологического материала у лица, не являющегося стороной, в гражданском процессе **не предусмотрен**: ГПК РФ не содержит нормы о принудительном получении образцов для сравнительного исследования. Взятие крови и иных биоматериалов является медицинским вмешательством, которое требует добровольного информированного согласия (ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Последствия её отказа: - применить к ней ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (признание факта установленным или опровергнутым) нельзя — норма адресована сторонам; - к ней применимы общие меры процессуального принуждения за неисполнение обязанностей свидетеля (например, штраф в порядке ст. 105 ГПК РФ, а при неявке по вызову — привод, ст. 168 ГПК РФ), но они не могут заменить её согласие на медицинское вмешательство; - риск неблагоприятного исхода ложится на сторону, на которой лежит бремя доказывания (ст. 56 ГПК РФ).

Практический вывод: согласие сестры здесь — не просто «плюс», а юридически необходимое условие исследования. Если она согласна, целесообразно ходатайствовать о её привлечении к участию в деле (в качестве третьего лица либо о её допросе) и о назначении экспертизы с её участием; если проживает в другом регионе — использовать судебное поручение (ст. 62 ГПК РФ) для отбора образцов по месту её нахождения.

6.3. Если сестра вообще не участвует в деле

Возможен вариант её добровольного участия исключительно как донора биоматериала: суд выясняет согласие, экспертное учреждение получает информированное согласие, исследование проводится. Её отказ не влечёт процессуальных санкций и лишь ограничивает доказательственную базу.

6.4. Если предполагаемый родственник умер и его биоматериала нет

Тогда ДНК-профиль сестры (или иного кровного родственника) используется как **референсный**. Возможны: исследование сохранённых биоматериалов (архивы бюро судебно-медицинской экспертизы), исследование личных вещей (менее надёжно), в исключительных случаях — эксгумация. Прямой нормы об эксгумации в гражданском процессе нет; вопрос решается судом, при необходимости — по аналогии (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ допускает применение нормы, регулирующей сходные отношения, а при её отсутствии — исходя из принципов осуществления правосудия), с учётом положений ст. 178 УПК РФ об эксгумации и Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле».

Практический вывод: если биоматериал умершего отсутствует, сестра — практически единственный доступный источник сопоставимых данных, но убедительность вывода будет ниже (см. 6.5), и это следует заранее учитывать при прогнозе по делу.

6.5. Доказательственная ценность: прямое исследование против сиблингового и «тетин/дядин» тестов

- Исследование типа «родитель–ребёнок» даёт наиболее определённый результат (вероятность родства обычно выражается величинами, близкими к 99,9 % и выше при положительном выводе).
- Сиблинговое исследование («брат–сестра», в том числе полнородные) опирается на статистические индексы родства; положительный вывод обычно формулируется как высокая (но не абсолютная) вероятность, отрицательный — как исключение родства с определённой степенью достоверности. Полнородность (общие оба родителя) отличают от неполнородности (общий один родитель) — это самостоятельный вопрос, который может быть поставлен перед экспертом.
- Исследования через боковых родственников (тётя, дядя, бабушка) ещё менее определённы.

Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы и оценивается судом по общим правилам (ст. 67, 86 ГПК РФ) наряду с другими доказательствами; в делах об установлении происхождения детей Верховный Суд РФ прямо ориентирует суды принимать любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребёнка от конкретного лица, включая результаты молекулярно-генетической экспертизы (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16).

Практический вывод: согласие сестры делает экспертизу возможной, но не гарантирует категоричного вывода. В ходатайстве о назначении экспертизы следует просить поставить перед экспертом вопросы и о наличии родства, и о его характере (полнородное/неполнородное), а также о вероятностной оценке — это расширяет доказательственную ценность заключения.

7. Последствия уклонения от участия в экспертизе

7.1. Уклонение стороны: ч. 3 ст. 79 ГПК РФ

При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется и какое значение экспертиза имеет именно для неё, **вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым**. Это правило воспроизведено и в административном судопроизводстве (ч. 5 соответствующей статьи гл. 6 КАС РФ; там же — ч. 6 о возможном приостановлении производства на время экспертизы), но в гражданском деле применяется именно ГПК РФ.

В делах об установлении происхождения детей эта норма активно применяется судами по разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16: неявка на экспертизу, отказ от её проведения расцениваются как уклонение и позволяют признать факт отцовства установленным.

7.2. Уклонение, выразившееся в неоплате

Неоплата — не та форма уклонения, которая названа в ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, однако она приводит к тому же практическому результату: экспертиза не проводится, и суд разрешает дело по имеющимся доказательствам.

7.3. Отказ родственника (третьего лица): две позиции

- **Позиция узкая:** ч. 3 ст. 79 ГПК РФ применяется только к стороне; неявка или отказ иного лица (в том числе родной сестры, не участвующей в деле) не влекут признания факта установленным; следствие — только недоказанность (ст. 56 ГПК РФ).
- **Позиция расширительная (встречается в практике по делам о происхождении детей):** если сторона, на которой лежит бремя доказывания, уклоняется от обеспечения участия в экспертизе ребёнка или

иного лица, от неё зависящего (например, не приводит несовершеннолетнего или своего родственника, с которым проживает), суд может расценить это как уклонение и применить ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

Применение этой позиции к полностью дееспособной взрослой сестре, не находящейся под контролем стороны, крайне спорно.

Практический вывод: согласие сестры — самый надёжный сценарий: устраняются и риск недоказанности, и риск спора о применении ч. 3 ст. 79 ГПК РФ. При её отказе сторона не может быть подвергнута неблагоприятным последствиям по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, но и рассчитывать на удовлетворение требования при отсутствии других доказательств не приходится.

8. Сводные выводы по каждому прочтению

Прочтение	Платность	Кто авансирует	Кто несёт расходы в итоге
Особое производство (факт родственных отношений, ст. 264, 265 ГПК РФ)	Платно (ст. 94, 95 ГПК РФ)	Заявитель (по аналогии ч. 1 ст. 96 ГПК РФ); возможны освобождение/уменьшение (ч. 3 ст. 96)	Заявитель; возмещения не будет
Исковое производство, экспертиза по ходатайству одной стороны	Платно	Заявившая сторона (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ)	Проигравшая сторона (ст. 98 ГПК РФ), пропорционально при частичном удовлетворении
Исковое производство, ходатайство обеих сторон / суд распределил пополам	Платно	Обе стороны в равных частях (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ)	Проигравшая сторона — в пользу выигравшей; свой аванс проигравший не возвращает
Экспертиза по инициативе суда	Расходы — за счёт федерального бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ)	Формально бюджет; на практике суды часто всё равно возлагают аванс на сторону	Возмещение в пользу стороны, понёсшей расходы, — по ст. 98 ГПК РФ; «бюджетная»

Прочтение	Платность	Кто авансирует	Кто несёт расходы в итоге
			экспертиза стороне не компенсируется
Имущественное положение стороны	Освобождение/уменьшение (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ)	Бюджет (в части освобождения)	В остальной части — по ст. 98 ГПК РФ
Мировое соглашение / отказ от иска	Платно	По правилам ч. 1 ст. 96 ГПК РФ	По соглашению сторон либо по ст. 101 ГПК РФ
Досудебное частное исследование	Платно (по договору)	Заказчик	Возможно отнесение к п. 8 ст. 94 ГПК РФ — при необходимости исследования и использовании его результата судом

9. Практический алгоритм для ситуации «суд назначил ДНК, сестра согласна»

- 1. Зафиксировать процессуальный статус сестры.** Если она сторона — вопросов нет. Если третье лицо или свидетель — оформить письменное согласие на медицинское вмешательство (ст. 20 Закона № 323-ФЗ) и заявить ходатайство о её участии в деле либо о судебном поручении (ст. 62 ГПК РФ).
- 2. Проверить определение о назначении экспертизы** (ст. 79, 80 ГПК РФ): какие вопросы поставлены, какое учреждение, **на кого возложена оплата и в какой срок**. Если основание на стороне — оценить свою платёжеспособность; при необходимости — заявить об уменьшении размера расходов или освобождении от них (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ) с документами об имущественном положении.
- 3. Рассмотреть ходатайство о распределении аванса в равных частях**, если экспертиза объективно интересна обеим сторонам (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ).
- 4. Внести суммы в срок**, указанный судом, сохранив платёжный документ — это основание для взыскания расходов по ст. 98 ГПК РФ.
- 5. При назначении без вашего ходатайства** — сослаться на ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, но учитывать, что суд может счесть инициативу исходящей от стороны; параллельно прорабатывать вариант по ч. 3 ст. 96 ГПК РФ.

6. **Просить постановки перед экспертом вопросов** о наличии родства и о его характере (полнородное/неполнородное), о вероятностной оценке результата (ст. 79 ГПК РФ — окончательный круг вопросов определяет суд).
7. **Оформить дальнейшее возмещение:** при выигрыше — заявление о взыскании судебных расходов; при мировом соглашении — отдельный пункт о распределении расходов на экспертизу (ч. 2 ст. 101 ГПК РФ); при отказе от иска — учесть ч. 1 ст. 101 ГПК РФ.
8. **Не уклоняться от участия:** последствие — признание факта установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ).

10. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 1 (ч. 4), 55, 56, 62, 67, 79, 80, 84–86, 90, 94 (п. 1, 8), 95, 96, 98, 100, 101, 105, 168, 263, 264, 265, 267, 268.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 111 (распределение судебных расходов между сторонами), нормы об экспертизе гл. 6 «Доказательства и доказывание» (в том числе положения о правах лиц, участвующих в деле, при проведении экспертизы; о последствиях уклонения стороны от участия в экспертизе; о возможном приостановлении производства на время экспертизы).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 25.14 (возмещение расходов потерпевшему, его законным представителям, свидетелю, специалисту, эксперту, переводчику и понятому; оплата труда специалиста, эксперта и переводчика) — приведена для разграничения, к гражданскому делу о родстве не применяется.
4. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 47, 49, 50, 52.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) — ст. 1111, 1141–1145 (очереди наследников по закону).
6. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 1 (понятие судебной экспертизы) и гл. IV и последующие (производство судебной экспертизы, в том числе в отношении живых лиц; производство экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений).
7. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 20 (информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство).
8. Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле».

-
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — в частности п. 2, 11, 20.
 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» — в частности п. 13 (молекулярно-генетическая экспертиза и последствия уклонения от участия в ней).
 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (подтверждение родственных отношений с наследодателем).
 12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 178 (используется по аналогии при постановке вопроса об эксгумации в гражданском процессе).

Примечание: приведённые ориентировочные суммы стоимости ДНК-исследования не являются нормативно установленными и подлежат уточнению по прейскуранту конкретного экспертного учреждения; окончательный размер вознаграждения эксперта определяется судом по согласованию со сторонами и экспертом (ч. 2 ст. 95 ГПК РФ).