

Правовой разбор: судебная ДНК-экспертиза для установления родства (брат — сестра) — платность, авансирование и распределение расходов

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о природе судебной ДНК-экспертизы, назначаемой судом для установления факта родственных отношений между братом и сестрой (сиблинг-исследование), при условии, что сестра не возражает против проведения исследования и подтверждает родство: является ли такая процедура платной, на кого возлагается предварительное внесение денежных сумм, возможны ли освобождение от этих расходов, их отсрочка (рассрочка) или возмещение за счёт средств федерального бюджета, как эти расходы распределяются по итогам рассмотрения дела и достаточно ли в совокупности согласия сестры и результатов сиблинг-исследования для юридического установления родства. Ниже разбор ведётся по каждой из возможных правовых версий отдельно, включая конкурирующие подходы к распределению расходов в делах особого производства.

2. Является ли процедура платной: базовое правило и система исключений

2.1. Базовое правило: экспертиза — платная услуга, авансирует сторона, заявившая ходатайство

Судебная экспертиза в гражданском процессе не является для сторон бесплатной. Расходы на её производство отнесены к судебным издержкам: в силу абз. 2 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, среди прочего, суммы, подлежащие выплате экспертам. Аналогичный подход закреплён в КАС РФ применительно к административному судопроизводству.

Механизм финансирования установлен ч. 1 ст. 96 ГПК РФ: денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми,

предварительно вносятся на банковский счёт управления (отдела) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации **стороной, заявившей соответствующую просьбу**; если такая просьба заявлена обеими сторонами — суммы вносятся сторонами в равных частях. Идентичное правило для административного судопроизводства — ч. 1 ст. 109 КАС РФ (внесение на счёт соответствующего суда либо управления Судебного департамента).

Технологически это реализуется в два шага, прямо описанных в ч. 4 ст. 79 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 22.07.2024 № 191-ФЗ): при заявлении ходатайства о назначении экспертизы стороной или иным лицом, участвующим в деле, суд выносит определение о назначении экспертизы **после внесения заявившим ходатайство лицом денежных сумм** на счёт, указанный в ч. 1 ст. 96 ГПК РФ. Если в установленный судом срок денежные суммы не внесены, суд **вправе отклонить ходатайство** о назначении экспертизы.

Практический вывод по версии 2.1. Суд, назначая ДНК-экспертизу по ходатайству брата (или его представителя) для подтверждения родства, возложит обязанность предварительного внесения денежных сумм именно на заявителя. Платит тот, кто просит. Сам факт, что сестра согласна и не спорит, обязанность по авансированию с заявителя не снимает — согласие сестры влияет на возможность проведения исследования и на оценку доказательств (см. раздел 5), но не на порядок финансирования.

2.2. Исключение первое: экспертиза назначена по инициативе суда — расходы за счёт федерального бюджета

Если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие подлежащие оплате действия осуществляются **по инициативе суда**, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ; для мирового судьи — за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого он действует; аналогично ч. 2 ст. 109 КАС РФ).

Этот механизм напрямую связан с новой редакцией ч. 4 ст. 79 ГПК РФ: если лицо не внесло в установленный срок денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, суд вправе отклонить ходатайство, однако **если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств, суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе**. В этом случае, по системному смыслу ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, расходы на экспертизу относятся на федеральный бюджет, а не на сторону.

Практический вывод по версии 2.2. «Бесплатный» сценарий реально существует, но он не зависит от желания заявителя: суд назначает экспертизу по своей инициативе тогда, когда без специальных знаний (генетического исследования) установить юридически значимый факт невозможно. Заявитель может обосновывать именно такую необходимость и ходатайствовать о назначении экспертизы судом по собственной инициативе с отнесением расходов на бюджет, однако удовлетворение такого ходатайства — дискреция суда. Риск: суд сочтёт, что факт родства может быть установлен иными доказательствами (свидетельства о рождении, документы органов ЗАГС, объяснения заинтересованных лиц, письма, документы о совместном проживании и воспитании), и тогда экспертиза не будет назначена вообще — ни за счёт заявителя, ни за счёт бюджета.

2.3. Исключение второе: освобождение от расходов и уменьшение их размера по имущественному положению

Суд, а также мировой судья **может освободить гражданина с учётом его имущественного положения** от уплаты расходов, предусмотренных ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, **или уменьшить их размер**. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ; идентичная норма — ч. 3 ст. 109 КАС РФ).

Практика применения этой нормы неоднородна, и здесь следует обозначить две позиции:

- **Позиция А (расширительная).** Ч. 3 ст. 96 ГПК РФ позволяет полностью «обнулить» обязанность авансирования: суд освобождает гражданина от внесения сумм, эксперт проводит исследование, а оплата производится за счёт бюджета; впоследствии вопрос о возложении этих расходов на проигравшую сторону по правилам ст. 98 ГПК РФ не пересматривается в части, отнесённой на бюджет. Такая позиция применяется, когда заявитель — гражданин с низким доходом (пенсионер, инвалид, безработный), а исследование необходимо для реализации социально значимого права (наследственного, пенсионного, жилищного).
- **Позиция В (ограничительная).** Освобождение и уменьшение применяются как исключительная мера; суд оценивает имущественное положение (справки о доходах, состав семьи, наличие иждивенцев) и, как правило, идёт по пути уменьшения размера или предоставления рассрочки, а не полного освобождения, поскольку экспертное учреждение (в том числе государственное) не может быть лишено вознаграждения за труд.

Отсрочка и рассрочка. Прямой нормы об отсрочке (рассрочке) внесения сумм, подлежащих выплате экспертам, ГПК РФ не содержит — отсрочка и

рассрочка урегулированы применительно к государственной пошлине (ст. 90 ГПК РФ; ст. 333.41 НК РФ). Между тем по смыслу ч. 3 ст. 96 ГПК РФ суд вправе определить срок внесения сумм с учётом имущественного положения лица, что функционально равнозначно рассрочке; в судебной практике такой подход встречается, хотя единообразия нет.

Практический вывод по версии 2.3. Заявитель-гражданин вправе заявить мотивированное ходатайство об освобождении от расходов на экспертизу либо об уменьшении их размера, приложив документы об имущественном положении. Это единственный путь сделать исследование бесплатным для конкретного лица помимо сценариев 2.2 и 2.4. Наиболее устойчивый результат — уменьшение размера или рассрочка; полное освобождение — на усмотрение суда и оспаривается в апелляции лишь по мотиву немотивированности.

2.4. Исключение третье: процессуальные льготы отдельных категорий заявителей

Ряд категорий участников процесса освобождён от судебных расходов в силу закона, и эта льгота охватывает не только государственную пошлину, но и издержки:

- **Работники** — при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов (ст. 393 ТК РФ). Следовательно, если установление родства производится в рамках трудового спора (например, для подтверждения права на выплаты, связанные со стажем или утратой кормильца в трудовых отношениях), работник не несёт расходов на экспертизу, и они не могут быть с него взысканы.
- **Освобождения по государственной пошлине** установлены ст. 89 ГПК РФ (истцы по искам о восстановлении на работе и иным требованиям, вытекающим из трудовых отношений; по спорам об авторстве; о взыскании алиментов; о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца; по искам, связанным с нарушением прав потребителей; о взыскании пособий социальной защиты и др.). Освобождение от государственной пошлины само по себе не освобождает от расходов на экспертизу, но в сочетании с ч. 3 ст. 96 ГПК РФ существенно повышает шансы на благоприятное решение.

Практический вывод по версии 2.4. Если заявитель подпадает под ст. 393 ТК РФ или под перечень ст. 89 ГПК РФ, вопросы платности экспертизы

решаются в его пользу: расходы либо относятся на бюджет, либо не могут быть взысканы с него по итогам дела.

2.5. Исключение четвёртое: возмещение расходов, понесённых судом, и пошлины, от уплаты которой истец освобождён

По правилам ст. 103 ГПК РФ издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований. Аналогичное регулирование — ст. 114 КАС РФ: при удовлетворении административного иска расходы суда и пошлина взыскиваются с административного ответчика в доход федерального бюджета; при отказе в иске — с административного истца, не освобождённого от расходов; если обе стороны освобождены — за счёт бюджетных ассигнований.

Практический вывод по версии 2.5. В исковом производстве, где заявитель освобождён от расходов, «бесплатность» для него достигается не только освобождением, но и переносом затрат на ответчика через бюджет.

2.6. Специфика административного судопроизводства

Если требование об установлении юридического факта реализуется не в порядке особого производства по ГПК РФ, а через оспаривание решения органа (например, об отказе в назначении пенсии или выплаты) по правилам КАС РФ, применяются: ст. 109 КАС РФ (внесение денежных сумм; освобождение по имущественному положению), ст. 111 КАС РФ (распределение расходов: стороне, в пользу которой состоялось решение, — все понесённые расходы; **по делам о взыскании обязательных платежей и санкций расходы распределяются пропорционально удовлетворённым требованиям**), ст. 114 КАС РФ (возмещение расходов суда). Отдельно значимы ч. 2.1 и 2.2 ст. 111 КАС РФ: судебные издержки, понесённые **заинтересованными лицами**, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть им возмещены, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию этого акта; а если заинтересованное лицо обжаловало судебный акт и в удовлетворении жалобы отказано, издержки, понесённые другими участвующими в деле лицами в связи с рассмотрением такой жалобы, могут быть взысканы с этого лица.

Практический вывод по версии 2.6. Если в деле участвует заинтересованное лицо (например, отраслевой орган, возражающий против установления факта), расходы на экспертизу, понесённые стороной, чью

позицию суд в итоге поддержал, могут быть переложены на это лицо — в том числе по правилам ч. 2.2 ст. 111 КАС РФ при отклонении его жалобы.

2.7. Порядок внесения сумм и последствия неоплаты

- Внесение производится **предварительно** и **до** вынесения определения о назначении экспертизы (ч. 4 ст. 79 ГПК РФ) — то есть ходатайство фактически подкрепляется платёжным документом.
- Неисполнение обязанности в установленный судом срок влечёт право суда **отклонить ходатайство** (ч. 4 ст. 79 ГПК РФ).
- Если экспертиза уже назначена и сторона уклоняется от участия в ней, не представляет экспертам необходимые материалы, и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется, и какое значение экспертиза имеет для этой стороны, **вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым** (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). В нашей ситуации этот риск отсутствует: сестра согласна, уклонения нет.
- По общему правилу суммы вносятся на счёт управления (отдела) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ); в КАС РФ — на счёт соответствующего суда либо управления Судебного департамента (ч. 1 ст. 109 КАС РФ). Возврат неизрасходованных сумм производится на основании судебного акта (ч. 4 ст. 109 КАС РФ), в гражданском процессе — в порядке, установленном применительно к ст. 96 ГПК РФ и актами Судебного департамента. На практике при поручении экспертизы негосударственному экспертному учреждению суды нередко указывают на оплату непосредственно по счёту учреждения; такая практика расходится с буквальным текстом ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, но широко распространена.

Практический вывод по версии 2.7. Платить нужно заранее и документально. Платёжный документ следует приложить к ходатайству о назначении экспертизы; при освобождении/уменьшении — приложить документы об имущественном положении.

2.8. Государственная пошлина — отдельная статья затрат

Помимо расходов на экспертизу, при обращении в суд уплачивается государственная пошлина. Применительно к делам особого производства (к которым относится установление факта родственных отношений) размер пошлины установлен подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; с 09.09.2024 размеры государственной пошлины существенно повышены Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ, поэтому конкретную сумму следует сверять по

действующей редакции НК РФ. Освобождения и льготы — ст. 89 ГПК РФ, ст. 333.35 НК РФ; отсрочка (рассрочка) и уменьшение — ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ.

Практический вывод по версии 2.8. «Бесплатность» экспертизы и освобождение от пошлины — разные вопросы: освобождение от пошлины не означает автоматического освобождения от расходов на эксперта, и наоборот.

3. Распределение расходов на экспертизу по итогам рассмотрения дела

3.1. Общее правило

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ). При частичном удовлетворении иска расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых требований, а ответчику — пропорционально той части требований, в которой истцу отказано (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ). Правила распространяются на расходы, понесённые в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ). Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» прямо указывает: судебные расходы представляют собой денежные затраты, распределяемые в порядке главы 7 ГПК РФ, а принципом их распределения выступает возмещение расходов лицу, которое их понесло, **за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу**. Там же (п. 2) разъяснено, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим.

Итоговое распределение расходов на экспертизу производится судом с учётом правил ст. 98 ГПК РФ; если вышестоящая инстанция, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит решение или примет новое, она соответственно изменяет распределение расходов (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ); если этого не сделано — вопрос решает суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ, ст. 104 ГПК РФ), а также посредством дополнительного решения (п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ).

3.2. Версия: дело рассматривается в исковом производстве (есть спор о праве)

Если установление родства происходит в рамках спора (например, иск о признании права на наследство, об установлении факта отцовства, о признании права на выплату), расходы на экспертизу по общему правилу возлагаются на проигравшую сторону по правилам ст. 98 ГПК РФ. Заявитель, авансировавший экспертизу, вправе требовать их возмещения с ответчика; при частичном удовлетворении — пропорционально (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ; п. 1, 2, 10–12 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1). При этом взыскание расходов на представителя осуществляется в разумных пределах по письменному ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение (ст. 100 ГПК РФ).

Практический вывод. В исковой модели расходы на ДНК-экспертизу не «сгорают»: их можно вернуть с проигравшей стороны, доказав факт несения (платёжные документы, счёт экспертного учреждения) и связь расходов с рассматриваемым делом (п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

3.3. Версия: дело рассматривается в особом производстве (установление факта родственных отношений при отсутствии спора) — две конкурирующие позиции

Это ключевая развилка, поскольку в особом производстве нет истца и ответчика, а значит, буквальное применение правила «стороне, в пользу которой состоялось решение» (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ) затруднено. Существуют две позиции.

- **Позиция А (расходы остаются на заявителе).** В особом производстве отсутствует сторона, «не в пользу которой» принят судебный акт; заявитель сам инициировал разбирательство в своём интересе, поэтому расходы на экспертизу он несёт сам, а требовать их возмещения с заинтересованных лиц не вправе. Такая позиция опирается на буквальное прочтение ч. 1 ст. 98 ГПК РФ (термин «стороны») и на то, что заинтересованные лица (например, территориальный орган, нотариус, иные лица) не являются процессуальными ответчиками и не могут «проиграть» дело. Эта позиция применяется по умолчанию, когда никто из участвующих лиц не занимал активно противоположную позицию, — в том числе в описанной ситуации, когда сестра согласна и родство не оспаривает: спора нет, перекладывать расходы не на кого.
- **Позиция В (расходы могут быть возложены на заинтересованное лицо, возражавшее против заявления).** Принцип распределения

расходов, сформулированный в п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, шире термина «стороны»: возмещение производится за счёт **лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт**. Если заинтересованное лицо (например, другой наследник, орган, отказывающийся в выплате) активно возражало против установления факта и его возражения не были приняты судом, расходы на экспертизу могут быть возложены на такое лицо. Дополнительный аргумент для административного судопроизводства — ч. 2.1 и 2.2 ст. 111 КАС РФ, прямо допускающие возмещение издержек заинтересованным лицам и перенос издержек на лицо, чья жалоба оставлена без удовлетворения. В гражданском процессе сходный механизм для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, закреплён в ч. 4 и 5 ст. 98 ГПК РФ: их издержки могут быть возмещены, если их фактическое поведение как участников процесса способствовало принятию судебного акта; если жалоба такого лица оставлена без удовлетворения, издержки других лиц, связанные с её рассмотрением, могут быть взысканы с него.

Практический вывод по версии 3.3. Если брат и сестра — единственные участники и никто против установления факта не возражает, расходы на экспертизу, скорее всего, останутся на заявителе (Позиция А применима). Если же в деле появляется возражающее заинтересованное лицо (другие наследники, орган, отказывающийся в реализации права), появляется основание для возложения расходов по Позиции В — с опорой на п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 и, в административном процессе, на ч. 2.1, 2.2 ст. 111 КАС РФ. Суд может принять во внимание также соглашение сторон (лиц) о распределении расходов, если оно достигнуто.

3.4. Отдельные сюжеты

- Если экспертиза назначена по инициативе суда и оплачена за счёт федерального бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ), распределять между сторонами нечего; в исковом производстве расходы суда могут быть взысканы в бюджет с ответчика (ст. 103 ГПК РФ), в административном — по ст. 114 КАС РФ.
- Если сторона освобождена от расходов (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ, ст. 393 ТК РФ), на неё расходы не возлагаются; соответствующая часть относится на бюджет.
- Расходы, понесённые в апелляционной и кассационной инстанциях, распределяются по тем же правилам (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ; ч. 2 ст. 111 КАС РФ).
- Определение о назначении экспертизы может быть обжаловано в части, касающейся приостановления производства по делу и распределения

расходов (ст. 331, 332 ГПК РФ); это самостоятельный инструмент защиты, если суд возложил авансирование на ненадлежащее лицо.

4. Процедурные сценарии требования «доказать родство»: какому производству подведомственно дело

4.1. Версия А: особое производство (по умолчанию)

Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан, — в том числе **факт родственных отношений** (п. 1 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ). Условия: факт порождает юридические последствия; заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие этот факт; **отсутствует спор о праве** (ст. 265 ГПК РФ). Если при подаче заявления выяснится наличие спора о праве, заявление оставляется без рассмотрения и заявителю разъясняется право предъявить иск (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).

Практический вывод. Это типичная модель, если цель — наследство, пенсионные, жилищные или миграционные последствия и никто из заинтересованных лиц не претендует на противоположный вывод. Именно в этой модели согласие сестры и отсутствие спора значат больше всего: суд может установить факт по совокупности письменных доказательств и объяснений заинтересованных лиц, и тогда экспертиза (а значит, и её оплата) может оказаться вообще не нужна.

4.2. Версия В: исковое производство (есть спор о праве)

Если родство оспаривается либо установление факта связано с разрешением спора о праве (наследственные притязания третьих лиц, спор об отцовстве), дело рассматривается по правилам искового производства. Установление отцовства и фактов происхождения детей регулируется ст. 49, 50 СК РФ, оспаривание — ст. 52 СК РФ; разъяснения даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей». Здесь расходы распределяются по ст. 98 ГПК РФ (раздел 3.2).

Практический вывод. Исковая модель даёт инструмент возмещения расходов с проигравшей стороны, но требует полноценного состязательного доказывания и, как правило, назначения экспертизы.

4.3. Версия С: административное судопроизводство

Если отказ органа (например, в назначении выплаты, в выдаче документа) оспаривается, дело рассматривается по КАС РФ; расходы на экспертизу распределяются по ст. 111 КАС РФ с особенностями ч. 2.1 и 2.2, а расходы суда — по ст. 114 КАС РФ. Специфика: по делам о взыскании обязательных платежей и санкций расходы распределяются пропорционально.

Практический вывод. В административном споре базовое правило остаётся тем же — авансирует заявитель ходатайства (ч. 1 ст. 109 КАС РФ), но инструментов освобождения (ч. 3 ст. 109 КАС РФ) и переноса расходов на заинтересованное лицо (ч. 2.1, 2.2 ст. 111 КАС РФ) здесь больше.

5. ДНК-исследование сиблингов и согласие сестры: допустимость и доказательственное значение

5.1. Что именно показывает исследование «брат — сестра»

- **Аутосомные STR-маркеры.** Для полных сиблингов (общие оба родителя) ожидаемая доля общих аллелей составляет около 50 %; статистическая обработка данных по достаточному числу локусов даёт вероятностную оценку родства. Такой вывод по своей природе **вероятностный**: он может быть категоричным («родство подтверждается», «родство исключается») либо неопределённым («родство не исключается», «данных недостаточно»). Разрешающая способность сиблинг-теста ниже, чем при исследовании «родитель — ребёнок».
- **Митохондриальная ДНК** подтверждает общее происхождение по материнской линии, но не разграничивает брата и сестру от иных родственников по матери; **Y-хромосомные маркеры** применимы к мужской линии и не работают для пары «брат — сестра» в отрыве от других доказательств.
- **Практический итог:** сиблинг-исследование — допустимое и распространённое доказательство, но его результат оценивается в совокупности с другими доказательствами, и при неполном (половинном) родстве вывод может быть неоднозначным.

Практический вывод. Вопрос о платности процедуры и вопрос о её доказательственной силе следует решать одновременно: если результат с высокой вероятностью окажется вероятностным, целесообразно заранее обеспечить дополнительные доказательства (документы ЗАГС, объяснения,

свидетельские показания), чтобы экспертиза не оказалась единственным и при этом неубедительным доказательством.

5.2. Правовое значение согласия сестры

Согласие сестры имеет несколько правовых эффектов:

1. **Исключается риск процессуальной санкции за уклонение.** При уклонении стороны от участия в экспертизе суд вправе признать факт установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). Если сестра согласна и участвует, эта конструкция не применяется — напротив, её участие укрепляет доказательственную базу.
2. **Её объяснения — самостоятельное доказательство.** Объяснения лиц, участвующих в деле, относятся к доказательствам (ст. 55 ГПК РФ). В особом производстве признание заинтересованным лицом факта родства не является признанием иска (искового производства здесь нет), но подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ).
3. **Согласие на получение биологического материала и обработку данных.** Получение образцов (кровь, буккальный эпителий) у живого лица предполагает его добровольное информированное согласие; см. ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (по аналогии) и ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (специальные категории персональных данных). Согласие сестры снимает этот вопрос; её отказ сделал бы исследование невозможным.
4. **Она может быть привлечена как заинтересованное лицо** — и тогда в административном процессе или через механизм ч. 4, 5 ст. 98 ГПК РФ возникает вопрос о возмещении ей издержек либо о взыскании издержек с неё (раздел 3.3, Позиция В).

5.3. Нужна ли экспертиза вообще, если сестра подтверждает родство

Суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ). Если факт родственных отношений подтверждается совокупностью иных доказательств и не оспаривается, необходимость в специальных знаниях может не возникнуть — и тогда суд вправе отказать в назначении экспертизы, а расходов не будет вовсе. Разъяснения о подготовке дела и разрешении ходатайств даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Обратный сценарий: если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных доказательств, суд **вправе назначить экспертизу по своей инициативе** (ч. 4 ст. 79 ГПК РФ) — и тогда расходы относятся на федеральный бюджет (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ).

Практический вывод. Согласие сестры и отсутствие спора — это реальный шанс пройти процедуру без экспертизы, то есть без расходов. Если же экспертиза необходима суду для формирования внутреннего убеждения, экономически наиболее выгодный вариант — добиваться её назначения по инициативе суда (раздел 2.2).

5.4. Доказательственное значение заключения

Заключение эксперта **не является обязательным для суда** и оценивается по правилам ст. 67 ГПК РФ; несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении либо в определении о назначении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 2 ст. 86 ГПК РФ; ст. 87 ГПК РФ). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ). Следовательно:

- **Позиция 1.** Вероятностное заключение сиблинг-исследования при отсутствии противоречий со стороны участвующих лиц может быть признано достаточным для установления факта родства — особенно если оно согласуется с документами ЗАГС и объяснениями сестры.
- **Позиция 2.** Вероятностное заключение («родство не исключается») само по себе недостаточно; требуется совокупность доказательств, а при сомнениях суд может назначить дополнительную или повторную экспертизу (ст. 87 ГПК РФ), что порождает новые расходы.

Обе позиции применимы: первая — когда между доказательствами нет противоречий, вторая — когда выводы эксперта категоричны или сталкиваются с иными доказательствами.

5.5. Досудебный (непроцессуальный) ДНК-тест

Заключение, полученное сторонами самостоятельно до или вне процесса, **не является заключением судебной экспертизы** (ст. 86 ГПК РФ), но может быть представлено как иное письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ) и оценено судом по ст. 67 ГПК РФ; при необходимости суд вправе вызвать специалиста для консультации (ст. 188 ГПК РФ). Такой тест дешевле и быстрее, однако несёт риск: суд может не принять его как достаточное доказательство и всё равно назначить судебную экспертизу, и тогда расходы сложатся дважды.

Практический вывод. Если оба (брат и сестра) готовы к исследованию, целесообразно сразу ориентироваться на судебную экспертизу либо, при отсутствии спора, вообще отказаться от генетического исследования в пользу документальных доказательств.

5.6. Отказ, смерть или отсутствие родственника

- **Отказ сестры** — экспертиза невозможна; риск уклонения и применение ч. 3 ст. 79 ГПК РФ зависят от того, является ли она стороной или заинтересованным лицом, и от того, без её участия исследование провести невозможно. В особом производстве этот механизм применяется ограниченно.
- **Смерть предполагаемого родственника** — исследование возможно по биологическим образцам, полученным при жизни, либо путём сопоставления с другими родственниками; вопросы эксгумации и получения образцов решаются в процессуальном порядке и, как правило, ведут к дополнительным расходам и сложностям.
- **Наличие других родственников** даёт возможность построить более надёжную схему исследования (сравнение с несколькими родственниками).

6. Практические выводы по каждой версии

1. **«Суд назначает ДНК — значит, это бесплатно?»** Нет. По общему правилу расходы авансирует сторона, заявившая ходатайство (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ; ч. 4 ст. 79 ГПК РФ); экспертное учреждение, включая государственное, безвозмездно исследование не проводит. Бесплатные сценарии: (а) назначение экспертизы по инициативе суда — за счёт федерального бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ); (б) освобождение/уменьшение расходов по имущественному положению (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ); (в) льготы по ст. 393 ТК РФ и ст. 89 ГПК РФ; (г) возмещение расходов по итогам дела с проигравшего лица (ст. 98, 103 ГПК РФ; ст. 111, 114 КАС РФ).
2. **«Сестра родная и согласна — платить всё равно мне?»** Да, если ходатайство заявляете вы: согласие сестры не переносит обязанность авансирования. Но риск уклонения и связанных с ним неблагоприятных выводов (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ) полностью снимается.
3. **«Можно ли вообще обойтись без экспертизы?»** Да, при отсутствии спора и наличии достаточных документальных доказательств и объяснений заинтересованного лица дело может быть разрешено в особом производстве без экспертизы; тогда расходы на неё не возникают вовсе.

Это самый экономичный сценарий, но он зависит от усмотрения суда и убедительности иных доказательств.

4. **«Достаточно ли сиблинг-теста для установления родства?»**

Заключение не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ), оценивается в совокупности; вероятностный вывод при отсутствии противоречий может быть признан достаточным, при противоречиях — нет, что влечёт повторную экспертизу и дополнительные расходы (ст. 87 ГПК РФ).

5. **«Можно ли вернуть деньги за экспертизу?»** В исковом производстве — да, с проигравшей стороны (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ; п. 1, 2, 10 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1). В особом производстве — по конкурирующим позициям: либо расходы остаются на заявителе (нет спорящей стороны), либо возлагаются на заинтересованное лицо, чьи возражения отклонены (по смыслу п. 1 того же постановления; ч. 2.1, 2.2 ст. 111 КАС РФ; ч. 4, 5 ст. 98 ГПК РФ).

6. **«Можно ли снизить или отсрочить платеж?»** Да, путём ходатайства об освобождении или уменьшении размера расходов по имущественному положению (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ; ч. 3 ст. 109 КАС РФ) и — в части государственной пошлины — отсрочки, рассрочки, уменьшения (ст. 90 ГПК РФ; ст. 333.41 НК РФ). Отсрочка (рассрочка) внесения сумм на экспертизу прямо не урегулирована и реализуется через определение срока внесения судом.

7. **Организационный вывод.** Оптимальная последовательность действий: установить, есть ли спор о праве (определяет вид производства); собрать документальные доказательства родства; при отсутствии спора просить установления факта без экспертизы, а если экспертиза необходима — обосновывать невозможность разрешения дела без специальных знаний с целью назначения её по инициативе суда; при возложении расходов на заявителя — ходатайствовать об освобождении, уменьшении или рассрочке; платёжный документ приложить к ходатайству; после разрешения дела — поставить вопрос о распределении расходов (в том числе о дополнительном решении — п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ).

7. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 55, 67, 71, 79 (в редакции Федерального закона от 22.07.2024 № 191-ФЗ), 86, 87, 89, 90, 94, 96, 98, 100, 103, 104, 188, 201, 263, 264, 265, 331, 332.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 109, 111 (включая ч. 2.1, 2.2), 114.

3. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 393 (в редакции Федерального закона от 30.06.2006 № 90-ФЗ).
4. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 49, 50, 52.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая — гл. 25.3, ст. 333.19 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ), 333.35, 333.41.
6. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — в части регулирования порядка производства судебной экспертизы и оплаты расходов, связанных с её производством (ст. 35–37).
7. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 10.
8. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 20.
9. Федеральный закон от 03.12.2008 № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» (для разграничения добровольной геномной регистрации и судебной экспертизы).
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — п. 1, 2, 10–12.
11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».
12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».
13. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (в части введения ч. 4, 5 ст. 98 ГПК РФ, ч. 2.1, 2.2 ст. 111 КАС РФ, изменений ч. 3 ст. 98 ГПК РФ).
14. Федеральный закон от 22.07.2024 № 191-ФЗ (в части введения ч. 4 ст. 79 ГПК РФ).

Примечание для редакции. Размеры государственной пошлины, действующие с 09.09.2024, подлежат сверке по актуальной редакции ст. 333.19 НК РФ; конкретные суммы в настоящем разборе намеренно не приводятся во избежание использования устаревших значений. Практика применения ч. 3 ст. 96 ГПК РФ и распределения расходов в делах особого производства неоднородна, поэтому обе конкурирующие позиции изложены отдельно (разделы 2.3, 3.3, 5.4).
