

Правовой разбор: судебная ДНК-экспертиза для установления родства — платность процедуры, согласие сестры, альтернативные способы доказывания

1. Краткая постановка вопроса

Вопрос объединяет три самостоятельных правовых блока: (1) является ли судебная ДНК-экспертиза, назначенная судом, платной процедурой и на кого ложатся эти расходы; (2) какое правовое значение имеет согласие родной сестры на предоставление биологического материала и какие последствия наступают, если согласие будет отозвано; (3) возможно ли вообще установить факт родства без ДНК-исследования и как распределяются судебные расходы по итогам дела. Поскольку формулировка допускает несколько процессуальных сценариев (особое производство об установлении факта родственных отношений — глава 28 ГПК РФ; исковое производство, например по спору между наследниками или об оспаривании отцовства; арбитражное или административное судопроизводство; наконец, уголовное дело), ниже каждый аспект разобран применительно ко всем реально возможным версиям.

2. Раздел 1. Является ли судебная ДНК-экспертиза платной процедурой

2.1. Общее правило: экспертиза — возмездная услуга, авансируемая заинтересованной стороной

Процессуальное законодательство последовательно исходит из того, что денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся **предварительно** и за счет той стороны, которая инициировала назначение экспертизы:

- **ч. 1 ст. 96 ГПК РФ:** денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет соответствующего суда (управления Судебного департамента в субъекте РФ) **стороной, заявившей соответствующее ходатайство**; если

ходатайство заявлено обеими сторонами — суммы вносятся сторонами в равных частях;

- **ч. 1 ст. 108 АПК РФ:** денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда **лицом, заявившим соответствующее ходатайство**, в срок, установленный судом; при обоюдном ходатайстве — в равных частях;
- **ч. 1 ст. 109 КАС РФ:** аналогичное правило с указанием, что при обоюдном ходатайстве сторон суммы вносятся в равных частях.

Прямой ответ на вопрос «это платная процедура?» — **да, по общему правилу судебная экспертиза платная, и оплачивает ее авансом тот, кто просит о ее назначении**. Согласие сестры на сдачу образцов на платность процедуры **никак не влияет**: ее согласие решает вопрос о *возможности* исследования, но не о том, *кто его оплачивает*.

Суммы, выплаченные экспертам, относятся к судебным издержкам (ст. 94 ГПК РФ — «суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам»), то есть впоследствии они могут быть перераспределены между сторонами (см. раздел 5).

Отдельно: финансирование судебно-экспертной деятельности в государственных судебно-экспертных учреждениях урегулировано **ст. 37 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»**, при этом производство экспертизы по ходатайству стороны в гражданском (арбитражном) процессе обеспечивается за счет средств этой стороны; бесплатность экспертизы для сторон в цивилистическом процессе законом не предусмотрена.

2.2. Когда расходы все же несет бюджет, а не сторона

Из правила об авансировании есть три исключения:

1. **Экспертиза назначена по инициативе суда.** Согласно **ч. 2 ст. 96 ГПК РФ**, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие подлежащие оплате действия осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются **за счет средств федерального бюджета** (при рассмотрении дела мировым судьей — за счет бюджета субъекта РФ). Аналогичное правило — **ч. 2 ст. 109 КАС РФ**. В арбитражном процессе прямой аналогичной нормы нет, но на практике суд либо назначает экспертизу по ходатайству с авансированием, либо вообще не назначает ее без оплаты.
2. **Сторона-гражданин освобождена от внесения сумм по имущественному положению.** **Ч. 3 ст. 96 ГПК РФ:** суд (мировой судья)

может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных ч. 1 ст. 96, или уменьшить их размер; в этом случае расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета, а у мирового судьи — за счет бюджета субъекта РФ. Аналогичная норма — **ч. 3 ст. 109 КАС РФ**. В АПК РФ такого механизма нет: ч. 1 и 2 ст. 108 АПК РФ освобождения не предусматривают.

3. **Возмещение расходов, понесенных судом.** Если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, она взыскивается с ответчика в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части требований (**ст. 103 ГПК РФ, ч. 3 ст. 110 АПК РФ**). К самой экспертизе это относится лишь косвенно.

2.3. Последствия невнесения денежных сумм

- **АПК РФ, ч. 2 ст. 108:** если в установленный судом срок денежные суммы на депозит не внесены, арбитражный суд **вправе отклонить ходатайство** о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено на основании других представленных доказательств. Срок внесения устанавливается судом (ч. 1 ст. 108) и по ходатайству может продлеваться.
- **ГПК РФ** прямого аналога ч. 2 ст. 108 АПК не содержит, но тот же результат достигается через право суда не удовлетворять ходатайство, оставление его без движения по существу, а также через общее правило о риске несовершения процессуальных действий (ч. 2 ст. 35 ГПК РФ обязывает лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться правами; ст. 56 ГПК РФ возлагает бремя доказывания на сторону). На практике суды отказывают в назначении экспертизы либо снимают ее с рассмотрения при неоплате.

2.4. Порядок определения стоимости

Стоимость экспертизы нормативно не установлена единым тарифом: она определяется экспертным учреждением (калькуляция, прейскурант — для государственных СЭУ; договор — для негосударственных экспертов и организаций). Суд, рассматривая ходатайство, выясняет у экспертного учреждения возможность и стоимость производства экспертизы, после чего указывает стороне срок для внесения суммы. По смыслу разъяснений, данных в **Постановлении Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»**, вопрос о том, на кого возлагается обязанность по оплате, должен разрешаться судом одновременно с назначением экспертизы, с отражением этого в определении.

Ориентир по стоимости (не является нормативно установленной величиной, приводится как рыночный ориентир 2024-2025 гг.): судебное исследование родства (в том числе по типу «сиблинги») в государственных судебно-экспертных учреждениях и негосударственных лабораториях обходится, как правило, в диапазоне от 15 000 до 60 000 рублей за исследование; при необходимости исследования дополнительных объектов, увеличения числа локусов, выезда эксперта по месту нахождения исследуемого лица стоимость возрастает, а транспортные расходы включаются в судебные издержки.

2.5. Практический вывод по разделу 1

- ДНК-экспертиза, назначенная судом, **платная**. Расходы авансирует заявитель ходатайства (в деле об установлении факта родства — как правило, сам заявитель, поскольку в особом производстве ответчика нет).
- Согласие сестры **не переносит расходы** ни на нее, ни на бюджет — если только суд не назначит экспертизу по своей инициативе (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ) или не освободит заявителя с учетом имущественного положения (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ).
- Если ходатайство заявлено обеими сторонами (например, в исковом споре между наследниками), суммы вносятся **в равных частях** (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, ч. 1 ст. 108 АПК РФ, ч. 1 ст. 109 КАС РФ).
- В **уголовном** процессе (если применима версия с УПК РФ) экспертиза для сторон бесплатна: она финансируется за счет средств федерального бюджета, а суммы, выплачиваемые экспертам, не работающим в государственных СЭУ, относятся к процессуальным издержкам (ст. 131, 132 УПК РФ) с особым порядком возмещения (см. также Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240).

3. Раздел 2. Согласие сестры на судебно-генетическое исследование

3.1. Обязательно ли согласие

Да. В цивилистическом процессе прямой нормы, аналогичной **ч. 4 ст. 195 УПК РФ** (судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 и 5 ст. 196 УПК РФ, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия законных представителей, даваемого в письменном виде), нет. Однако получение биологического материала у живого лица по своей правовой природе является медицинским

вмешательством и одновременно — вмешательством в частную жизнь, поэтому оно опирается на:

- **ст. 21, 22, 23, 24 Конституции РФ** (неприкосновенность личности и частной жизни; сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются);
- **ст. 152.2 ГК РФ** (охрана частной жизни гражданина);
- **ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»** — информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство.

Вывод: **принудительно получить образцы у сестры, не являющейся подозреваемой/обвиняемой или стороной по делу, суд не вправе**. Ее согласие — обязательное условие проведения исследования; и именно поэтому наличие согласия снимает основное процессуальное препятствие.

Иная ситуация — в уголовном процессе: у подозреваемого и обвиняемого образцы для сравнительного исследования могут быть получены в порядке **ст. 202 УПК РФ** и без их согласия; у потерпевшего и свидетеля — с письменного согласия (**ч. 4 ст. 195 УПК РФ**).

3.2. Форма согласия и порядок его закрепления

Оптимальный процессуальный алгоритм:

1. Согласие оформляется **в письменной форме** — отдельным заявлением, приобщаемым к материалам дела, либо нотариально удостоверенным согласием (что удобно, если сестра проживает в другом регионе).
2. В определении о назначении экспертизы суд указывает экспертное учреждение, вопросы эксперту, материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта (**ч. 1 ст. 195 УПК РФ** — по аналогии; **ст. 79, 80 ГПК РФ**), а также сведения о добровольном согласии лица, у которого будут отбираться образцы.
3. Если сестра привлекается к участию в деле (например, как заинтересованное лицо в особом производстве или как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, в исковом), ей разъясняются права; при отказе от дачи образцов вопрос решается по правилам ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (см. п. 3.5).
4. Суд разъясняет последствия разглашения сведений о частной жизни, а экспертное учреждение обеспечивает режим обработки и уничтожения биоматериала.

3.3. Организация отбора образцов, если сестра согласна

- **По месту жительства сестры.** Суд вправе дать **судебное поручение** (ст. 62 ГПК РФ) суду другого района/города на совершение отдельных процессуальных действий, включая отобрание образцов и их направление в экспертное учреждение.
- **Выезд эксперта** по месту нахождения исследуемого лица — расходы на выезд включаются в судебные издержки.
- **Дистанционный порядок:** забор буккального эпителия (мазок со внутренней стороны щеки) может быть произведен медицинским работником по поручению эксперта с соблюдением требований к упаковке и идентификации; практика негосударственных лабораторий и ряда государственных СЭУ такое допускает.

3.4. Влияет ли согласие сестры на вопрос оплаты

Нет. Согласие — это условие допустимости исследования, а не основание для переложения расходов. Оплата определяется правилами раздела 1: платит инициатор (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ), либо бюджет — при инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ) или при освобождении гражданина (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ).

3.5. Если сестра откажется или отзовет согласие: конкурирующие позиции

Здесь существует три подхода, и выбор между ними зависит от процессуального статуса сестры.

Позиция 1 (узкая). Ст. 79 ГПК РФ применяется только к сторонам. Ч. 3 ст. 79 ГПК РФ: при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, когда по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется, а также какое значение для нее это имеет, **вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.** Если сестра — не сторона (в особом производстве сторон нет вовсе), эта норма к ней прямо не применима; никаких санкций за отказ она не несет.

Позиция 2 (расширительная). Норма применяется и к иным участвующим в деле лицам. Если сестра привлечена к участию в деле (заинтересованное лицо в особом производстве, третье лицо в исковом), суды в ряде случаев применяют ч. 3 ст. 79 ГПК РФ по аналогии либо учитывают ее поведение в порядке ст. 67 ГПК РФ (оценка доказательств) как

обстоятельство, препятствующее установлению факта. Общий риск несовершения процессуальных действий закреплен и в **ч. 2 ст. 9 АПК РФ** (применительно к арбитражному процессу).

Позиция 3 (доминирующая для третьих лиц, не участвующих в деле). К «внешнему» донору биоматериала никакие процессуальные санкции не применимы. Лицо, не участвующее в деле, не несет процессуальных обязанностей; принудить его к сдаче образцов нельзя, а неблагоприятные последствия отказа ложатся исключительно на заявителя — в виде невозможности доказать факт. Именно в таком ключе сформулирована гарантия **ч. 4 ст. 195 УПК РФ** и правовые позиции Конституционного Суда РФ о добровольности медицинского вмешательства; сходные подходы просматриваются и в практике ЕСПЧ (недопустимость принудительного получения биологического материала вне установленных законом оснований, см. также дело *Mikulić v. Croatia*, постановление от 07.02.2002, где, напротив, констатировано нарушение ст. 8 Конвенции из-за **бездействия** государства, не обеспечившего возможности установления биологического родства).

Управление рисками. Рекомендуется заранее: - привлечь сестру к участию в деле в надлежащем статусе (это дает суду процессуальные рычаги и делает ч. 3 ст. 79 ГПК РФ потенциально применимой); - оформить письменное согласие с запасом по времени; - просить суд альтернативно назначить исследование по другим родственникам, если сестра проживает далеко или может изменить решение.

3.6. Ситуация, когда прямого носителя ДНК нет в живых

Если устанавливается родство с умершим лицом (например, с предполагаемым отцом), исследование возможно: - по образцам, полученным при жизни (медицинские препараты, биоматериал в архивах медорганизаций) — по определению суда об истребовании доказательств (**ст. 57 ГПК РФ**); - через живых родственников (родная сестра умершего — типичный «суррогатный» объект), что дает заключение в вероятностной форме; - путем эксгумации — исключительная мера, допускаемая по правилам **ст. 4 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»** и в порядке, установленном процессуальным законодательством (в уголовном процессе — ст. 178 УПК РФ); в гражданском процессе вопрос решается судом с учетом мнения заинтересованных лиц и религиозных обычаев.

3.7. Доказательственная сила теста «сиблинги»

Следует учитывать, что экспертиза между братом и сестрой принципиально менее категорична, чем экспертиза «отец — ребенок»: полнородные сиблинги имеют общих родителей, но аутосомные STR-профили совпадают лишь частично, поэтому вывод эксперта дается в вероятностной форме. Для повышения достоверности применяются дополнительные системы (Y-хромосомные маркеры при исследовании родства по мужской линии, митохондриальная ДНК — по материнской). Заключение эксперта **не имеет заранее установленной силы** (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ) и оценивается судом в совокупности с другими доказательствами.

3.8. Практический вывод по разделу 2

- Согласие сестры обязательно и должно быть письменным; принудительный отбор образцов у нее недопустим.
- Согласие **снимает риск по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ**, но **не решает вопрос оплаты**: платит инициатор экспертизы.
- При отказе сестры — вопрос не «оплаты», а «невозможности исследования»: доказать факт заявитель сможет только иными средствами доказывания, и бремя этого риска лежит на нем.

4. Раздел 3. Доказывание родства без ДНК и допустимость иных доказательств

4.1. Предмет доказывания и вид производства

Ст. 264 ГПК РФ (ч. 2, п. 1) прямо относит к устанавливаемым в особом производстве **факт родственных отношений**. При этом **ст. 265 ГПК РФ** устанавливает ключевое условие: суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, **только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов**. Если возникает спор о праве (например, наследники оспаривают родство), применяется **ч. 3 ст. 263 ГПК РФ**: суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет право разрешить спор в исковом порядке.

Соответственно, ДНК-экспертиза — не единственный и не обязательный инструмент. Это лишь одно из доказательств, назначаемое в порядке **ст. 79 ГПК РФ**, и заключение эксперта оценивается по **ст. 86 ГПК РФ** в совокупности с иными доказательствами.

4.2. Основные «негенетические» способы доказывания

1. **Записи актов гражданского состояния** — свидетельства о рождении, о заключении брака, о расторжении брака, справки органов ЗАГС, повторные свидетельства (ст. 9 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»). Это исторически основной способ: цепочка записей позволяет проследить родство (например, свидетельство о рождении заявителя + свидетельство о браке родителей + свидетельство о рождении сестры).
2. **Восстановление и исправление записей** — административная процедура по правилам Закона № 143-ФЗ (правила об исправлении, изменении, аннулировании и восстановлении записей актов гражданского состояния), а если она невозможна — установление факта регистрации акта гражданского состояния в судебном порядке (ст. 264, 267, 268 ГПК РФ).
3. **Архивные документы**: похозяйственные книги сельских администраций, домовые книги, списки избирателей (в части подтверждения совместного проживания), личные дела по месту работы и учебы, пенсионные и медицинские документы, документы о совместном проживании и ведении общего хозяйства.
4. **Материалы наследственного дела**: заявления о принятии наследства, документы, подтверждающие родство, представленные другими наследниками, свидетельства о праве на наследство, выданные другим лицам.
5. **Свидетельские показания** — допускаются в порядке ст. 69 ГПК РФ, с учетом ограничений по ст. 69 (ч. 3) и ст. 51 Конституции РФ.
6. **Письменные и вещественные доказательства** (ст. 71, 73 ГПК РФ), фото- и видеонаосители, переписка, дневники — при решении вопроса об их относимости и допустимости (ст. 59, 60 ГПК РФ).
7. **Преюдиция** — обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, не доказываются вновь (ст. 61 ГПК РФ).

4.3. Допустимость иных доказательств (ст. 60 ГПК РФ)

Ограничения ст. 60 ГПК РФ (обстоятельство, которое по закону должно быть подтверждено определенными средствами доказывания, не может подтверждаться иными доказательствами) в отношении факта родства **не установлены**: ни СК РФ (для происхождения ребенка — ст. 48, 49 СК РФ), ни ГК РФ (для наследования по закону — ст. 1142–1145 ГК РФ) не вводят исключительной формы подтверждения родства. Следовательно, родство может доказываться **любыми допустимыми доказательствами в совокупности**. На это же ориентирует ч. 2 ст. 49 СК РФ: суд принимает во

внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица (применительно к установлению отцовства); разъяснения по данной категории дел даны в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей»**.

4.4. Досудебное (внепроцессуальное) ДНК-исследование

Заявитель вправе обратиться в частную лабораторию самостоятельно. Однако такое заключение **не является заключением судебной экспертизы** в смысле ст. 86 ГПК РФ: оно получено вне процессуальной процедуры, эксперт не предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, права сторон не соблюдались. Практически такое заключение оценивается как иное письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ) и может быть как принято, так и отвергнуто судом; процессуальный оппонент вправе настаивать на назначении судебной экспертизы. Тем не менее досудебное исследование полезно для «проверки гипотезы» и для построения позиции по делу.

4.5. Конкурирующие позиции о пределах доказывания родства

Позиция А (ограничительная, встречается в практике по особым производствам). Если утрачены все записи актов гражданского состояния и они не восстановимы, а иных архивных документов нет, суд может отказать в установлении факта со ссылкой на **ст. 265 ГПК РФ** и недостаточность доказательств. Логика: устанавливать факт «по совокупности косвенных данных» — значит подменять публичную регистрацию акта частным усмотрением.

Позиция В (доминирующая). Факт родства может быть установлен на основании совокупности любых доказательств, включая свидетельские показания, архивные и медицинские документы, а также заключение генетической экспертизы. Практика ориентирована на максимальную защиту прав заявителя (в том числе наследственных), а ДНК-исследование рассматривается как наиболее достоверное, но не единственное средство доказывания. Обстоятельства дела, публично-регистрационный характер происхождения в отсутствие записи компенсируются совокупностью косвенных доказательств.

Позиция С (компромиссная, наиболее реалистичная). Суд оценивает всю совокупность доказательств по внутреннему убеждению (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ); ДНК-заключение — сильное, но не абсолютное доказательство (особенно при

сиблинг-тесте); отсутствие ДНК не является основанием для отказа, если иные доказательства образуют непротиворечивую систему.

Что из этого следует практически: инициировать назначение генетической экспертизы следует как **усиление** позиции, но параллельно необходимо собрать весь доступный «документарный» пласт (ЗАГС, архивы, наследственное дело, медицинские документы), поскольку ДНК-исследование может быть невозможно (отказ сестры, утрата носителя) или дать вероятностный вывод.

4.6. Практический вывод по разделу 3

- Факт родства **может быть установлен без ДНК** — совокупностью письменных, архивных, медицинских доказательств и свидетельских показаний (ст. 264, 265, 267, 268, 69, 71 ГПК РФ).
- Искключительной допустимости записей актов гражданского состояния для родства закон **не требует** (ст. 60 ГПК РФ здесь не блокирует иные доказательства), однако при их отсутствии суд проверяет, исчерпаны ли возможности их восстановления (ст. 265 ГПК РФ).
- Досудебное ДНК-исследование допустимо, но имеет статус иного письменного доказательства, а не судебной экспертизы.

5. Раздел 4. Распределение судебных расходов по итогам дела

5.1. Особое производство (установление факта родственных отношений)

Ключевая позиция: согласно **п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»**, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком (в частности, требований об установлении фактов, имеющих юридическое значение), **между лицами, участвующими в деле, не распределяются**. Иными словами, в особом производстве расходы на экспертизу, как правило, остаются на заявителе — их не с кого «взыскивать», поскольку нет ответчика, виновного в нарушении или оспаривании права.

5.2. Исковое производство (спор о родстве, о праве наследования, об оспаривании отцовства)

Здесь работают общие правила:

- **Ст. 98 ГПК РФ** — стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение всех понесенных по делу судебных расходов с другой стороны; при частичном удовлетворении иска — пропорционально удовлетворенной части;
- **ст. 100 ГПК РФ** — расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в разумных пределах; критерии разумности раскрыты в **п. 11-13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1**;
- **ст. 110 АПК РФ** — аналогичное распределение в арбитражном процессе, включая правило ч. 5.1 о возмещении издержек третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований, если их фактическое поведение способствовало принятию судебного акта (норма введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ);
- **ст. 111 КАС РФ** — распределение расходов между сторонами в административном судопроизводстве;
- **ст. 101 ГПК РФ** — при отказе истца от иска и при заключении мирового соглашения; существенная оговорка: если истец не поддерживает требования вследствие **добровольного удовлетворения их ответчиком** после предъявления иска, все понесенные истцом расходы, включая оплату представителя, по его просьбе взыскиваются с ответчика;
- **ст. 103 ГПК РФ** — государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части требований, если ответчик не освобожден.

5.3. Специальные правила для неимущественных требований

По смыслу **п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1**, принцип пропорциональности не применяется при разрешении требований неимущественного характера: издержки возлагаются на проигравшую сторону в полном объеме. Это важно, если, например, спор переквалифицируется из особого производства в исковое (по ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).

5.4. Практический вывод по разделу 4

- **Особое производство:** расходы остаются на заявителе (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1). Возместить их с «заинтересованного лица» практически нельзя.

- **Исковое производство:** расходы распределяются по ст. 98, 100, 101 ГПК РФ (или ст. 110 АПК РФ, ст. 111 КАС РФ); при частичном удовлетворении — пропорционально; при добровольном удовлетворении требований после предъявления иска — полностью с ответчика (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ).
- Расходы на ДНК-экспертизу — это судебные издержки (ст. 94 ГПК РФ), то есть потенциально возмещаемые, но только при наличии процессуального «проигравшего» и по правилам соответствующего вида судопроизводства.

6. Сводный практический вывод по всем версиям

Версия	Платит за экспертизу	Значение согласия сестры	Последствия отказа / возмещение расходов
Особое производство (установление факта родства), глава 28 ГПК РФ	Заявитель авансом (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ); либо бюджет, если экспертиза по инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ) или заявитель освобожден по имущественному положению (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ)	Письменное согласие обязательно; достаточно для проведения исследования	При отказе — исследование невозможно; расходы по итогам дела между лицами не распределяются (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 1)
Исковое производство (спор о родстве/наследстве, оспаривание отцовства)	Инициатор ходатайства; при обоюдном ходатайстве — в равных частях (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ)	Согласие нужно; если сестра — сторона/третье лицо, работает и ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (риск признания факта установленным/опровергнутым при уклонении)	Расходы распределяются по ст. 98, 100, 101 ГПК РФ; неимущественные требования — без пропорции (п. 21 Пленума № 1)
Арбитражный процесс	Инициатор ходатайства, на депозит суда в срок, установленный	Согласие лица, не участвующего в деле, обязательно;	При невнесении сумм суд вправе отклонить ходатайство (ч. 2 ст. 108 АПК РФ);

Версия	Платит за экспертизу	Значение согласия сестры	Последствия отказа / возмещение расходов
	судом (ч. 1 ст. 108 АПК РФ); освобождения по имущественному положению АПК не предусматривает	санкций нет, применяется ч. 2 ст. 9 АПК РФ о рисках	расходы — по ст. 110 АПК РФ
Административное судопроизводство	По ч. 1 ст. 109 КАС РФ; освобождение/уменьшение — ч. 3 ст. 109 КАС РФ; возврат неизрасходованных сумм — ч. 4 ст. 109 КАС РФ	Согласие обязательно (ст. 21–24 Конституции РФ, ст. 152.2 ГК РФ, ст. 20 ФЗ № 323-ФЗ)	Расходы — по ст. 111 КАС РФ
Уголовное дело	Для сторон бесплатно: экспертиза в государственном СЭУ финансируется из федерального бюджета; выплаты экспертам, не работающим в СЭУ, — процессуальные издержки (ст. 131, 132 УПК РФ)	У потерпевшего и свидетеля — письменное согласие (ч. 4 ст. 195 УПК РФ), кроме случаев п. 4 и 5 ст. 196 УПК РФ; у подозреваемого/обвиняемого — возможно принудительное получение образцов (ст. 202 УПК РФ)	Издержки могут быть взысканы с осужденного (ст. 132 УПК РФ)

Базовый ответ на прямой вопрос: да, судебная ДНК-экспертиза — платная процедура, и ее оплата не зависит от согласия сестры; согласие сестры лишь делает исследование физически и юридически возможным. Если суд назначит экспертизу по собственной инициативе либо освободит заявителя от расходов с учетом имущественного положения (ч. 2 и 3 ст. 96 ГПК РФ), расходы примет на себя бюджет. Если сестра откажется — принудить ее нельзя, и тогда единственный путь — доказывать родство совокупностью иных доказательств

(ЗАГС, архивы, наследственное дело, медицинские документы, свидетельские показания).

7. Оговорка о релевантности правового контекста

Нормы Федерального закона от 23.06.2016 № 180-ФЗ «О биомедицинских клеточных продуктах» (в том числе правила об экспертизе качества биомедицинского клеточного продукта, этической экспертизе и основаниях отказа в их проведении) к вопросу об установлении родства в гражданском процессе **отношения не имеют** — их появление в подборке объясняется формальным совпадением поисковых терминов «экспертиза», «отказ в проведении экспертизы». Равным образом реквизиты «распоряжение Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп» в подборке ошибочно атрибутированы статьям 101 и 103 ГПК РФ: эти статьи содержатся в ГПК РФ, а не в указанном распоряжении.

8. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и кодексы: 1. Конституция Российской Федерации — ст. 21, 22, 23, 24, 51. 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 35, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 67, 69, 71, 73, 79 (ч. 3), 86, 94, 95, 96 (ч. 1–3), 98, 100, 101, 103, 263 (ч. 3), 264, 265, 267, 268. 3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 9 (ч. 2), 82, 108 (ч. 1, 2), 110 (в том числе ч. 5.1). 4. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 77, 109 (ч. 1–4), 111. 5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 131, 132, 178, 195 (ч. 1, 4), 196 (п. 4, 5), 198, 202. 6. Гражданский кодекс РФ — ст. 152.2, 1142–1145. 7. Семейный кодекс РФ — ст. 48, 49 (ч. 2). 8. Уголовный кодекс РФ — ст. 307.

Федеральные законы: 9. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 37. 10. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 20. 11. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» — ст. 9 и правила об исправлении, изменении, аннулировании и восстановлении записей актов гражданского состояния. 12. Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» — ст. 4. 13. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (в части введения ч. 5.1 ст. 110 АПК РФ).

Подзаконные акты: 14. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 (порядок и размер возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, а также издержек в связи с рассмотрением гражданского, административного дела, дела арбитражным судом).

Судебная практика: 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — п. 11-13, 19, 20, 21. 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей». 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (в части круга наследников по закону и подтверждения родственных отношений). 18. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». 19. Постановление ЕСПЧ от 07.02.2002 по делу *Mikulić v. Croatia* (жалоба № 53176/99) — о позитивной обязанности государства обеспечить возможность установления биологического родства.