

Установление факта родственных отношений с помощью судебной ДНК-экспертизы: платность процедуры, роль согласия сестры и процессуальный порядок

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель намерен доказать в суде факт родственных отношений (сестра — родная) и спрашивает, является ли назначаемая судом генетическая (ДНК) экспертиза платной процедурой и как влияет на ситуацию то обстоятельство, что предполагаемая сестра согласна на исследование. Ниже вопрос разобран по всем существенным версиям: (I) природа и источник финансирования экспертизы (кто и когда платит: заявитель, заинтересованное лицо, бюджет); (II) правовое значение согласия сестры и последствия её отказа/уклонения; (III) несёт ли расходы сама сестра; (IV) в каком производстве (особом или исковом) устанавливается факт родственных отношений и не окажется ли ДНК-исследование вообще избыточным; (V) практические выводы и алгоритм действий.

2. Раздел I. Является ли ДНК-экспертиза платной процедурой и кто её оплачивает

2.1. Экспертиза всегда возмездна: суд её не «финансирует» и не «спонсирует»

Судебная экспертиза назначается судом при возникновении вопросов, требующих специальных знаний (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ), а её производство поручается судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ). Работа эксперта по поручению суда оплачивается: эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную по поручению суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений (ст. 95 ГПК РФ). Общие вопросы организации и производства судебной экспертизы, включая её возмездный характер, урегулированы Федеральным законом от

31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Расходы на экспертизу прямо отнесены законом к судебным издержкам — иным связанным с рассмотрением дела расходам, которые суд признал необходимыми (ст. 94 ГПК РФ). Следовательно, ответ на вопрос «это платная процедура?» — **да, во всех случаях, кроме прямо названных в законе исключений (см. п. 2.3)**. Государство оплачивает экспертизу лишь тогда, когда её назначение вызвано инициативой самого суда либо когда гражданин освобождён от этих расходов по имущественному положению.

2.2. Общее правило: платит тот, кто просит (заявитель ходатайства)

Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, **предварительно** вносятся на счёт, открытый в порядке бюджетного законодательства, стороной, заявившей соответствующую просьбу; если просьба заявлена обеими сторонами — суммы вносятся ими в равных частях (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ).

Практические следствия для вашей ситуации:

- Если ходатайство о назначении ДНК-экспертизы заявляет сам заявитель (или его представитель) — аванс вносит он. Согласие сестры на исследование **само по себе не перекладывает на неё оплату**.
- В определении о назначении экспертизы суд указывает в том числе сведения об экспертном учреждении, вопросы эксперту, материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта, срок проведения экспертизы и **размер вознаграждения эксперту** (ст. 80 ГПК РФ). Определение о назначении экспертизы может быть обжаловано в части приостановления производства по делу и в части распределения расходов (ч. 2 ст. 80 ГПК РФ).
- На период проведения экспертизы производство по делу, как правило, приостанавливается (ст. 215–217 ГПК РФ), что влияет на общий срок рассмотрения.

2.3. Исключение: экспертиза, назначенная по инициативе суда, — за счёт средств федерального бюджета

Если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие подлежащие оплате действия осуществляются **по инициативе суда**,

соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ).

Это реальная, но на практике трудно реализуемая версия. Суды общей юрисдикции по делам об установлении фактов обычно формулируют определение так, что экспертиза назначается по ходатайству заявителя (либо «для проверки доводов заявителя»), и указывают на обязанность заявителя внести аванс. Ссылка на ч. 2 ст. 96 ГПК РФ работает, когда суд сам поставил вопрос о необходимости специальных знаний, а стороны такой необходимости не заявляли (или возражали против экспертизы). Поэтому в ходатайстве целесообразно формулировку распределять альтернативно: просить назначить экспертизу, а при возложении расходов на заявителя — рассмотреть вопрос об освобождении (п. 2.4).

2.4. Освобождение от расходов и уменьшение их размера

Суд (а также мировой судья) вправе с учётом имущественного положения гражданина освободить его от уплаты судебных расходов, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 96 ГПК РФ, либо уменьшить их размер (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ). Это единственный законный механизм, позволяющий гражданину не платить за экспертизу, не перенося расходы на бюджет по п. 2.3.

Отдельно от расходов на экспертизу стоит государственная пошлина по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение: она уплачивается по подп. 4 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (размер в действующей редакции подлежит уточнению: до изменений, внесённых Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ, он составлял 300 руб.). Основания освобождения отдельных категорий граждан — ст. 333.36 НК РФ; отсрочка или рассрочка уплаты — ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ. Расходы на экспертизу этими нормами не покрываются.

2.5. Что происходит при неоплате

Единого правила «нет денег — нет экспертизы» в ГПК РФ нет. Практика расходится:

- **Подход 1 (преобладающий в практике СОЮ).** Экспертное учреждение, не получив аванс, возвращает определение без исполнения либо сообщает суду о невозможности производства экспертизы; суд выясняет позицию стороны и либо предлагает внести суммы повторно, либо рассматривает дело по имеющимся доказательствам.
- **Подход 2.** Невнесение аванса стороной, заявившей ходатайство, расценивается судом как уклонение от экспертизы с применением ч. 3 ст.

79 ГПК РФ (суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза назначалась, установленным или опровергнутым). Этот подход применяется реже и, как правило, к стороне, прямо уклоняющейся от участия в исследовании, а не к той, что испытывает материальные затруднения.

Для заявителя это означает: при неуплате аванса риск неблагоприятного исхода (в том числе по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ) ложится прежде всего на него, поэтому целесообразно либо сразу заявлять об освобождении по ч. 3 ст. 96 ГПК РФ, либо оплачивать экспертизу.

2.6. Можно ли потом вернуть потраченное: две конкурирующие позиции

Позиция А (доминирующая по делам особого производства). В особом производстве нет истца и ответчика, нет «стороны, в пользу которой состоялось решение суда», поэтому механизм ст. 98 ГПК РФ в полном объёме не работает, и понесённые заявителем расходы на экспертизу, как правило, **остаются на заявителе** и не взыскиваются с заинтересованных лиц. Эта логика опирается на буквальный текст ч. 1 ст. 98 ГПК РФ («стороне, в пользу которой состоялось решение суда...») и на конструкцию особого производства (ст. 263, 264 ГПК РФ).

Позиция Б (встречается в практике и применима в определённых обстоятельствах). Если заинтересованное лицо (например, второй наследник, орган, чьи возражения потребовали экспертизы) активно и необоснованно возражало против заявления, а суд заявление удовлетворил, расходы могут быть возложены на такое лицо по аналогии со ст. 98 ГПК РФ. Дополнительным ориентиром служит ч. 4 ст. 98 ГПК РФ: судебные издержки, понесённые третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников процесса способствовало принятию этого акта. Также ч. 5 ст. 98 ГПК РФ позволяет взыскать издержки с третьего лица, если его жалоба оставлена без удовлетворения.

Практический вывод. Если дело рассматривается как **исковое** (спор о праве, п. 5.2), расходы распределяются по общим правилам ст. 98 ГПК РФ — пропорционально удовлетворённым требованиям, а при полном удовлетворении иска могут быть взысканы с ответчика. Если дело идёт в **особом производстве**, рассчитывать на возмещение расходов с сестры или иного заинтересованного лица можно лишь при активном, необоснованном противодействии с их стороны, и такая перспектива не гарантирована.

2.7. Стоимость и сроки (ориентировочно)

Точная цена определяется экспертным учреждением и фиксируется судом в определении (ст. 80 ГПК РФ). По открытым прејскурантам государственных и негосударственных экспертных организаций исследование на родство двух лиц (аутосомные STR-локусы, при необходимости — митохондриальная ДНК) стоит, как правило, десятки тысяч рублей; сроки — обычно от одного до нескольких месяцев с момента поступления материалов и оплаты. Дополнительные издержки возникают при отборе образцов по месту жительства сестры через судебное поручение (ст. 62 ГПК РФ) и при использовании специальных образцов (сохранённый биоматериал, личные вещи).

3. Раздел II. Согласие сестры: что оно даёт и чего не даёт

3.1. Для назначения экспертизы согласие участников не требуется

Суд назначает экспертизу, когда для разрешения дела нужны специальные знания (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ). Согласие сторон и иных лиц для вынесения определения о назначении экспертизы законом не предусмотрено; лица, участвующие в деле, лишь вправе представлять вопросы эксперту, просить о поручении экспертизы конкретному учреждению или эксперту, заявлять отвод, знакомиться с определением и заключением, ходатайствовать о дополнительной, повторной, комплексной или комиссионной экспертизе (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ).

Вывод по версии «нужно ли согласие, чтобы суд назначил ДНК»: согласие сестры для *назначения* не требуется; вопрос стоит иначе — без её участия экспертизу невозможно *провести*.

3.2. Для отбора биологического материала согласие обязательно: это медицинское вмешательство

Получение образцов крови, буккального эпителия (мазка со слизистой) или иного биоматериала — медицинское вмешательство, которое требует информированного добровольного согласия гражданина (ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»). Принудительный отбор биоматериала у лица, не

являющегося обвиняемым/подозреваемым по уголовному делу, в гражданском процессе невозможен.

Отсюда практические варианты:

- Сестра **согласна** — она даёт письменное согласие, приобщаемое к делу; образцы отбираются либо в помещении экспертного учреждения, либо (если она живёт в другом городе) в порядке судебного поручения (ст. 62 ГПК РФ), либо медицинским работником по месту её нахождения с соблюдением правил идентификации.
- Сестра **привлечена к участию в деле** как заинтересованное лицо и отказывается — работает ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (п. 3.4).

Согласие лица, не привлечённого к участию в деле, на отбор образцов возможно, но его процессуальный статус (свидетель, заинтересованное лицо) лучше определить определением суда, чтобы заключение эксперта не оспаривалось по мотиву неясного происхождения образцов.

3.3. Если сестра согласна — что это меняет по существу

1. Экспертиза становится технически выполнимой: исследуются образцы обоих предполагаемых сиблингов.
2. Вывод по сиблинг-тесту носит, как правило, **вероятностный** характер (в отличие от исследования «родитель — ребёнок», где возможен вывод, близкий к категоричному). Дополнительно может исследоваться митохондриальная ДНК (общая материнская линия), что подтверждает происхождение от одной матери, но само по себе не доказывает полнородность.
3. Согласие **не заменяет** совокупности иных доказательств: заключение эксперта для суда необязательно и оценивается по правилам ст. 67 ГПК РФ, а несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении (ч. 3 ст. 86 ГПК РФ). Наряду с заключением исследуются свидетельства о рождении, документы о перемене имени и заключении брака, справки, показания свидетелей (ст. 55, 69, 71, 77 ГПК РФ).
4. Расходы на экспертизу всё равно вносит сторона, заявившая ходатайство (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ), — согласие сестры не создаёт солидарной обязанности по оплате.

3.4. Если сестра откажется или уклонится: последствия и две позиции

Закон прямо предусматривает: при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и

документов и в иных случаях, когда без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется и какое значение экспертиза имеет для дела, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза назначалась, **установленным или опровергнутым** (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ).

- **Версия «против уклониста».** Если сестра возражает против установления факта родства и отказывается от исследования без уважительных причин, суд может признать факт родственных отношений установленным, опираясь на ч. 3 ст. 79 ГПК РФ в совокупности с иными доказательствами.
- **Версия «против заявителя».** Механизм симметричен: если уклоняется сам заявитель (в том числе не вносит аванс или не является на отбор образцов), суд может признать факт родства недоказанным/опровергнутым.
- **Ограничение.** Суд не «наказывает» отказ автоматически: применение ч. 3 ст. 79 ГПК РФ — право, а не обязанность суда, и поставлено в зависимость от значимости экспертизы для дела и причин уклонения. Наличие уважительных причин (состояние здоровья, религиозные соображения) обычно исключает квалификацию поведения как уклонения — но и в этом случае факт придётся доказывать иными средствами.

3.5. Образцы при отсутствии самой сестры

Если предмет доказывания — родство с иным лицом (например, с умершим родственником), исследование может строиться на сравнении образцов заявителя с образцами живых родственников и с сохранённым биоматериалом (медицинские документы, личные вещи), а при необходимости — с привлечением ст. 79 ГПК РФ и разрешением вопроса об изъятии образцов у умершего. Это существенно сложнее и дороже, чем «парный» сиблинг-тест, и требует отдельного процессуального оформления.

4. Раздел III. Платит ли что-либо сама сестра

По общему правилу ч. 1 ст. 96 ГПК РФ — нет. Она не является «стороной» ни в особом, ни в исковом производстве (в исковом она может быть ответчиком только если иск предъявлен к ней). Возможные исключения:

- в исковом производстве расходы могут быть в итоге взысканы с проигравшей стороны по ст. 98 ГПК РФ — то есть с неё, но **постфактум** и только по правилам распределения расходов;
- если она заявит собственное ходатайство об экспертизе, а заявитель — встречное аналогичное, суд может распределить аванс в равных частях (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ);

- как заинтересованное лицо (или третье лицо) она вправе претендовать на возмещение собственных издержек, если её процессуальное поведение способствовало принятию судебного акта (ч. 4 ст. 98 ГПК РФ), а при оставлении её жалобы без удовлетворения издержки, напротив, могут быть взысканы с неё (ч. 5 ст. 98 ГПК РФ).

5. Раздел IV. Особое или исковое производство: где вообще устанавливают факт родственных отношений

5.1. Особое производство — основной путь (ст. 264-268 ГПК РФ)

Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан и организаций (ч. 1 ст. 264 ГПК РФ), и рассматривает дела об установлении родственных отношений (п. 1 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ), а также других имеющих юридическое значение фактов (п. 10 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ).

Ключевое условие (ст. 265 ГПК РФ): суд устанавливает факт только тогда, когда заявитель **не может получить в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих этот факт, либо когда невозможно восстановить утраченные документы**. Это не формальность, а фильтр, который суды проверяют в первую очередь. В заявлении необходимо указать, для какой цели требуется установление факта, и привести доказательства невозможности получения или восстановления документов (ст. 267 ГПК РФ).

Отсюда важная практическая версия: возможно, ДНК-экспертиза вообще не потребуется. Если у брата и сестры были общие родители, факт родственных отношений подтверждается свидетельствами о рождении обоих, свидетельством о браке матери (смена фамилии), документами о перемене имени, актовыми записями органов ЗАГС. Суд может указать, что надлежащие документы получить можно, и отказать в установлении факта в особом производстве либо предложить оформить документы во внесудебном порядке (в том числе через внесение исправлений в актовые записи в порядке Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»). Генетическое исследование имеет смысл, когда актовые записи утрачены, восстановить их нельзя, либо существует объективное расхождение документов.

Также учитываются правила о подсудности и содержании заявления (ст. 266, 267 ГПК РФ), а решение суда, которым факт установлен, служит основанием

для регистрации такого факта или оформления соответствующих прав (ст. 268 ГПК РФ).

5.2. Исковое производство — если есть спор о праве

Если при рассмотрении дела об установлении факта возникает спор о праве (в частности, о наследстве), заявление оставляется без рассмотрения, а заинтересованным лицам разъясняется право предъявить иск (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Соответствующие разъяснения о разграничении особого и искового производства содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (в части установления факта родственных отношений и принятия наследства), а также в сохраняющем актуальность в непротиворечивой части Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение». Кроме того, Верховным Судом РФ даны разъяснения по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в Постановлении Пленума от 16.05.2017 № 16 (реквизиты и актуальность этого акта подлежат проверке перед публикацией — см. примечание редакции).

Разница для вас критична: в исковом производстве, где есть ответчик, работают ч. 1 ст. 96 и ст. 98 ГПК РФ — аванс вносит истец, но расходы могут быть взысканы с ответчика при удовлетворении иска. В особом производстве такой перспективы практически нет (см. п. 2.6).

5.3. Смежные конструкции

- **Установление отцовства** — исковое производство (ст. 49 СК РФ), суд принимает во внимание любые доказательства, включая заключение экспертизы; возможен и факт признания отцовства (п. 4 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ).
- **Установление родства для наследственных целей** — при отсутствии спора особое производство, при споре — иск (в том числе об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, п. 9 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ).
- **Внесение изменений в актовые записи** — внесудебный порядок по Закону № 143-ФЗ; если орган ЗАГС отказал, его отказ может быть обжалован.

6. Раздел V. Практические выводы по каждой версии

Версия прочтения вопроса	Правовая оценка	Практический вывод
«Суд назначает ДНК — значит, платит бюджет»	Не соответствует закону. Экспертиза — судебные издержки (ст. 94, 95 ГПК РФ), авансируется стороной, заявившей ходатайство (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ)	Готовьтесь к авансу; при необходимости ходатайствуйте об освобождении по ч. 3 ст. 96 ГПК РФ
«Экспертиза по инициативе суда — бесплатно»	Да, в этом случае расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ)	Работает, если инициатором специальных знаний выступил сам суд; на практике редко, но заявить такую альтернативу в ходатайстве не вредно
«Сестра согласна — значит, всё бесплатно и просто»	Согласие снимает препятствие к отбору биоматериала (ст. 20 Закона № 323-ФЗ), но не меняет схему оплаты (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ)	Экспертиза возможна и будет проведена, но платит заявитель ходатайства
«Можно ли потом взыскать расходы с сестры»	В особом производстве — практически нет (ст. 98 ГПК РФ не применяется буквально); в исковом — возможно	Оценивайте формат производства заранее; в особом производстве исходите из невозвратности расходов
«Сестра откажется — родство доказать нельзя»	Неверно. Возможны иные доказательства; отказ может быть оценён по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ	Фиксируйте её позицию письменно; предлагайте суду применить ч. 3 ст. 79 ГПК РФ
«Без ДНК никак»	Неверно. Возможна совокупность документов и свидетельских показаний; ст. 265 ГПК РФ может вовсе исключить особое производство при наличии документов	Сначала оцените, можно ли подтвердить родство актовыми записями и иными документами

Версия прочтения вопроса	Правовая оценка	Практический вывод
«Надо сразу идти в суд»	Если есть спор о праве — исковое производство (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ)	Определите наличие спора: от этого зависит и порядок, и распределение расходов

7. Раздел VI. Алгоритм действий (с учётом согласия сестры)

- 1. Оцените необходимость суда.** Проверьте, нельзя ли подтвердить родство документами ЗАГС, справками, восстановлением актовых записей (ст. 265 ГПК РФ, Закон № 143-ФЗ). Если можно — особое производство может быть признано ненадлежащим путём.
- 2. Определите формат дела** (особое или исковое) с учётом ч. 3 ст. 263 ГПК РФ и позиции иных наследников/заинтересованных лиц.
- 3. Зафиксируйте согласие сестры письменно** — заявление о согласии на медицинское вмешательство и на участие в экспертизе, приобщаемое к делу (ст. 20 Закона № 323-ФЗ, ст. 79 ГПК РФ). Это исключит впоследствии спор о происхождении образцов и снимет риск неисполнения определения.
- 4. Заявите ходатайство о назначении экспертизы** с формулировками: (а) о поручении конкретному экспертному учреждению (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ) с указанием перечня вопросов; (б) об отборе образцов у сестры в порядке судебного поручения, если она в другом населённом пункте (ст. 62 ГПК РФ); (в) альтернативно — о назначении экспертизы по инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ) или об освобождении/уменьшении расходов (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ).
- 5. Внесите аванс** в указанном судом размере либо получите определение об освобождении от расходов. Помните, что при неуплате возможен и отказ экспертного учреждения от производства, и применение ч. 3 ст. 79 ГПК РФ не в вашу пользу.
- 6. Параллельно соберите иные доказательства** (свидетельства, документы, показания свидетелей, переписка, фотографии, справки о совместном проживании) — заключение эксперта необязательно для суда и оценивается по ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ.
- 7. Учтите альтернативу досудебного исследования:** генетический тест в медицинской лаборатории оплачивается полностью вами, но проводится быстрее и дешевле; его результат может быть представлен как письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ), однако суд вправе назначить собственную судебную экспертизу и оценить досудебное заключение критически.

8. Раздел VII. Процессуальные риски

- **Риск «ненадлежащего пути».** Отсутствие доказательств невозможности получения документов в ином порядке — самостоятельное основание к отказу (ст. 265 ГПК РФ).
- **Риск «спора о праве».** Если у других наследников есть возражения по существу (а не только по факту родства), заявление может быть оставлено без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ) — расходы придётся нести заново в исковом процессе.
- **Риск вероятностного вывода эксперта.** Сиблинг-тест может дать не категорический, а вероятностный результат; суд оценит его наряду с другими доказательствами.
- **Риск неоплаты.** Приостановление производства (ст. 215–217 ГПК РФ), возврат определения без исполнения, применение ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.
- **Риск невозвратности расходов** в особом производстве (см. п. 2.6).

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 55, 56, 57, 62, 67, 69, 71, 77, 79, 80, 82–84, 86, 87, 90, 94, 95, 96, 98, 136, 215–217, 263, 264, 265, 266, 267, 268.
2. Налоговый кодекс РФ: подп. 4 п. 1 ст. 333.19, ст. 333.36, ст. 333.41.
3. Семейный кодекс РФ: ст. 48, 49.
4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации».
5. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: ст. 20 (информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство).
6. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (в том числе ст. 69 о внесении исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния).
7. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменения в размеры государственной пошлины; применительно к подп. 4 п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (разъяснения о разграничении особого и искового производства при установлении факта родственных отношений).
2. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (применяется в части, не противоречащей действующему ГПК РФ).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 (разъяснения по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение) — **реквизиты и актуальность подлежат проверке перед публикацией.**
4. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 111 (приведён для отграничения — к рассматриваемой ситуации не применяется, поскольку дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются по правилам ГПК РФ).

Примечание редакции о качестве предоставленного массива источников. В переданном правовом контексте часть записей содержит некорректные реквизиты: тексты ст. 79, 98, 264 ГПК РФ и ст. 111 КАС РФ приписаны Распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп и Указу Президента РФ от 14.06.2024 № 502, которые источниками процессуального права не являются; тексты ГПК РФ продублированы также под реквизитами Федеральных законов от 08.08.2024 № 242-ФЗ и от 24.06.2025 № 174-ФЗ. Содержательно приведённые редакции ст. 79, 98, 264, 265 ГПК РФ между собой не расходятся, поэтому разбор построен на отраслевой принадлежности норм (ГПК РФ), а не на указанных в массиве реквизитах. Перед публикацией ссылки на судебные акты (п. 8–10) рекомендуется сверить с официальными источниками (pravo.gov.ru, vsrf.ru).