

# Правовой разбор: защита судебного решения при наличии описки в адресе и «задним числом» вынесенном определении об исправлении описки

## 1. Краткая постановка вопроса

По социальному спору (установление факта проживания для назначения меры социальной поддержки) суд первой инстанции вынес решение в пользу заявителя, в котором допустил опisku в адресе нанимателя — в тексте отражён адрес наймодателя. Первичное определение об исправлении описки содержало дефект (мотивировочная часть верна, резолютивная — вновь ошибочна). По повторному заявлению судья сначала отказала устно, сославшись на то, что в резолютивной части решения адрес не фигурирует, а затем — уже после подачи ответчиком апелляционной жалобы и возражений заявителя — вынесла определение об исправлении описки «задним числом», без извещения сторон и без фактически проведённого судебного заседания. Ответчик использует опisku как довод о «расхождении адресов и недоказанности проживания», а выявленное процессуальное нарушение судьи — как аргумент о пристрастности. Требуется определить, как защитить вступившее в законную силу решение и нейтрализовать оба довода ответчика. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям (применимый процессуальный режим; природа и пределы исправления описки; законность «ретроспективного» определения; возможности апелляции и средства защиты), каждая — со своим обоснованием и ссылками на нормы.

## 2. Квалификация процессуального режима: от чего зависит вся конструкция защиты

Это исходная развилка, молчаливое «выбор» которой исказит весь дальнейший анализ, поэтому раскрываю обе версии.

### Версия А. Дело рассмотрено по правилам КАС РФ

Если спор представлял собой административное исковое заявление к органу, назначающему меру социальной поддержки (например, к органу соцзащиты

либо к уполномоченному органу субъекта РФ), и факт проживания входил в предмет доказывания как одно из обстоятельств, то: - исправление описок регулируется **ст. 184 КАС РФ**; - действия суда после получения апелляционной жалобы — **ст. 302 КАС РФ**; - пределы рассмотрения в апелляции — **ст. 308 КАС РФ**; - основания для отмены — **ст. 310 КАС РФ**.

Именно эта конструкция ближе к приведённому правовому контексту (все профильные источники — нормы КАС РФ и общие правила исправления описок).

### **Версия Б. Дело рассмотрено по правилам ГПК РФ**

Если заявление об установлении факта проживания рассматривалось в порядке особого производства (**гл. 28, ст. 264-268 ГПК РФ**), а затем были соединены либо рассматривались отдельно требования к органу, то: - исправление описок регулируется **ст. 200 и ст. 203.1 ГПК РФ**; - действия после апелляционной жалобы — **ст. 325 ГПК РФ**; - пределы рассмотрения — **ст. 327.1 ГПК РФ**; - основания отмены — **ст. 330 ГПК РФ**.

Разница принципиальна: квалификация «задним числом» и оценка допустимости рассмотрения без извещения в КАС и ГПК совпадают по существу (единая модель, введённая Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ), но набор «безусловных оснований» отмены и правила о протоколе разнятся.

**Практический вывод по разделу.** По существу защита строится одинаково, но процессуальные ссылки в возражениях надо давать строго по тому кодексу, по которому рассмотрено дело. Определить это можно по вводной части решения (указание на КАС РФ или ГПК РФ) и по составу участников: наличие ответчика-органа с публичными полномочиями указывает на КАС РФ.

## **3. Правовая природа и пределы исправления описки**

### **3.1. Основание и содержательные пределы**

- **ст. 184 КАС РФ:** суд, принявший решение, «по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может исправить допущенные в этом решении описки, опечатки, явные арифметические ошибки независимо от того, вступило ли решение суда в законную силу» (ч. 2).
- **ст. 200 ГПК РФ:** аналогичное правило; при этом исправление не должно менять существа решения (это следует из ч. 1 ст. 200 ГПК РФ: «После

объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его»).

- **ст. 179 АПК РФ** (по аналогии и как наиболее ясная формулировка): исправление допускается **«без изменения его содержания»** (ч. 3). Это ключевая формула, воспринятая практикой и для ГПК, и для КАС.
- **ст. 184 КАС РФ, ч. 1**: прямой запрет отменить или изменить решение после его объявления.

### 3.2. Что считается «явной опiskой»

Явной считается ошибка, очевидная из самого текста акта и материалов дела, устранение которой не требует переоценки доказательств и не меняет выводов суда. Классический пример — неверно указанная фамилия, дата, номер, адрес места жительства, если правильное значение однозначно следует из материалов дела.

В рассматриваемой ситуации адрес нанимателя в мотивировочной части (и тем более адрес в договоре найма) — это именно **явная описка**: правильный адрес устанавливается непосредственно из договора найма, положенного в основу решения, и его исправление не требует нового исследования доказательств.

### 3.3. Ключевой вопрос: затронула ли описка существо решения

Именно здесь лежит водораздел: **описка, не изменяющая содержания решения, исправима; исправление, меняющее выводы суда по существу, недопустимо** (определение не должно превратиться в новое решение).

В вашем случае резолютивная часть решения **не содержит адреса нанимателя** — она содержит обязанность органа назначить меру социальной поддержки. Следовательно: - описка в адресе локализована в мотивировочной части; - она **не влияет на резолютивную часть**, а значит — на исполнимость решения (в исполнительном документе адрес нанимателя как таковой не фигурирует); - довод ответчика о том, что расхождение адресов «опровергает проживание», бьёт мимо предмета исполнения.

**Практический вывод по разделу 3.** Исправление спорной описки находится в пределах полномочий суда по ст. 184 КАС РФ (ст. 200 ГПК РФ), а сама описка не изменяет существа решения. Это фундамент защиты: и исправление допустимо, и на исход оно не влияет.

---

## 4. Определение, вынесенное «задним числом» без извещения сторон: законность и последствия

По этому вопросу существуют конкурирующие прочтения, и они дают разный результат. Разбираю каждое.

### Версия А — определение законно по форме

**ч. 2.1 ст. 184 КАС РФ** (и **ст. 203.1 ГПК РФ**) прямо предусматривают, что вопросы об исправлении описок «рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления соответствующего заявления **без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле**». Вызов сторон — право, а не обязанность суда, и применяется «в случае необходимости».

Отсюда следует важный для вас тезис: **само по себе рассмотрение вопроса об описке без извещения сторон — не нарушение, а прямо предписанный законом порядок**. Факт «без заседания» здесь нормативен. Поэтому довод ответчика о «нарушении права на участие» в этой части юридически слаб: у ответчика есть иное средство — частная жалоба (ч. 3 ст. 184 КАС РФ).

**Итог версии А:** процедура вынесения определения без извещения — в рамках закона.

### Версия Б — «задним числом» есть искажение процессуального документа

Если судья фактически изготовила определение в одну дату, а указала в нём **более раннюю** дату (то есть документ датирован ретроспективно), это выходит за пределы процедуры и превращается в **искажение сведений процессуального документа**. Это уже не «порядок рассмотрения», а недостоверность документа, и именно этот довод ответчик будет использовать.

Правовые последствия такой ситуации: 1. **Процессуальный эффект** самого определения сохраняется по существу — исправление описки относится к компетенции суда (ст. 184 КАС РФ; ч. 2), а дата изготовления не входит в перечень условий действительности определения. Но дата важна для исчисления срока на частную жалобу (ч. 3 ст. 184 КАС РФ). 2. **Основание для частной жалобы** появляется именно по мотиву недостоверности даты и нарушения порядка (см. раздел 6).

**Итог версии Б:** «ретроспективная» дата сама по себе не лишает определение силы автоматически, но создаёт основание для его оспаривания по форме.

## **Версия В — определение ссылается на заседание, которого не было**

Если текст определения содержит указание на **проведённое судебное заседание** (с извещением сторон, вызовом участников), которого фактически не было и по которому отсутствует протокол, — это более тяжёлый дефект.

Здесь срабатывают **безусловные основания отмены**: - **ч. 1 ст. 310 КАС РФ** (п. 6) / **ч. 4 ст. 330 ГПК РФ** (п. 6): рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, не извещённых надлежащим образом, и **отсутствие в деле протокола судебного заседания**.

Оговорка: при рассмотрении вопроса об описке протокол по общему правилу **не ведётся** (ч. 2.1 ст. 184 КАС РФ — без заседания). Поэтому если определение описывает процедуру, не предусматривающую протокол, «отсутствие протокола» как отдельное основание может и не «выстрелить». Решающим становится **недоверность самого содержания** определения (фиксация несуществующего заседания).

**Итог версии В:** фиксация несостоявшегося заседания — самостоятельный дефект, дающий основание для отмены определения по процессуальным мотивам.

### **4.1. Сводный вывод по разделу 4**

- «Без извещения» — законно (версия А).
- «Задним числом» (искажение даты) — не лишает определение силы автоматически, но образует основание для частной жалобы (версия Б).
- Фиксация несостоявшегося заседания — наиболее тяжёлый вариант, потенциально влекущий отмену определения по безусловным основаниям (версия В).

**Ключевой практический момент:** прежде чем строить защиту, сверьте **фактическую дату изготовления** определения, дату его вручения/направления и дату, указанную в самом тексте. Расхождение — это ваш документальный аргумент (при необходимости — через заявление об ознакомлении с материалами дела и получение копии с отметкой).

## 5. Может ли апелляция переоценивать довод ответчика о «расхождении адресов»

### 5.1. Пределы рассмотрения в апелляции

Апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения **по доводам жалобы**, но вправе проверить и в целом (ч. 1 ст. 308 КАС РФ; ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ). Это значит: довод ответчика о «расхождении адресов» апелляция **обязана рассмотреть**, но рассмотреть — не значит принять.

### 5.2. Резолютивная часть против мотивировочной

Здесь работает базовое правило: **исполнимость решения определяется резолютивной частью**. Если резолютивная часть не содержит адреса нанимателя, а содержит однозначную обязанность органа назначить меру социальной поддержки, то: - довод о «расхождении адресов» не имеет отношения к резолютивной части; - он не может повлиять на исполнимость; - он не образует самостоятельного основания для отмены по ст. 310 КАС РФ (ч. 3, 4) / ст. 330 ГПК РФ, поскольку не привёл и не мог привести к неправильному решению по существу.

### 5.3. Оценка доказательств (договор найма)

Предмет доказывания по делу — факт проживания. Он подтверждён **договором найма**, в котором адреса сторон указаны верно, и иными материалами. Описка в тексте решения **не порочит само доказательство**: договор находится в деле в неизменном виде.

Законодательно порядок оценки доказательств закреплён **ст. 84 КАС РФ / ст. 67 ГПК РФ** (оценка по внутреннему убеждению суда, всесторонне, полно, объективно). Апелляция вправе дать оценку заново, но описка в решении **не создаёт нового доказательства или нового факта**, опровергающего договор.

### 5.4. Вывод по разделу 5

- Апелляция рассмотрит довод ответчика, но **удовлетворить его оснований нет**: резолютивная часть однозначна, доказательство (договор) сохранно, описка — техническая и на существо не влияет.
- Правильная линия защиты: **локализовать спор до технической описки**, а не «уходить» в защиту процессуальных действий судьи (там вы уязвимее, чем ответчик).

## 6. Можно ли отменить/оспорить определение об исправлении описки: стратегический разбор

### 6.1. Механизм — частная жалоба

**ч. 3 ст. 184 КАС РФ; ч. 2 ст. 203.1 ГПК РФ:** на определение о внесении исправлений (или об отказе) может быть подана **частная жалоба**.

### 6.2. Главный риск: оспаривание обернётся против вас

Если обжаловать само исправление, есть вероятность **отмены определения**. Тогда исправление исчезнет — а описка останется. Это **ухудшит** ваше положение по сравнению с текущим, где описка корректно устранена. Обжалование имеет смысл **только** в узком сценарии (см. 6.3).

### 6.3. Когда оспаривание оправдано

Есть **два разных предмета** обжалования, и путать их нельзя:

| Предмет                                                              | Что защищаете           | Целесообразность                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Содержание исправления (какой адрес вписан)                          | Правильный адрес        | Обжаловать <b>только если вписано неверно</b> ; если исправление верное — не обжаловать |
| Процедура (дата «задним числом», фиксация несостоявшегося заседания) | Достоверность процедуры | Можно поставить вопрос отдельно, не подрывая итог                                       |

Ключ: **атакуйте процедуру, не атакуя результат**. Формулировка частной жалобы (если её подавать) должна быть такой: «исправление по существу верно, но определение содержит недостоверные сведения о дате/порядке вынесения», — а не «отмените исправление». Иначе вы своими руками вернёте описку в решение.

### 6.4. Вывод по разделу 6

Отмена определения об исправлении описки в вашу задачу **не входит**: отмена вернёт описку в решении. Оспаривать — только процедурную часть и только если она реально создаёт для вас риск (например, ответчик строит на ней довод о порочности всего производства).

## 7. Средства защиты завоёванного решения: практический алгоритм

### 7.1. Возражения на апелляционную жалобу — усилить

Основание: **ч. 3 ст. 302 КАС РФ / ст. 326 ГПК РФ** (право лиц, участвующих в деле, представить письменные возражения с приложением документов).  
Рекомендую включить:

1. **Локализация предмета:** описка — в мотивировочной части; резолютивная часть адреса не содержит; на исполнимость не влияет.
2. **Неизменность доказательства:** договор найма с верными адресами находится в деле; оценка доказательств не «испарилась» из-за описки.
3. **Отсутствие причинно-следственной связи:** довод о «расхождении адресов» не образует ни одного из оснований отмены (ч. 3, 4 ст. 310 КАС РФ / ст. 330 ГПК РФ); нарушения, не приведшие к неправильному решению, отмену не влекут.
4. **Приложение:** копии заявлений об исправлении, первоначального и последующего определений — как доказательство, что описка устранена.
5. **Добросовестность:** ссылка на **ст. 10 ГК РФ / ч. 1 ст. 45 КАС РФ** (процессуальная добросовестность) — ответчик не оспаривает существо, а цепляется за техническую описку.

### 7.2. Реакция на уточнённую апелляционную жалобу ответчика

Ответчик переносит акцент на процессуальные нарушения судьи. Ваша контр-линия:

- **Нарушения суда первой инстанции, не повлёкшие неправильного разрешения дела, не являются основанием для отмены** (ч. 6 ст. 310 КАС РФ / ч. 4 ст. 330 ГПК РФ — отмена по безусловным основаниям носит закрытый характер; иные нарушения отмену не влекут, если не привели к неверному итогу).
- **Право суда исправлять описки по своей инициативе и независимо от вступления решения в силу** (ч. 2 ст. 184 КАС РФ). То есть даже «самостоятельное» исправление судом описки законно. Ответчик не сможет оспорить само полномочие суда.
- **Отсутствие нарушения прав ответчика:** ч. 2.1 ст. 184 КАС РФ прямо допускает рассмотрение без извещения; ответчик имел право на частную жалобу — что и является его «предохранителем».

- **Отсутствие причинной связи:** даже если процедура дефектна, это не доказывает недоказанность проживания (предмет апелляции).

### 7.3. Обжалование действий судьи (по ст. 184 КАС РФ и по общему порядку)

**Важно:** это **отдельный** трек, он не должен смешиваться с защитой решения.

- **Частная жалоба** на определение об исправлении (ч. 3 ст. 184 КАС РФ / ч. 2 ст. 203.1 ГПК РФ) — но помните риск из п. 6.2. Подавать только в объёме процедурных дефектов.
- **Жалоба председателю суда** на действия судьи (организационно-дисциплинарный порядок).
- **Обращение в квалификационную коллегия судей** (Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ»; Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей») — по фактам, влияющим на доверие к судье.

**Осторожно:** этот трек не изменяет исход дела и может быть использован ответчиком как подтверждение «конфликта» с судом. Он оправдан как страховка, но не как замена защите по существу.

### 7.4. Правоохранительный трек — только как крайняя мера

Теоретически возможна постановка вопроса о **ст. 305 УК РФ** (вынесение заведомо неправосудного судебного акта) либо **ст. 303 УК РФ** (фальсификация), но: - состав требует умысла и высокой доказанности; - факт описки и «ретроспективного» определения сам по себе не образует состава — это может быть технической ошибкой делопроизводства; - инициирование этого трека без веских оснований **вредит делу** и не рекомендуется без устойчивых доказательств (например, документально подтверждённого расхождения дат).

### 7.5. Процессуальная страховка

- Заявите **ознакомление с материалами дела** — зафиксируйте фактические даты и содержание определения об исправлении описки.
- Уточните у суда **дату вступления решения в законную силу** с учётом подачи апелляционной жалобы (ст. 298 КАС РФ — месячный срок; ст. 321 ГПК РФ — месячный срок) и сроков на частную жалобу.
- При необходимости заявите о **разумном сроке** судопроизводства (**ст. 6.1 ГПК РФ / ст. 6 КАС РФ**).

## 8. Итоговый практический вывод

### По версии А (процедура — законна)

Само рассмотрение без извещения соответствует ч. 2.1 ст. 184 КАС РФ. Ответчику здесь возражать нечем, кроме частной жалобы — которую суд рассмотрит и, вероятно, оставит определение в силе (исправление по существу верно). **Стратегия: локализовать спор до описки, а не расширять его до процедур.**

### По версии Б («задним числом»)

Это ваша уязвимость, но **не смертельная**. Правильная тактика — **не атаковать результат исправления** (риск вернуть описку). Если процедурный дефект всплывёт в апелляции, защищайтесь через отсутствие причинной связи с существом решения (ч. 6 ст. 310 КАС РФ / ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

### По версии В (фиксация несостоявшегося заседания)

Наиболее рискованный сценарий. Здесь необходимо **самостоятельно поднять вопрос о достоверности определения** (частная жалоба в процедурной части), но **сформулировать её так, чтобы не оспаривать само исправление по существу**. Иначе ответчик получит дополнительный аргумент, а вы потеряете корректный адрес в решении.

### По доводу о «расхождении адресов»

Довод **юридически несостоятелен**: резолютивная часть однозначна, договор найма сохранён, описка техническая, причинной связи с итогом нет. Удовлетворения в апелляции он не получит.

### Сквозная рекомендация

**Не смешивайте три трека**: 1. **Существо** (доказанность проживания) — здесь вы защищаете решение и выигрываете. 2. **Описка** (техническое) — её исправление в вашу пользу; не атакуйте результат. 3. **Процедура судьи** (дата, заседание) — обособленный вопрос; поднимайте только как страховку и не в ущерб треку 1.

## 9. Список использованных нормативных источников и материалов

1. **Кодекс административного судопроизводства РФ** — ст. 6, 45, 84, 184 (ч. 1, 2, 2.1, 3), 298, 299, 302 (ч. 1, 2, 3), 308, 310.
2. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** — ст. 6.1, 67, 200, 203.1, 264–268, 321, 326, 327.1, 330 (в т.ч. ч. 4).
3. **Арбитражный процессуальный кодекс РФ** — ст. 179 (ч. 3, 4) — как источник универсальной формулы «без изменения содержания».
4. **Уголовно-процессуальный кодекс РФ** — ст. 389.23 (отмена приговора с вынесением нового решения — иллюстрация разграничения «устранения нарушения» и «изменения сути»).
5. **Уголовный кодекс РФ** — ст. 303, 305.
6. **Гражданский кодекс РФ** — ст. 10 (добросовестность).
7. **Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ** — ввёл ст. 184 КАС РФ, ст. 200, 203.1 ГПК РФ, изменил ст. 179 АПК РФ.
8. **Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ».**
9. **Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ».**
10. **Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ** — актуальная редакция ст. 200, 203.1 ГПК РФ.
11. **Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ** — редакция ст. 203.1 ГПК РФ.
12. **Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ** — актуальная редакция ст. 179 АПК РФ.
13. **Федеральный закон «О третейских судах в РФ»** — ст. 36, 37 (правило об исправлении описок определением как частью решения — общий принцип).
14. **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»** — пределы рассмотрения и основания отмены.
15. **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства РФ»** — применение процессуальных норм КАС РФ.

Если потребуется, отдельным шагом подготовлю: (а) проект письменных возражений на апелляционную жалобу ответчика и (б) проект ходатайства об ознакомлении с материалами дела для фиксации дат и содержания определения об исправлении описки.