

# **Судебная ДНК-экспертиза для доказывания родства (брат/сестра): платность процедуры, порядок авансирования, распределение расходов и последствия неоплаты**

---

## **1. Краткая постановка вопроса**

Заявитель намерен доказать родство (например, для оформления наследственных прав, пенсионных или иных правовых последствий) и предполагает, что суд назначит молекулярно-генетическую (ДНК) экспертизу; при этом предполагаемая сестра — полнородная или неполнородная — против исследования не возражает и готова предоставить биоматериал. Требуется установить: (1) является ли судебная ДНК-экспертиза платной и обязано ли лицо, заявившее ходатайство, авансировать её проведение до начала исследования; (2) как распределяются расходы на экспертизу между участниками по итогам рассмотрения дела; (3) какие правовые последствия влечёт неоплата экспертизы либо уклонение от её проведения. Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии (процессуальной форме дела, источнику финансирования экспертизы, роли сестры в процессе) отдельно, с указанием норм и практических выводов.

Отдельно отмечаю: формулировка вопроса допускает несколько процессуальных прочтений, и все они раскрыты, поскольку от выбора формы производства напрямую зависит, кто и в каком объёме несёт расходы.

---

---

## 2. Является ли судебная ДНК-экспертиза платной процедурой

### 2.1. Общее правило: экспертиза — возмездное процессуальное действие

Судебная экспертиза в гражданском, административном и арбитражном процессе не является бесплатной. Расходы на её проведение отнесены к судебным издержкам:

- суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, прямо названы в перечне издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 94 ГПК РФ);
- эксперты получают вознаграждение за выполненную по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей (ст. 95 ГПК РФ);
- аналогично в арбитражном процессе — ст. 106 АПК РФ (судебные издержки), в административном судопроизводстве — ст. 107, 109 КАС РФ (на них прямо ссылается ч. 1 ст. 111 КАС РФ).

Существенно, что плата вносится не «суду за назначение экспертизы» и не является государственной пошлиной: это вознаграждение экспертного учреждения (эксперта) и компенсация его издержек. Назначение экспертизы как таковое пошлиной не облагается.

Организационно-правовая основа производства экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях — Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; по гражданским и административным делам такие экспертизы выполняются на возмездной основе за счёт средств заинтересованной стороны (ст. 95 ГПК РФ).

### 2.2. Авансовый (предварительный) порядок оплаты

Закон устанавливает именно предварительное внесение денежных сумм, то есть аванс:

- по гражданскому делу — ч. 1 ст. 96 ГПК РФ: денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, «или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся» на счёт, открытый в порядке бюджетного законодательства (соответствующему суду, управлению Судебного департамента в субъекте РФ, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых

судей) стороной, заявившей соответствующее ходатайство; если ходатайство заявлено обеими сторонами — суммы вносятся в равных частях (ст. 96 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 22.07.2024 № 191-ФЗ);

- по арбитражному делу — ч. 1 ст. 108 АПК РФ: денежные суммы вносятся на депозитный счёт арбитражного суда лицом, заявившим ходатайство, в срок, установленный судом; при обоюдном ходатайстве — в равных частях.

Срок внесения определяет суд, указывая его в определении о назначении экспертизы; в определении также указываются экспертное учреждение (эксперт), вопросы, материалы, представленные в распоряжение эксперта, и срок производства экспертизы (ст. 79, 80 ГПК РФ).

**Практический вывод по разделу 2.** Да, судебная ДНК-экспертиза — платная процедура, и в подавляющем большинстве случаев деньги вносятся авансом тем участником, который заявил ходатайство (либо обеими сторонами в равных частях при обоюдном ходатайстве). Размер определяется не судом, а экспертным учреждением, которое выставляет счёт; ориентировочно по открытым прайс-листам экспертных организаций стоимость исследования по установлению sibлингового родства (брат/сестра) составляет от нескольких десятков тысяч рублей в зависимости от числа исследуемых лиц и набора применяемых методов (стандартный STR-анализ, дополнительные исследования мтДНК по материнской линии, Y-STR по отцовской линии); точная сумма определяется конкретным учреждением.

### 3. Разбор по версиям: кто обязан внести аванс и на кого лягут расходы

#### 3.1. Версия А. Ходатайство заявлено стороной (истцом или ответчиком) в исковом производстве

Аванс вносит заявитель ходатайства (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ; ч. 1 ст. 108 АПК РФ). Это не означает, что он останется «конечным» плательщиком: авансирование и итоговое несение расходов — разные процессуальные категории.

По итогам дела действует правило ст. 98 ГПК РФ (для арбитражного процесса — ст. 110 АПК РФ, для административного судопроизводства — ст. 111 КАС РФ):

- стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ);

- при частичном удовлетворении иска расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых требований, а ответчику — пропорционально той части требований, в которой истцу отказано (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ); это правило распространяется и на издержки, понесённые обеими сторонами (в том числе на расходы по экспертизе);
- по делам о взыскании обязательных платежей и санкций расходы распределяются пропорционально удовлетворённым требованиям (ч. 1 ст. 111 КАС РФ).

Разъяснения о пропорциональном распределении издержек, а также о том, что авансирование само по себе не предreshает вопрос о конечном плательщике, содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (в том числе п. 20 — правило о пропорциональном распределении).

**Практический вывод.** Если ДНК-экспертизу оплатил истец и иск удовлетворён — расходы возмещает ответчик в полном объёме; при частичном удовлетворении — пропорционально. Если экспертизу оплатил ответчик и в иске отказано — расходы относятся на истца; если иск удовлетворён частично — на истца в части, в которой ему отказано.

### 3.2. Версия В. Экспертиза назначена по инициативе суда

В этом случае действует специальное правило: если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие подлежащие оплате действия осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета; если по инициативе мирового судьи — за счёт средств бюджета субъекта РФ, на территории которого действует мировой судья (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ). Аналогичные по смыслу правила содержатся в ст. 109 КАС РФ (на неё в части освобождения гражданина ссылается ч. 1 ст. 111 КАС РФ применительно к ч. 3 ст. 109 КАС РФ).

Однако на практике суды по делам об установлении родства крайне редко назначают ДНК-экспертизу полностью по своей инициативе: исследование требует участия сторон (предоставления биоматериала) и оплаты, поэтому суд обычно лишь разъясняет право заявить ходатайство. Указывать в решении на бюджетное финансирование нужно именно тогда, когда инициатива исходила от суда.

**Практический вывод.** Если экспертиза назначена по инициативе суда и это отражено в определении, расходы на неё не могут быть возложены на стороны — они финансируются за счёт соответствующего бюджета.

### 3.3. Версия С. Гражданин не в состоянии оплатить аванс

Суд либо мировой судья может с учётом имущественного положения гражданина освободить его от уплаты расходов, предусмотренных ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, или уменьшить их размер; в этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ; сходное правило — ч. 3 ст. 109 КАС РФ).

**Практический вывод.** Освобождение от аванса — исключение, реализуемое по ходатайству с приложением доказательств имущественного положения (справки о доходах, сведения об отсутствии имущества, документы о статусе безработного, инвалидности и т. п.). При отказе суда целесообразно ходатайствовать о рассмотрении возможности проведения более дешёвого вида исследования (например, только мтДНК или Y-STR при достаточности такого объёма для ответа на поставленный вопрос) либо о назначении экспертизы в учреждении с меньшей стоимостью.

### 3.4. Версия D. Родство подтверждается в особом производстве (установление факта родственных отношений)

Если требование о доказывании родства не связано со спором о праве, заявление рассматривается в порядке особого производства: суд устанавливает факт родственных отношений (подп. 1 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ). Особенности, влияющие на расходы:

- в особом производстве нет сторон с противоположными интересами (есть заявитель и заинтересованные лица), поэтому правило ч. 1 ст. 98 ГПК РФ о возмещении расходов «проигравшей стороной» по буквальному смыслу неприменимо; расходы на экспертизу, включая аванс, по общему правилу несёт заявитель;
- если возникает спор о праве, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет право разрешить спор в исковом порядке (ст. 263 ГПК РФ), и тогда распределение расходов идёт по ст. 98 ГПК РФ.

**Практический вывод.** Обращаясь в особое производство, заявитель должен исходить из того, что стоимость ДНК-экспертизы останется на нём и возместить её с заинтересованных лиц, как правило, не удастся. Подача заявления в порядке ст. 264 ГПК РФ при наличии реального спора о праве (например, между наследниками) влечёт оставление заявления без рассмотрения и потерю времени и уплаченной пошлины.

### 3.5. Версия Е. Родство доказывается по делу об установлении происхождения ребёнка

Если ДНК-экспертиза назначается по делу об установлении отцовства/материнства (ст. 49 СК РФ, ст. 47–48 СК РФ), применяются те же процессуальные правила об авансе и распределении расходов (ст. 79, 95, 96, 98 ГПК РФ), а особенности доказывания разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей», включая вопросы назначения экспертизы и последствий уклонения от её проведения.

Кроме того, по наследственным делам применяются разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (в части установления факта родственных отношений и разрешения связанных с этим споров).

### 3.6. Версия F. Внесудебная (досудебная) ДНК-экспертиза

До возбуждения дела можно провести исследование в частном порядке по договору с лабораторией. Это платная услуга, но её результат — не заключение судебной экспертизы, а письменное доказательство, оцениваемое судом по общему правилу ст. 67, 71 ГПК РФ; оно может быть оспорено, и суд вправе назначить судебную экспертизу. Расходы на такое исследование могут быть признаны судебными издержками лишь при условии, что суд признает их необходимыми расходами, связанными с рассмотрением дела (ст. 94 ГПК РФ).

**Практический вывод.** Досудебный тест полезен как обоснование ходатайства о назначении судебной экспертизы и как предварительное подтверждение позиции, но он не заменяет судебную экспертизу и не гарантирует возмещения расходов на него.

## 4. Значение согласия сестры: что это меняет и что не меняет

Формулировка вопроса допускает два разных прочтения, и каждое имеет самостоятельные правовые последствия.

---

#### **4.1. Прочтение 1: сестра — предполагаемый родственник, чьё родство доказывается**

Здесь согласие сестры устраняет главную практическую проблему — отбор биоматериала. По общему правилу принудительное получение образцов у лица против его воли в гражданском процессе не предусмотрено: недопустимость произвольного вмешательства в частную жизнь вытекает из ст. 23 Конституции РФ, а ст. 51 Конституции РФ исключает обязанность лица свидетельствовать против себя и близких родственников. Прямой нормы, позволяющей суду обязать участника сдать биологический материал, ГПК РФ не содержит; механизм ч. 3 ст. 79 ГПК РФ — не принуждение, а процессуальное последствие уклонения.

Если сестра согласна: отбор образцов производится на основании определения суда о назначении экспертизы (ст. 79, 80 ГПК РФ); согласие целесообразно зафиксировать письменно, с разъяснением последствий, включая согласие на обработку персональных данных, поскольку сведения о здоровье и генетические данные относятся к специальным категориям персональных данных (ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»). Согласие может быть отозвано до момента отбора образцов.

#### **4.2. Прочтение 2: сестра — лицо, чьи образцы используются как сравнительный материал (например, при доказывании родства с умершим)**

Правовое значение то же: её согласие снимает препятствие к исследованию. Если же она — свидетель, а не сторона, то она обязана явиться по вызову суда и дать показания (ст. 69, 70 ГПК РФ), но предоставление биологического материала требует её согласия; при отказе провести исследование с её участием невозможно, а правило ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (признание факта установленным или опровергнутым) к свидетелю не применяется, поскольку оно адресовано стороне.

Если сестра является стороной или заинтересованным лицом и откажется от участия, суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза назначалась, установленным или опровергнутым, — в зависимости от того, какая сторона уклоняется и какое значение экспертиза имеет для этой стороны (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). Разъяснение об этих последствиях должно содержаться в определении о назначении экспертизы.

### 4.3. Методический аспект: полнородное и неполнородное родство

При проверке родства между братом и сестрой исследование принципиально возможно, но его доказательственная сила ниже, чем при исследовании трио «мать–отец–ребёнок». Стандартно применяется STR-анализ; при необходимости дополнительно исследуются митохондриальная ДНК (материнская линия) и Y-хромосомные маркеры (отцовская линия). Вероятностный характер вывода («родство не исключается», «вероятность родства составляет ...%») может потребовать дополнительной или повторной экспертизы в порядке ст. 87 ГПК РФ, что означает дополнительные расходы. Метод (а значит, и стоимость) следует обсуждать в ходатайстве о назначении экспертизы, формулируя вопросы, требующие решения, точно и по существу.

### 4.4. Возмещение издержек заинтересованным лицам и третьим лицам

Закон допускает возмещение судебных издержек не только сторонам:

- судебные издержки третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавших в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников процесса способствовало принятию этого акта (ч. 4 ст. 98 ГПК РФ);
- если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба оставлена без удовлетворения, судебные издержки, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица (ч. 5 ст. 98 ГПК РФ, введена Федеральным законом от 24.06.2025 № 174-ФЗ);
- аналогичные правила для административного судопроизводства — ч. 2.1 и 2.2 ст. 111 КАС РФ (введены Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ): издержки заинтересованных лиц, участвовавших в деле на стороне, в пользу которой принят акт, могут быть возмещены, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию акта; если заинтересованное лицо обжаловало акт и в удовлетворении жалобы отказано, издержки других участников могут быть взысканы с него.

**Практический вывод по разделу 4.** Согласие сестры не делает процедуру бесплатной — платить всё равно нужно (обычно заявителю или стороне, заявившей ходатайство). Согласие устраняет риск применения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ в её отношении и обеспечивает саму возможность исследования; напротив, отказ сестры как стороны (заинтересованного лица) позволяет суду признать доказываемый факт установленным или опровергнутым, а как свидетеля —

делает исследование невозможным без иных путей доказывания. Согласие целесообразно оформлять письменно, с согласием на обработку персональных данных, с указанием на возможность отзыва до отбора образцов.

## 5. Распределение расходов на экспертизу по итогам дела: сводно

1. **Исковое производство.** Аванс вносит заявитель (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ); при обоюдном ходатайстве — стороны в равных частях. Конечное несение расходов — по правилу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ (полностью на проигравшую сторону либо пропорционально), с разъяснениями постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1.
2. **Апелляционная, кассационная (для КАС — и надзорная) инстанции.** Правила распределения расходов, понесённых в связи с ведением дела в вышестоящих инстанциях, те же (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ; ч. 2 ст. 111 КАС РФ; ч. 2 ст. 98 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 25.11.2008 № 223-ФЗ).
3. **Изменение решения вышестоящим судом.** Если вышестоящий суд, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил решение или принял новое, он соответственно изменяет распределение судебных расходов; если этот вопрос им не разрешён — его решает суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ; ч. 3 ст. 111 КАС РФ; ч. 3 ст. 98 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ).
4. **Арбитражный процесс.** Аванс — на депозитный счёт арбитражного суда (ч. 1 ст. 108 АПК РФ); распределение — по ст. 110 АПК РФ.
5. **Особое производство (установление факта родственных отношений).** Расходы, включая аванс по экспертизе, по общему правилу на заявителя; возмещение с заинтересованных лиц по ст. 98 ГПК РФ не предполагается. При наличии спора о праве заявление оставляется без рассмотрения (ст. 263 ГПК РФ) с переходом в исковое производство и, соответственно, в режим ст. 98 ГПК РФ.
6. **Государственная пошлина** — самостоятельный расход, не связанный со стоимостью экспертизы; по заявлениям в порядке особого производства ставка установлена подп. 8 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (размеры пошлин были существенно повышены с 09.09.2024 Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ; конкретную действующую ставку следует сверять по актуальной редакции НК РФ).

## 6. Правовые последствия неоплаты экспертизы или уклонения от её проведения

### 6.1. Неуплата аванса лицом, заявившим ходатайство

- **Арбитражный процесс.** Если в установленный судом срок денежные суммы не внесены на депозитный счёт, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (ч. 2 ст. 108 АПК РФ).
- **Гражданский процесс.** Прямого аналога ч. 2 ст. 108 АПК РФ в ГПК РФ нет, поэтому применяется процессуальная аналогия (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ): суд оставляет ходатайство без удовлетворения и рассматривает дело по имеющимся доказательствам. Альтернатива — разрешение вопроса об освобождении гражданина от уплаты соответствующих расходов либо уменьшении их размера с отнесением расходов на бюджет (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ).
- **Риск по существу спора.** Если экспертиза не проведена из-за неуплаты стороной, для которой она имела решающее значение, неблагоприятные последствия недоказанности возлагаются на эту сторону в силу общего правила о бремени доказывания (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

### 6.2. Уклонение от проведения экспертизы (неявка на отбор образцов, отказ предоставить биоматериал или материалы для исследования)

- При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, когда без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется, а также от того, какое значение экспертиза имеет для этой стороны, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). Для реализации этого механизма суд должен предварительно разъяснить сторонам такие последствия при назначении экспертизы.
- К третьим лицам и свидетелям это правило не применяется. Однако если заинтересованное лицо/третье лицо, чьё поведение способствовало принятию судебного акта, понесло издержки, вопрос об их возмещении решается по ч. 4 ст. 98 ГПК РФ и ч. 2.1 ст. 111 КАС РФ; при обжаловании акта таким лицом и отказе в жалобе издержки других участников могут быть взысканы с него (ч. 5 ст. 98 ГПК РФ; ч. 2.2 ст. 111 КАС РФ).

- По делам об установлении происхождения детей соответствующие разъяснения даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16.

### 6.3. Неоплата при фактически проведённом исследовании

Если экспертное учреждение провело исследование, а аванс не внесён (например, экспертиза была назначена и выполнена, а оплата не произведена), вопрос о возмещении расходов разрешается судом при вынесении решения по правилам ст. 98 ГПК РФ (ст. 110 АПК РФ) — с отнесением подтверждённых расходов на проигравшую сторону в соответствующей пропорции. Практика в этом вопросе неоднородна, и суды нередко требуют документального подтверждения фактически понесённых расходов (счёт экспертного учреждения, акт выполненных работ, платёжные документы).

### 6.4. Гарантии достоверности

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, что является стандартным элементом определения о назначении экспертизы (ст. 80 ГПК РФ). Это существенно при оценке заключения ДНК-исследования как доказательства.

## 7. Практические выводы по каждой версии (сжато)

| Версия                     | Кто авансирует                    | Кто несёт расходы в итоге                                                                  | Ключевые риски                                                      |
|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Иск, ходатайство истца     | истец                             | ответчик полностью/ пропорционально (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ)                                   | неоплата — отказ в ходатайстве, риск недоказанности (ст. 56 ГПК РФ) |
| Иск, ходатайство ответчика | ответчик                          | истец при отказе в иске, пропорционально при частичном удовлетворении (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ) | то же                                                               |
| Ходатайство обеих сторон   | в равных частях (ч. 1 ст. 96 ГПК) | по правилу пропорциональности                                                              | споры о распределении                                               |

| Версия                               | Кто авансирует                                | Кто несёт расходы в итоге                                  | Ключевые риски                                                   |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
|                                      | РФ; ч. 1 ст. 108 АПК РФ)                      |                                                            |                                                                  |
| По инициативе суда                   | бюджет (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ)                   | бюджет, на стороны не относится                            | необходимость прямо зафиксировать инициативу суда                |
| Гражданин не может оплатить          | освобождение/уменьшение (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ)  | бюджет                                                     | доказывание имущественного положения                             |
| Особое производство (ст. 264 ГПК РФ) | заявитель                                     | заявитель                                                  | при споре о праве — оставление без рассмотрения (ст. 263 ГПК РФ) |
| Арбитражный процесс                  | заявитель, депозит суда (ч. 1 ст. 108 АПК РФ) | проигравшая сторона (ст. 110 АПК РФ)                       | отклонение ходатайства при невнесении сумм (ч. 2 ст. 108 АПК РФ) |
| Внесудебный тест                     | заказчик по договору                          | только при признании расходов необходимыми (ст. 94 ГПК РФ) | заклучение не является судебной экспертизой                      |

**Итоговая формула ответа на исходный вопрос.** Да, ДНК-экспертиза, назначаемая судом для доказывания родства, — платная процедура с предварительным внесением денежных средств стороной, заявившей ходатайство (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ; ч. 1 ст. 108 АПК РФ), с последующим распределением расходов по правилам ст. 98 ГПК РФ (ст. 110 АПК РФ, ст. 111 КАС РФ). Согласие сестры не делает экспертизу бесплатной, но снимает препятствие к её проведению: оно обеспечивает возможность отбора биоматериала (принудительный отбор в гражданском процессе не предусмотрен — ст. 23, 51 Конституции РФ) и исключает применение к ней последствий ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, а в случае её отказа как стороны/заинтересованного лица суд, напротив, может признать доказываемый факт установленным или опровергнутым. Неуплата аванса ведёт к отклонению ходатайства и риску недоказанности (ч. 2 ст. 108 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ; ст.

56 ГПК РФ), а уклонение стороны от экспертизы — к процессуальным последствиям ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

## 8. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 23 (неприкосновенность частной жизни), ст. 51 (право не свидетельствовать против себя и близких родственников).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 56, 64–67, 69–71, 79, 80, 86, 87, 94, 95, 96, 98, 101, 263, 264, 268 (в редакциях Федеральных законов от 25.11.2008 № 223-ФЗ, от 28.11.2018 № 451-ФЗ, от 22.07.2024 № 191-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 65, 106, 108, 110.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 107, 109, 111 (в том числе ч. 2.1 и 2.2 ст. 111, введенные Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ).
5. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 47, 48, 49 (применительно к установлению происхождения детей).
6. Налоговый кодекс Российской Федерации — подп. 8 п. 1 ст. 333.19 (государственная пошлина по делам особого производства); Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров судебных пошлин).
7. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
8. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 10 (специальные категории персональных данных).
9. Федеральные законы, изменившие процессуальные нормы о расходах: от 25.11.2008 № 223-ФЗ; от 28.11.2018 № 451-ФЗ; от 22.07.2024 № 191-ФЗ; от 24.06.2025 № 174-ФЗ; от 08.08.2024 № 242-ФЗ.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 307 (заведомо ложное заключение эксперта).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (в том числе п. 20 о пропорциональном распределении издержек).
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».

---

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (в части установления факта родственных отношений).

*Примечание о пределах точности: конкретные размеры государственной пошлины и тарифы экспертных учреждений определяются действующими редакциями НК РФ и прайс-листами конкретных экспертных организаций и подлежат сверке на дату обращения в суд; ориентировочные суммы, приведённые в разделе 2.2, носят справочный характер.*

