

Правовой разбор: апелляционное обжалование или пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам?

1. Краткая постановка вопроса

Решение суда первой инстанции вынесено не в вашу пользу, и спустя два дня после его принятия вам стали известны факты (документы, сведения), говорящие против Ответчика. Требуется определить, какой процессуальный механизм использовать: апелляционную жалобу (гл. 39 ГПК РФ / гл. 34 АПК РФ / гл. 34 КАС РФ) либо заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392–397 ГПК РФ, ст. 309–317 АПК РФ, ст. 345–350 КАС РФ). Поскольку из вопроса не следует, в каком виде судопроизводства рассматривалось дело (гражданское, арбитражное, административное), ниже разобраны все три процедуры. Ниже также разобраны четыре принципиально разные юридические квалификации «найденных фактов» — от них зависит ответ.

Ключевой вывод, который далее обосновывается: в описанной ситуации приоритетным и в большинстве случаев единственно допустимым является апелляционное обжалование. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам на этой стадии либо прямо невозможен (решение ещё не вступило в законную силу), либо неприменим по существу (обнаружение новых доказательств не входит в закрытый перечень оснований).

2. Исходная процессуальная диспозиция: где вы находитесь

Решение суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано (ч. 1 ст. 209 ГПК РФ; ч. 1 ст. 180 АПК РФ; ч. 1 ст. 186 КАС РФ). С момента принятия решения прошло два дня — значит, **решение в законную силу не вступило**, и срок на апелляционное обжалование не только не истёк, но и находится в самой ранней стадии.

Это обстоятельство имеет решающее значение, потому что оба механизма не являются взаимозаменяемыми:

- основание для апелляции — **отсутствие вступления решения в законную силу** (ст. 320 ГПК РФ; ст. 257 АПК РФ; ст. 296 КАС РФ);
- основание для пересмотра — **наличие вступившего в законную силу судебного акта** (ч. 1 ст. 392 ГПК РФ; ч. 1 ст. 309 АПК РФ; ч. 1 ст. 345 КАС РФ).

Прямая формулировка ч. 1 ст. 345 КАС РФ: «Вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, его принявшим». Аналогичный смысл имеет ч. 1 ст. 392 ГПК РФ («Судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены...») и ч. 1 ст. 309 АПК РФ.

Практический вывод по этому разделу: заявление о пересмотре, поданное сейчас, до вступления решения в силу, будет возвращено либо оставлено без движения — обязательное условие его допустимости не выполнено.

3. Ключевое разграничение: «новое доказательство» — «вновь открывшееся обстоятельство» — «новое обстоятельство»

Это ядро всего вопроса. Смешение трёх категорий — самая распространённая ошибка, из-за которой заявления о пересмотре массово отклоняются.

Законодательные определения (ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, ч. 2 ст. 311 АПК РФ, ч. 2 ст. 392 КАС РФ):

- **вновь открывшиеся обстоятельства** — указанные в ч. 3 статьи обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления, существенные для дела;
- **новые обстоятельства** — указанные в ч. 4 статьи обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Перечень вновь открывшихся обстоятельств закрыт (ч. 3 ст. 392 ГПК РФ): 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлёкшие принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; 3) преступления сторон, других лиц,

участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершённые при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Перечень новых обстоятельств (ч. 4 ст. 392 ГПК РФ) включает, в частности: 1) отмену судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу; 2) признание Конституционным Судом РФ не соответствующей Конституции РФ нормы, применённой судом в конкретном деле; 5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, применённой судом в конкретном деле (конституционно-правовой смысл этой конструкции раскрыт в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П).

Доктринальное и практическое разграничение:

Категория	Что это	Куда идти
Новое доказательство	Новое <i>средство доказывания</i> уже исследованного обстоятельства (нашли расписку о возврате долга, которую суд не видел)	Только апелляция (с обоснованием невозможности представления ранее)
Вновь открывшееся обстоятельство	<i>Факт объективной действительности</i> , существовавший на момент решения, но не известный и не могущий быть известным заявителю	Потенциально п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ — но только после вступления решения в силу
Новое обстоятельство	<i>Факт, возникший после</i> решения (например, отменён акт, положенный в основу решения)	п. 1, 2, 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ — но только после вступления решения в силу

Обратите внимание на юридико-техническую ловушку в п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ: законодатель использует **двойное** условие — «не были **и** не могли быть известны заявителю». Позиция «я этого не знал» сама по себе недостаточна; необходимо доказать объективную невозможность получения этих сведений до вынесения решения (сокрытие документов контрагентом, недоступность реестров, получение сведений только от третьего лица и т.п.).

Разъяснения по этому вопросу даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» (п. 8–10): судам предписано разграничивать вновь открывшееся обстоятельство и новое доказательство, а также учитывать, что процедура пересмотра не может подменять собой обжалование судебного акта в апелляционном (кассационном) порядке.

4. Версия А: найденные факты — новое доказательство по обстоятельству, которое уже было предметом разбирательства

Это наиболее вероятная квалификация в вашей ситуации (два дня после решения, «найденны факты против Ответчика» — типичная формулировка обнаружения именно доказательств).

Правовое обоснование. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам не предназначен для восполнения доказательственной базы. Если обстоятельство (например, факт неисполнения обязательства, факт причинения вреда, факт наличия договорных отношений) уже входило в предмет доказывания и исследовалось судом, а вы лишь позже получили дополнительное подтверждение своей позиции, — это новое доказательство, а не вновь открывшееся обстоятельство. Перечень ч. 3 ст. 392 ГПК РФ закрыт и такого основания не содержит.

Путь — апелляция. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов жалобы и **вправе принять дополнительные (новые) доказательства**, если лицо, участвующее в деле, *обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него*, и суд признает эти причины уважительными:

- ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ;
- ч. 2 ст. 268 АПК РФ;
- ст. 308 КАС РФ;
- разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Что это означает практически. Вам придётся в тексте жалобы отдельным блоком объяснить: что именно за факты, когда и при каких обстоятельствах они стали известны, почему объективно не могли быть представлены ранее. Именно этот блок, а не сам документ, решает судьбу дополнительного доказательства.

Практический вывод по версии А: работает только апелляция. Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам при этой квалификации будет отклонено.

5. Версия Б: найденные факты — существенное обстоятельство, объективно неизвестное и не могущее быть известным заявителю

Квалификация: п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ (в арбитражном процессе — п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ).

Когда это действительно применяется: обнаружен самостоятельный факт, находившийся *вне* предмета рассмотрения, который существовал на момент решения и о котором заявитель объективно не мог знать. Классический пример — обнаружение договора уступки права требования, заключённого Ответчиком с третьим лицом до вынесения решения; обнаружение постановления органа, изменяющего статус объекта; сведения из закрытого реестра, доступ к которому появился лишь после вступления в силу другого судебного акта.

Критически важно: даже при такой квалификации сейчас этот путь закрыт — решение не вступило в законную силу. Более того, **подача заявления о пересмотре в этой ситуации не заменяет апелляцию**, а если апелляционный срок будет пропущен умышленно с расчётом «пойти по вновь открывшимся», суд расценит это как обход порядка обжалования, а уважительность причин пропуска срока будет оцениваться критически.

Оптимальная тактика при версии Б: идти через апелляцию (ссылаясь на то, что обстоятельство не было установлено судом первой инстанции), а после её результата — при необходимости — ставить вопрос о пересмотре.

Практический вывод по версии Б: приоритет всё равно у апелляции; заявление о пересмотре — резервный инструмент второго этапа.

6. Версия В: факты (обстоятельства) возникли уже после принятия решения

Квалификация: новые обстоятельства, ч. 4 ст. 392 ГПК РФ (ч. 3 ст. 311 АПК РФ, ч. 4 ст. 392 КАС РФ).

Типовые сценарии: - отменён судебный акт или акт государственного органа, послуживший основанием для принятия решения по вашему делу (п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ); - Конституционный Суд РФ признал применённую судом норму не соответствующей Конституции РФ (п. 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ); - Пленум или Президиум Верховного Суда РФ определил либо изменил практику применения правовой нормы, применённой в вашем деле (п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ; правовая природа этого основания раскрыта в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П).

Практический вывод по версии В: это «чистое» основание для пересмотра, но оно по определению возникает **позже**, после вступления решения в силу. В момент «через два дня после решения» оно ещё не существует. Если такие обстоятельства появятся, пока идёт апелляционное производство, — довод заявляется в апелляции; после вступления решения в силу — оформляется отдельным заявлением о пересмотре.

7. Версия Г: найденные факты указывают на преступление (фальсификация доказательств, подлог, ложные показания, преступление стороны)

Квалификация: п. 2 и п. 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ (п. 2–3 ч. 2 ст. 311 АПК РФ).

Условие применения: обстоятельства должны быть **установлены вступившим в законную силу приговором суда**.

Существенное уточнение — редакция 2024 года. В действующей редакции ст. 392 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 242-ФЗ) закреплена ч. 3.1, согласно которой обстоятельства, указанные в п. 2 и 3 ч. 3, могут быть установлены **помимо приговора** — постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, определением или постановлением о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, вынесенными, в частности, в связи с истечением срока давности (п. 1 ч. 3.1 ст. 392 ГПК РФ; перечень оснований в ч. 3.1 продолжается — текст следует проверять по актуальной редакции). Это расширяет возможности, но **не устраняет главного:** необходимо соответствующее юрисдикционное решение.

Двухдорожная тактика при версии Г: 1. Заявление в правоохранительные органы о преступлении (проверка в порядке ст. 144–145 УПК РФ) — перспектива приговора либо постановления об отказе/прекращении по «нереабилитирующему» основанию; 2. Заявление о фальсификации доказательств: в первой инстанции — ст. 186 ГПК РФ, ст. 161 АПК РФ. Если первая инстанция уже завершена, вопрос может быть поставлен в апелляции в рамках проверки доказательств (ст. 327.1 ГПК РФ).

Важно: до получения приговора или указанного постановления основание для пересмотра отсутствует. Значит, апелляционный срок всё равно нельзя пропустить — ждать приговор, простаивая, нельзя, иначе останется только восстановление срока (ст. 112 ГПК РФ, ст. 117 АПК РФ, ст. 95 КАС РФ), которое не гарантировано.

Практический вывод по версии Г: апелляция подаётся немедленно (в срок), параллельно инициируется уголовно-процессуальная проверка; если к моменту рассмотрения дела в апелляции решение не изменится, а впоследствии появится приговор, открывается путь к пересмотру.

8. Сроки: три независимых срока и их взаимодействие

Апелляционный срок:

- по общему правилу — **один месяц** со дня принятия решения в окончательной форме: ч. 2 ст. 321 ГПК РФ; ч. 1 ст. 259 АПК РФ; ч. 1 ст. 298 КАС РФ;
- по делам, рассмотренным в порядке упрощённого производства, в гражданском процессе установлен сокращённый срок в **пятнадцать дней** (ч. 3 ст. 321 ГПК РФ). Рекомендуются сверить применимый срок по актуальной редакции кодекса с учётом категории вашего дела и порядка его рассмотрения.

Восстановление пропущенного апелляционного срока — ст. 112 ГПК РФ, ст. 117 АПК РФ, ст. 95 КАС РФ. Обязательное условие: уважительные причины и **приложенная апелляционная жалоба**. Практика по восстановлению срока достаточно строгая; полагаться на этот механизм как на основной нельзя.

Срок на подачу заявления о пересмотре:

- **три месяца** со дня установления оснований для пересмотра: ст. 394 ГПК РФ; ст. 312 АПК РФ; ст. 346 КАС РФ. Обратите внимание: срок исчисляется **не со дня вступления решения в силу, а со дня открытия обстоятельств** — это принципиально для вашей ситуации, поскольку отсчёт пойдёт от момента, когда вы узнали о фактах;

- пропущенный срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя; ходатайство подаётся одновременно с заявлением.

Кассационный срок (резервный уровень):

- 3 месяца со дня вступления в законную силу — ч. 2 ст. 376 ГПК РФ;
- 2 месяца — ч. 1 ст. 276 АПК РФ.

Практический вывод по этому разделу: апелляционный срок — самый короткий и самый «жёсткий». Именно он определяет вашу последовательность действий. Трёхмесячный срок на пересмотр не истекает и не может быть «потрачен» вместо апелляции.

9. Можно ли использовать оба механизма: параллельно или последовательно

Параллельно — нет. Заявление о пересмотре, поданное до вступления решения в законную силу, не подлежит рассмотрению по существу, поскольку не выполнено обязательное условие ч. 1 ст. 392 ГПК РФ (ч. 1 ст. 309 АПК РФ; ч. 1 ст. 345 КАС РФ). Ожидаемый результат — возвращение заявления либо оставление без движения. Подача заявления при этом не приостанавливает и не «резервирует» апелляционный срок.

Последовательно — да. Схема: апелляция → (при необходимости) кассация → пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Более того, пересмотр принципиально возможен **после** апелляционного производства: если апелляционная инстанция изменила решение или приняла новое решение, заявление о пересмотре подаётся в суд апелляционной инстанции — по правилу ч. 2 ст. 345 КАС РФ (аналогичная конструкция — ст. 393 ГПК РФ): пересмотр актов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменён обжалованный акт или принят новый акт, производится судом, изменившим акт или принявшим новый акт.

Подсудность заявления о пересмотре:

- по общему правилу — суд, принявший акт (ч. 1 ст. 345 КАС РФ; ч. 1 ст. 392 ГПК РФ);
- если решение изменено или принят новый акт вышестоящей инстанцией — эта инстанция (ч. 2 ст. 345 КАС РФ; ст. 393 ГПК РФ);
- если вина судьи установлена приговором — суд, судьёй которого был принят акт (ч. 3 ст. 345 КАС РФ).

Отдельно — про обжалование определения об удовлетворении или об отказе. Согласно ч. 2 ст. 397 ГПК РФ на определение суда первой инстанции

как об удовлетворении, так и об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора. При отмене судебного постановления дело рассматривается судом по правилам, установленным кодексом (ч. 3 ст. 397 ГПК РФ).

10. Конкурирующие правовые позиции

Поскольку единообразного подхода к разграничению «нового доказательства» и «вновь открывшегося обстоятельства» практика не выработала, ниже приведены три позиции с указанием условий их применения.

Позиция 1 (доминирующая, строгая): новые доказательства — не основание для пересмотра

Содержание: обнаружение после вынесения решения доказательств, подтверждающих позицию стороны по обстоятельству, которое уже исследовалось судом, не образует вновь открывшегося обстоятельства. Перечень ч. 3 ст. 392 ГПК РФ закрыт; расширительное толкование недопустимо, поскольку процедура пересмотра не должна подменять апелляционное и кассационное обжалование.

Когда применяется: всякий раз, когда «найденный факт» относится к спорному правоотношению, уже входившему в предмет доказывания (долг, ущерб, сроки, качество работ, факт заключения договора), и заявитель лишь получил дополнительное подтверждение.

Последствие для вас: отказ в пересмотре; единственный путь — апелляция.

Позиция 2 (более мягкая): сокрытие обстоятельства противоположной стороной

Содержание: если обстоятельство существовало на момент решения, но было объективно недоступно заявителю в силу действий Ответчика (сокрытие документов, предоставление недостоверных сведений, отсутствие у заявителя доступа к реестрам), суды признают наличие вновь открывшегося обстоятельства по п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ.

Когда применяется: когда заявитель может документально подтвердить объективную невозможность получения сведений до вынесения решения — а не собственную нераспорядительность. Двойное условие «не были **и** не могли быть известны» здесь становится решающим.

Последствие для вас: механизм принципиально доступен, но — только после вступления решения в законную силу. До этого момента он не отменяет необходимости подать апелляцию в срок.

Позиция 3 (конституционно-правовая): новые обстоятельства как самостоятельный канал преодоления судебного акта

Содержание: пересмотр по новым обстоятельствам (ч. 4 ст. 392 ГПК РФ) предназначен для ситуаций, когда после вынесения акта изменилось правовое основание — признание нормы неконституционной, изменение практики Пленумом или Президиумом Верховного Суда РФ, отмена акта, послужившего основанием решения. Правовая природа этого механизма раскрыта в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П.

Когда применяется: когда проблема не в фактах, а в применённой правовой норме или в отпадении акта, на котором построено решение.

Последствие для вас: если ваша настоящая проблема — не «факты против Ответчика», а неправильное применение нормы, это основание для апелляции (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ; ч. 2 ст. 310 КАС РФ), а в перспективе — для пересмотра по новым обстоятельствам.

11. Практические выводы по каждой версии

Вывод 1 (общий, обязательный к исполнению при любой версии)

Подавайте апелляционную жалобу **в пределах срока**, через суд первой инстанции (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ). Это единственное действие, промедление с которым необратимо. Ни заявление о пересмотре, ни ожидание приговора, ни попытки «дособрать доказательства» не восстанавливают апелляционный срок автоматически.

Вывод 2 (версия А — новое доказательство)

- Готовьте апелляционную жалобу с обязательным разделом о причинах невозможности представления доказательств ранее (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ; ч. 2 ст. 268 АПК РФ; ст. 308 КАС РФ).
- Заявление о пересмотре не подавайте — основания нет.
- Если апелляция отменит решение и направит дело на новое рассмотрение, найденные доказательства будут представлены в новом процессе без каких-либо дополнительных барьеров.

Вывод 3 (версия Б — объективно неизвестное обстоятельство)

- Апелляция первична: заявляйте довод о неполном установлении обстоятельств (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ; п. 1 ч. 2 ст. 310 КАС РФ).
- Параллельно фиксируйте дату и способ получения сведений — это доказательственная база для будущего заявления о пересмотре.
- Заявление о пересмотре подавайте только после вступления решения в законную силу, в трёхмесячный срок со дня открытия обстоятельств (ст. 394 ГПК РФ).

Вывод 4 (версия В — новые обстоятельства, возникшие после решения)

- Если акт-основание отменён до рассмотрения апелляции — заявляйте в апелляции.
- Если позже — заявление о пересмотре по п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в трёхмесячный срок со дня установления основания.
- Если изменилась практика Пленума или Президиума ВС РФ — п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ.

Вывод 5 (версия Г — криминальный след)

- Немедленно: заявление в правоохранительные органы; при необходимости — заявление о фальсификации доказательств в апелляции (ст. 161 АПК РФ / ст. 186 ГПК РФ по аналогии).
- Апелляционную жалобу подавайте в срок, не дожидаясь результатов проверки, — с указанием на поданное заявление.
- Основание для пересмотра (п. 2, 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ) появится после приговора либо — в силу ч. 3.1 ст. 392 ГПК РФ — после постановления об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела (в том числе в связи с истечением срока давности).

Вывод 6 (риски, о которых нужно знать заранее)

- **Государственная пошлина.** За подачу апелляционной жалобы уплачивается пошлина по ст. 333.19 НК РФ; размеры были существенно изменены в 2024 году — проверьте актуальную редакцию до подачи. Вопрос об уплате пошлины при подаче заявления о пересмотре также следует сверить по действующей редакции НК РФ.
- **Исполнение решения.** Подача апелляционной жалобы по общему правилу не приостанавливает исполнение; при необходимости ставьте вопрос об отсрочке или рассрочке (ст. 203 ГПК РФ) либо о приостановлении

исполнительного производства (ст. 39 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

- **Поворот исполнения.** Если решение уже исполнено, а затем отменено, применяются правила о повороте исполнения решения (ст. 443–445 ГПК РФ; ст. 325–327 АПК РФ).
- **Расхождение судебной практики.** Итог по версиям Б и Г во многом зависит от того, насколько убедительно вы обоснуете «объективную невозможность» знания. Это ключевая точка приложения усилий при подготовке документов.

12. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 112, 180 (по аналогии), 186, 203, 209, 320, 321, 322, 327.1, 330, 333.19 (НК РФ), 376, 392, 393, 394, 397, 443–445.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 117, 161, 180, 257, 259, 268, 276, 309, 311, 312, 325–327.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 95, 186, 296, 298, 308, 310, 345, 346 (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 502; в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ).
4. Налоговый кодекс Российской Федерации: ст. 333.19.
5. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ (в редакции которого действуют ст. 330, 392, 397 ГПК РФ).
6. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ (изменения в ст. 330, 392, 397 ГПК РФ, включая ч. 3.1 ст. 392).
7. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (изменения в ст. 330, 392, 397 ГПК РФ; ст. 345 КАС РФ).
8. Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 502 (ст. 310, 345 КАС РФ).
9. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 39.
10. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (изменения в ст. 310 КАС РФ).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 144–145.

Акты судебного толкования:

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.02.2010 № 4-П.

-
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений».
 3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
 4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 17 (о кассационном производстве).
-

Итоговая рекомендация в одной фразе: подавайте апелляционную жалобу — срок идёт, и он невосстановим по вашему усмотрению; заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам держите в резерве как второй этап, поскольку сейчас решение ещё не вступило в законную силу, а обнаружение новых доказательств само по себе в закрытый перечень оснований пересмотра не входит.