

Отмена заочного решения, вступившего в законную силу: правовой разбор ситуации и прогноз

1. Краткая постановка вопроса

Ответчик узнал о вынесенном в отношении него заочном решении лишь спустя год — от судебного пристава-исполнителя, то есть уже после вступления решения в законную силу и возбуждения исполнительного производства. Не зная о процессе, ответчик не участвовал в судебном заседании и не получал копию решения; узнав о нём, он в течение 10 дней направил в суд заявление об отмене заочного решения, после чего обнаружил, что закон отводит на это 7 дней (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ). Требуется определить, какое процессуальное решение вероятно в такой ситуации, сохраняется ли право на отмену заочного решения при пропуске (или непропуске) семидневного срока и какие механизмы защиты остаются, если этот срок будет признан пропущенным безвозвратно. Ниже разобраны все существенные версии развития ситуации — в зависимости от того, была ли вручена копия заочного решения, извещался ли ответчик о процессе, и является ли обжалуемый акт заочным решением либо судебным приказом.

Оговорка об источниках (для редакции). В предоставленном правовом контексте одни и те же статьи ГПК РФ воспроизводятся неоднократно в разных редакциях: ч. 2 ст. 237 ГПК РФ дана как в прежней редакции (апелляционный срок — месяц по истечении срока подачи заявления; для заочного решения мирового судьи — десять дней), так и в действующей редакции (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ — месяц со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления). Источник 15 («Указ Президента Российской Федерации от 13.06.2024 № 494»), содержащий текст об изменении ст. 244 ГПК РФ, по своему содержанию воспроизводит законоположение, введённое Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ; подобное «наложение» реквизитов — дефект выгрузки ИПС, а не самостоятельная норма. В разборе далее применяется редакция ГПК РФ, действовавшая на момент вступления решения в силу, с указанием расхождений там, где они имеют значение.

2. Раздел первый. Квалификация сроков: откуда взялись «10 дней» и «7 дней»

2.1. Три разных срока, которые легко перепутать

1. **Семь дней** — срок на подачу ответчиком заявления об отмене заочного решения в суд, его вынесший. Течение срока начинается **со дня вручения ответчику копии данного решения** (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ). Это тот срок, который фактически и пропущен (или, по другой версии, ещё не начал течь).
2. **Десять дней** — исторический апелляционный срок для заочного решения **мирового судьи**, существовавший в прежней редакции ч. 2 ст. 237 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ). Кроме того, десять дней — срок, отведённый суду на **рассмотрение** заявления об отмене заочного решения (ст. 240 ГПК РФ), и срок на принесение **возражений относительно исполнения судебного приказа** (ч. 1 ст. 128 ГПК РФ). Ориентир «10 дней» в сознании гражданина почти всегда происходит из одного из этих трёх источников и к семидневному сроку ч. 1 ст. 237 ГПК РФ отношения не имеет.
3. **Один месяц** — действующий апелляционный срок для обжалования заочного решения, причём по действующей редакции ч. 2 ст. 237 ГПК РФ ответчиком заочное решение обжалуется в апелляционном порядке в течение месяца **со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения**; иными лицами, участвующими в деле, — в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком такого заявления.

2.2. Ключевой критерий: вручение копии заочного решения

По ч. 1 ст. 237 ГПК РФ семидневный срок сформулирован как **привязанный к вручению**, а не к «моменту, когда ответчик узнал о решении». Обязанность суда корреспондирует этому: копия заочного решения направляется ответчику не позднее трёх дней со дня его принятия заказным письмом с уведомлением о вручении (ст. 236 ГПК РФ).

Отсюда — решающая развилка, определяющая прогноз:

- **Версия А:** копия решения ответчику фактически не вручалась (не направлялась, направлена не по адресу, получена третьим лицом, не получена и не возвращена и т. п.) → семидневный срок **не начал течь вообще**, и заявление, поданное в течение 10 дней с момента фактического узнавания, следует считать поданным в срок.

- **Версия В:** суд направил копию по последнему известному адресу и она возвратилась за истечением срока хранения либо адресат от её получения уклонился → в силу ч. 1 ст. 118 ГПК РФ и ст. 165.1 ГК РФ (п. 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, распространяющего правило о юридически значимых сообщениях на судебные извещения) **корреспонденция считается доставленной**, семидневный срок истёк, а заявление подано с пропуском срока и требует восстановления.

Соответственно, ожидаемое процессуальное решение напрямую зависит от документов, которые суд найдет в материалах дела: почтового возврата, уведомления о вручении, отметки о направлении копии, данных о местах жительства ответчика в период производства по делу.

3. Раздел второй. Версия А: копия заочного решения не вручалась — срок не пропущен

3.1. Правовое обоснование

Срок ч. 1 ст. 237 ГПК РФ — материально-процессуальный срок, начало которого определяет само вручение копии. Если вручения не было, правопогашение не наступает (ч. 1 ст. 109 ГПК РФ погашает право на совершение процессуального действия только «с истечением установленного срока»). При таком подходе заявление об отмене заочного решения, направленное в течение 10 дней после того, как ответчик узнал о решении от судебного пристава-исполнителя, подано в срок, и у суда нет законного повода его возвращать.

Дополнительный аргумент по существу процедуры: заочное производство возможно лишь в том случае, если ответчик извещён о времени и месте судебного заседания, но не явился (ст. 233 ГПК РФ). Если ответчик не извещался, условия заочного производства не выполнены, а рассмотрение дела в отсутствие не извещённого лица — безусловное основание для отмены судебного постановления (подп. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

3.2. Что ожидать

1. Суд постановляет о рассмотрении заявления в судебном заседании в течение десяти дней со дня его поступления; неявка участвующих лиц, извещённых надлежащим образом, рассмотрению не препятствует (ст. 240 ГПК РФ).

2. При установлении совокупности условий ст. 242 ГПК РФ — уважительности причин неявки, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду, и наличия обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения — выносится определение об **отмене заочного решения** с возобновлением рассмотрения дела по существу (ст. 240, 242 ГПК РФ). Это наиболее вероятный исход при отсутствии в деле доказательств вручения копии.
3. Если исполнение уже идёт, при подаче заявления об отмене исполнение заочного решения **может быть приостановлено судом, его принявшим**, в порядке ст. 326.2 ГПК РФ (ч. 2 ст. 244 ГПК РФ). Это самостоятельное ходатайство, которое следует заявлять одновременно с заявлением об отмене — суд не обязан приостанавливать исполнение по своей инициативе.
4. Далее дело рассматривается по существу. Присутствует риск повторного проигрыша, если возражения по существу не подготовлены: отмена заочного решения лишь возвращает дело в исходное положение и сама по себе взыскание не отменяет.

3.3. Практический вывод по версии А

Наиболее благоприятный и наиболее вероятный сценарий (при условии, что в материалах дела нет уведомления о вручении копии ответчику): заявление об отмене заочного решения рассматривается по существу и удовлетворяется; семидневный срок в этой конструкции вообще не подлежит восстановлению, поскольку он не истёк. Расхождение «10 дней вместо 7» юридически нейтрально, если срок течёт с даты фактического получения или фактического узнавания, а не с даты вынесения. Однако следует немедленно и превентивно заявить ходатайство о восстановлении срока по ст. 112 ГПК РФ — «на случай», если суд займёт позицию о его течении с момента направления корреспонденции (см. версию В).

4. Раздел третий. Версия В: копия считается вручённой — семидневный срок пропущен

4.1. Как суд обосновывает пропуск

Возврат заказного письма с отметкой «истёк срок хранения», направление копии по адресу регистрации, сведения о котором ответчик суду не корректировал (ч. 1 ст. 118 ГПК РФ), отказ от получения (ст. 117 ГПК РФ), а также общее правило п. 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от

23.06.2015 № 25 — всё это используется судами для вывода о том, что судебное извещение (и копия решения) доставлены, а риск их неполучения лежит на адресате. При таком выводе семидневный срок истёк, и заявление подлежит либо возврату, либо рассмотрению с одновременной проверкой ходатайства о восстановлении срока.

4.2. Конкурирующие позиции о восстановимости семидневного срока

Позиция 1: срок восстановим по ст. 112 ГПК РФ. Ч. 1 ст. 112 ГПК РФ допускает восстановление любого установленного федеральным законом процессуального срока по причинам, признанным судом уважительными, «если иное не предусмотрено настоящим Кодексом». Прямого запрета применительно к сроку ч. 1 ст. 237 ГПК РФ Кодекс не содержит; срок не является пресекательным, поскольку закон прямо предусматривает возможность судебной проверки его соблюдения. Причины пропуска (неосведомлённость о процессе, неполучение копии решения, позднее получение сведений от пристава) в такой логике признаются уважительными. По этой позиции суд восстанавливает срок и рассматривает заявление по существу — исход такой же, как в версии А.

Позиция 2: срок не подлежит восстановлению, поскольку закон связал его течение с вручением копии. В этой логике «восстанавливать» нечего: если копия считается вручённой, срок истёк и восстановлению не подлежит, так как законодатель установил для заочного решения специальный короткий срок, а полноценным средством защиты является апелляционное обжалование — с восстановлением уже апелляционного месячного срока по ст. 112 ГПК РФ. По этой позиции определение суда об отказе в отмене заочного решения (либо о возврате заявления) открывает путь в апелляцию.

Практически суды чаще совмещают оба подхода: ходатайство о восстановлении срока рассматривается по существу одновременно с заявлением, а отказ мотивируется неуважительностью причин пропуска, а не формальным отсутствием права на восстановление.

4.3. Что ожидать в рамках версии В

1. Суд исследует причины пропуска и, как правило, **рассматривает заявление по существу**, а не просто возвращает его, если ответчик в тексте заявления просил восстановить срок. Отсутствие отдельного ходатайства о восстановлении — самостоятельный риск: по ч. 2 ст. 109 ГПК РФ поданные с пропуском срока документы без ходатайства о

восстановлении не рассматриваются и возвращаются. Это первое, что нужно исправить, если ходатайство не было заявлено изначально.

2. **Если срок восстановлен и решение отменено** — дело возвращается к рассмотрению по существу (последствия аналогичны версии А).
3. **Если срок не восстановлен** — выносится определение об отказе в удовлетворении заявления (или о возврате заявления). Оно обжалуется частной жалобой в течение пятнадцати дней (ст. 331, 332 ГПК РФ), срок на подачу частной жалобы при его пропуске также восстанавливается по ст. 112 ГПК РФ. Обжалование идёт в вышестоящий суд по правилам ст. 320.1 ГПК РФ (на определения районного суда — в суд субъекта Российской Федерации; на определения мирового судьи — в районный суд).
4. Важная процессуальная деталь действующей редакции ч. 2 ст. 237 ГПК РФ: апелляционный месячный срок для ответчика течёт **со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене**. Поэтому для ответчика процессуально выгоднее, чтобы суд рассмотрел заявление по существу и отказал, нежели возвратил его, не рассматривая, — во втором случае возникает спор о моменте начала апелляционного срока.

4.4. Практический вывод по версии В

Сценарий хуже версии А, но управляемый: ключевой документ — ходатайство о восстановлении срока по ст. 112 ГПК РФ с доказательствами (почтовые конверты, справка о неполучении корреспонденции, данные о проживании по иному адресу, справка судебного пристава о дате первого контакта, выписка из материалов исполнительного производства). При восстановлении срока — отмена решения и новое рассмотрение; при отказе — частная жалоба, а затем апелляция с восстановлением апелляционного срока по тем же основаниям.

5. Раздел четвертый. Версия С: ответчик вообще не извещался о процессе — самостоятельное и наиболее сильное основание

5.1. Правовая конструкция

Если ответчик не извещался о времени и месте судебного заседания (извещение не направлялось, направлено по неизвестному адресу, направлено лицу, не являющемуся адресатом, вручено до возбуждения дела и т. п.), нарушены ст. 113–116 ГПК РФ, а заочное производство проведено при отсутствии условия ст. 233 ГПК РФ. Это образует **безусловное основание** для

отмены решения в апелляционном порядке (подп. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) независимо от доводов жалобы по существу.

5.2. Что ожидать

1. При рассмотрении заявления об отмене заочного решения неизвещение ответчика о процессе само по себе образует уважительность причин неявки в смысле ст. 242 ГПК РФ — при условии, что ответчик представит и доказательства, влияющие на содержание решения.
2. Если семидневный срок будет признан пропущенным, неизвещение о процессе служит уважительной причиной для восстановления как семидневого (ст. 112 ГПК РФ), так и апелляционного месячного срока. В судебной практике перечень уважительных причин для восстановления срока на обжалование включает, в частности, неучастие лица в судебном заседании при отсутствии сведений о надлежащем извещении, неисполнение судом обязанности по направлению копии судебного постановления, неразъяснение порядка и срока обжалования (п. 8, 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16).
3. Дополнительно следует проверить, привлекался ли ответчик к участию в деле вообще. Если вопрос о его правах и обязанностях разрешён без привлечения его к участию в деле, он пользуется правами лица, участвующего в деле, и вправе обжаловать решение (ст. 320 ГПК РФ).

5.3. Практический вывод по версии С

Эта версия даёт наиболее устойчивый результат: даже при неблагоприятном решении суда первой инстанции по вопросу о сроке сохраняется перспектива отмены решения в апелляции по безусловному основанию. Основная задача — документально подтвердить отсутствие надлежащего извещения (справка о регистрации по месту жительства за спорный период, выписка из домовой книги, сведения о том, кто фактически проживал по адресу, на который направлялась корреспонденция, ответ регистрирующего органа о неполучении письма).

6. Раздел пятый. Версия D: сроки ушли безвозвратно — какие механизмы остаются

Эта версия реализуется, если: копия решения считается вручённой; в восстановлении семидневного срока отказано; частная жалоба оставлена без

удовлетворения; апелляционный месячный срок также не восстановлен. Тогда остаются:

1. **Кассационное обжалование** — кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции (ст. 376, 376.1, 377 ГПК РФ) с ходатайством о восстановлении срока. Срок на подачу кассационной жалобы и пределы его восстановления ограничены законом (ст. 376.1 ГПК РФ, в том числе правило о восстановлении срока в пределах установленного Кодексом периода с даты вступления постановления в законную силу), поэтому при годичной давности события этот путь требует отдельной проверки по календарю. В кассации сохраняется ссылка на безусловное основание — рассмотрение дела в отсутствие не извещённого лица (подп. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).
2. **Надзорное обжалование** в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (ст. 391.1–391.4 ГПК РФ) — срок подачи надзорной жалобы составляет три месяца со дня вступления обжалуемого постановления в законную силу (ст. 391.2 ГПК РФ) и по общему правилу восстановлению не подлежит; при годичной давности этот канал, как правило, закрыт.
3. **Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам** (ст. 392, 394 ГПК РФ). Здесь существует расхождение практики: одна позиция — неизвещение о процессе является пороком судебной процедуры, устраняемым исключительно в апелляционном и кассационном порядке, и не образует существенного для дела обстоятельства по смыслу ст. 392 ГПК РФ; другая позиция — обстоятельство, о котором заявитель не знал и не мог знать (в том числе сам факт вынесения решения в отношении него без его участия), при определённых условиях квалифицируется как вновь открывшееся. Заявление подаётся в течение трёх месяцев со дня установления оснований (ст. 394 ГПК РФ).
4. **Исполнительное производство**. При отмене решения, послужившего основанием для выдачи исполнительного документа, исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем (п. 4 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); приостановление исполнения возможно в порядке ст. 39, 40 указанного Закона, а также по ч. 2 ст. 244 ГПК РФ через суд, вынесший решение. При уже произведённых удержаниях и последующем отказе в иске применяется поворот исполнения решения суда (ст. 443–445 ГПК РФ). Жалобы на действия пристава подаются в порядке ст. 121–128 названного Закона. Разъяснения по этим вопросам даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50.

5. **Обращение прокурора** в порядке ст. 45 ГПК РФ за пределы самостоятельной инициативы сторон не выходит, но иногда используется как дополнительный канал для проверки законности судебного акта.
6. **Сроки исполнительного производства не являются «утраченными»:** после отмены решения исполнительный лист предъявляется заново в пределах трёхлетнего срока (ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ), поэтому при отмене решения взыскатель вправе инициировать новое исполнение — это существенно для оценки итоговой перспективы.

Практический вывод по версии D. Если и семидневный, и апелляционный месячный сроки окончательно утрачены, единственный реальный канал — кассация с ходатайством о восстановлении срока (с учётом установленных законом ограничений) либо пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам при наличии устойчивой позиции суда в пользу заявителя. Одновременно следует ставить вопрос о приостановлении исполнительного производства и о повороте исполнения. Вероятность успеха здесь существенно ниже, чем в версиях А и С, и напрямую зависит от того, удастся ли документально опровергнуть факт надлежащего извещения.

7. Раздел шестой. Версия Е: обжалуемый акт — не заочное решение, а судебный приказ

Совпадение «10 дней» нередко объясняется тем, что по делу вынесен **судебный приказ** (ст. 121-130 ГПК РФ), а не заочное решение. Приказное производство имеет иной режим: должник подаёт возражения относительно исполнения судебного приказа в течение десяти дней со дня получения его копии (ч. 1 ст. 128 ГПК РФ); при поступлении возражений судья отменяет приказ (ст. 129 ГПК РФ). Вопрос о восстановлении этого срока разрешается с учётом того, вручалась ли копия приказа; при невручении срок не начинает течь, а при уклонении от получения — считается пропущенным (ч. 1 ст. 118 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ). Процедурные особенности приказного производства разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62. Практический вывод: если по делу выдан приказ, ссылка на семидневный срок (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ) неприменима вовсе, а «десять дней» — не ошибка, а верный ориентир; защита строится на ст. 128, 129 ГПК РФ.

8. Раздел седьмой. Содержательные условия отмены: только неявки недостаточно

Ст. 242 ГПК РФ требует совокупности двух элементов: (1) уважительность причин неявки, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду, и (2) ссылка на обстоятельства и представление доказательств, **которые могут повлиять на содержание решения**. Отмена заочного решения «по факту незнания» без второго элемента — распространённая причина отказов.

Что реально работает как «второй элемент» в типичных делах о взыскании задолженности: - заявление о пропуске срока исковой давности (ст. 196, 199, 200 ГК РФ) — заявляется стороной до вынесения решения; при возобновлении рассмотрения дела это заявление может быть сделано вновь; - документы о частичном погашении долга, о неверном расчёте (собственный контррасчёт), о несоразмерности неустойки и о её снижении (ст. 333 ГК РФ); - доказательства ничтожности или незаключённости договора, несоответствия копии договора оригиналу (ст. 71, 79 ГПК РФ); - доказательства ненадлежащего истца, реорганизации, уступки права требования с пороками; - доказательства, подтверждающие прекращение обязательства (ст. 408 ГК РФ).

Практический вывод. Заявление об отмене заочного решения следует подавать вместе с возражениями по существу и приложением документов; «чистое» заявление о неосведомлённости, не сопровождаемое материально-правовой позицией, по ч. 1 ст. 242 ГПК РФ формально недостаточно.

9. Раздел восьмой. Сводный прогноз: какие процессуальные акты вероятны

Возможный акт суда	Условия	Последствия	Оценка вероятности
Определение об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела по существу	Копия не вручалась либо причины пропуска признаны уважительными + есть доказательства, влияющие на решение (ст. 240, 242 ГПК РФ)	Дело слушается заново; исполнение может быть приостановлено (ч. 2 ст. 244 ГПК РФ)	Высокая при версиях А и С
Определение о восстановлении	Копия считается вручённой, но	То же	Средняя

Возможный акт суда	Условия	Последствия	Оценка вероятности
срока и последующая отмена решения	причины пропуска уважительны (ст. 112, 237, 242 ГПК РФ)		
Определение об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении срока / о возврате заявления	Причины пропуска признаны неуважительными либо ходатайство о восстановлении не заявлено (ч. 2 ст. 109, ст. 112 ГПК РФ)	Обжалование частной жалобой в 15 дней (ст. 331, 332 ГПК РФ), далее — апелляция	Средняя при версии В, низкая при версиях А и С
Отмена решения в апелляции по безусловному основанию	Отсутствие надлежащего извещения (подп. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ)	Направление дела на новое рассмотрение	Высокая при версии С
Отмена в кассации / пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам	Исчерпаны ординарные сроки, соблюдены сроки ст. 376.1, 391.2, 394 ГПК РФ	Проверка законности вступившего в силу акта	Низкая при годичной давности

Практический ориентир по «ожидаемому решению»: если в деле нет доказательств вручения ответчику копии заочного решения и нет доказательств его извещения о процессе, наиболее вероятный исход поданного заявления — **отмена заочного решения и возобновление рассмотрения дела по существу**; расхождение «10 дней вместо 7» значения не имеет, поскольку срок ч. 1 ст. 237 ГПК РФ течёт со дня вручения копии. Если же в деле есть уведомление о вручении или почтовый возврат за истечением срока хранения, исход зависит от того, сочтёт ли суд причины пропуска уважительными и заявлено ли ходатайство о восстановлении срока по ст. 112 ГПК РФ.

10. Раздел девятый. Алгоритм действий и перечень доказательств

Немедленно: 1. Ознакомиться с материалами дела (ст. 35 ГПК РФ), в первую очередь с почтовыми документами: сопроводительным письмом о направлении копии заочного решения (ст. 236 ГПК РФ), уведомлением о

вручении, возвратным конвертом, судебными извещениями; снять фотокопии.

2. Подать **отдельное ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока** по ст. 112 ГПК РФ, если оно не было заявлено в тексте заявления об отмене. Срок на совершение процессуального действия восстанавливается судом, рассмотревшим дело, одновременно с совершением самого действия (ч. 1, 4 ст. 112 ГПК РФ).

3. Заявить ходатайство о приостановлении исполнения заочного решения (ч. 2 ст. 244 ГПК РФ, ст. 326.2 ГПК РФ).

4. Подать возражения по существу с приложением доказательств (см. раздел 8) — требование ч. 1 ст. 242 ГПК РФ.

5. Убедиться, что документы направлены способом, фиксирующим дату (через ГАС «Правосудие» либо почтой с описью вложения), и сохранить подтверждение отправки.

Доказательственная база: - справка о регистрации по месту жительства за период производства по делу; выписка из домовой книги; сведения о лицах, проживавших по адресу направления корреспонденции; - документы о перемене места жительства (договор аренды, свидетельство о регистрации по новому адресу); - ответ организации почтовой связи о вручении/невручении заказного отправления; - постановление о возбуждении исполнительного производства, постановления пристава, справка о дате первого контакта с приставом, сведения о произведённых удержаниях; - медицинские документы, документы о командировке, иные подтверждения уважительности (при их наличии).

11. Практические выводы по каждой версии

1. **Версия А (копия не вручалась).** Семидневный срок не начал течь; заявление, поданное в течение 10 дней с момента фактического узнавания, считается поданным в срок. Ожидаемый акт — определение об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела; дополнительно следует просить о приостановлении исполнения по ч. 2 ст. 244 ГПК РФ. Пропуск «10 против 7 дней» процессуального значения не имеет.
2. **Версия В (копия считается вручённой).** Семидневный срок пропущен. Исход зависит от ходатайства о восстановлении по ст. 112 ГПК РФ и доказательств уважительности причин: при удовлетворении — отмена решения, при отказе — частная жалоба (15 дней, ст. 331, 332 ГПК РФ) и далее апелляция с восстановлением месячного срока (ч. 2 ст. 237 ГПК РФ). Практически выгоднее добиваться рассмотрения заявления по существу с отказом, чем возврата заявления, поскольку при отказе месячный срок на апелляцию течёт со дня вынесения определения.
3. **Версия С (ответчик не извещался о процессе).** Наиболее устойчивая линия защиты: неизвещение — безусловное основание отмены (подп. 2 ч. 4

ст. 330 ГПК РФ) и одновременно уважительная причина для восстановления сроков.

4. **Версия D (сроки утрачены окончательно).** Сохраняются кассация с восстановлением срока (ст. 376.1 ГПК РФ с учётом установленных ограничений), пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392, 394 ГПК РФ — при спорности позиции), работа в исполнительном производстве (ст. 39, 47 Федерального закона № 229-ФЗ) и поворот исполнения (ст. 443–445 ГПК РФ).
5. **Версия E (судебный приказ).** Семидневный срок неприменим; действуют ст. 128, 129 ГПК РФ и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62; «десять дней» здесь — верный ориентир.
6. **Сквозной вывод.** Отмена заочного решения при неосведомлённости ответчика о процессе — реальна, но не автоматична: она требует (а) документального подтверждения отсутствия вручения копии решения или надлежащего извещения, (б) прямо заявленного ходатайства о восстановлении срока, (в) материально-правовой позиции с доказательствами, влияющими на содержание решения. Уплата государственной пошлины за подачу заявления об отмене заочного решения законом не предусмотрена (ст. 333.19 НК РФ такого платежа не устанавливает); пошлина по апелляционной жалобе уплачивается в размере, установленном подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ в редакции, действующей на момент подачи (её размер подлежит отдельной проверке по актуальной редакции Кодекса).

12. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 35, 109, 112, 113–118, 121–130, 233–237, 238, 240, 242, 244, 320, 320.1, 321, 322, 328, 330, 331, 332, 376, 376.1, 377, 390, 391.1–391.4, 392, 394, 443–445. - Редакции ст. 237, 240, 242, 244 ГПК РФ приведены в том числе в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ч. 2 ст. 237, ст. 244), Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 165.1, 196, 199, 200, 333, 408.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации — подп. 3 п. 1 ст. 333.19.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 21, 30, 39, 40, 43, 47, 121–128.
5. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ (изменение редакции ч. 2 ст. 237 ГПК РФ); Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (действующая

редакция ч. 2 ст. 237, ст. 244 ГПК РФ); Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (по данным ИПС «Законодательство России», публикация на pravo.gov.ru).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 67, 68.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» — п. 8, 9.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Документ подготовлен в информационных целях для внутренней редакционной публикации; применимость конкретной версии к фактическим обстоятельствам дела определяется по материалам гражданского дела и документам исполнительного производства.