

Противоречивость судебных актов как фактор правовой неопределённости: возможности ссылки в деле о компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства

1. Постановка вопроса

По одному земельному спору (или в рамках взаимосвязанных споров об одном участке) имеются два вступивших в законную силу и не отменённых судебных постановления, каждое из которых прошло три инстанции:

- по одному постановлению земельный участок признан территорией общего пользования;
- по другому постановлению его приватизация оставлена в силе.

Сроки обычного обжалования истекли, но правовая неопределённость сохраняется. Вопрос: можно ли в другом процессе — о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок — ссылаться на эту противоречивость, используя правовые позиции Конституционного Суда РФ о правовой определённости?

Краткий ответ: **прямо и как на самостоятельное основание — нельзя**; противоречие между судебными актами не является отдельным основанием компенсации по Федеральному закону от 30.04.2010 № 68-ФЗ. **Но** противоречивость окончательных судебных актов может быть использована как фактическое обстоятельство, влияющее на оценку разумности срока судопроизводства и эффективности действий суда, при соблюдении строгих условий, о которых ниже.

2. Правовая определённость, преюдициальность и обязательность судебных актов

2.1. Принцип правовой определённости

Конституционный Суд РФ неоднократно подчёркивал, что общеправовой принцип правовой определённости предполагает стабильность правового

регулирования и *исполнимость вынесенных судебных решений*, а также возможность участников правоотношений быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса и приобретённых прав (см. правовую позицию, изложенную, в частности, в постановлении Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П по делу о проверке конституционности ряда положений ГПК РФ).

В судебной практике этот принцип прямо связывается с **непротиворечивостью судебных актов**. Преюдициальность признаётся средством:

- поддержания непротиворечивости судебных актов;
- исключения возможного конфликта судебных актов;
- обеспечения действия принципа правовой определённости.

Такой подход сформулирован, например, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2021 № Ф05-25160/2020 по делу № А40-31052/2020 и в решении Нагатинского районного суда г. Москвы от 26.04.2018 по делу № 2-739/2018.

Из этого следует: **наличие двух противоречащих финальных судебных актов действительно создаёт состояние правовой неопределённости**, несовместимое с идеальным действием принципа правовой определённости. Но сам по себе этот принцип имеет и «обратную сторону»: вступившие в законную силу судебные акты не могут быть произвольно преодолены в другом процессе только потому, что заявитель с ними не согласен или считает их противоречащими друг другу.

2.2. Преюдиция и невозможность пересмотра через новый процесс

Вступившие в законную силу судебные постановления обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц и граждан и подлежат неукоснительному исполнению (ст. 13 ГПК РФ; ст. 16 АПК РФ).

Кроме того:

- обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда;
- эти обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица;
- после вступления решения в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и обстоятельства.

(ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ; аналогично ч. 2, 3 ст. 69 АПК РФ).

Поэтому **новый процесс, в том числе о компенсации, не является способом выбрать, какой из двух судебных актов «правильный», а какой должен быть проигнорирован**. Если стороны в обоих делах совпадают, суд в третьем деле не вправе переоценивать установленные ранее факты. Если стороны различны, преюдиция формально не связывает новый суд, однако он также не вправе отменять или «не замечать» вступившие в силу акты — их отмена возможна только в предусмотренных законом процедурах пересмотра (апелляция, кассация, надзор, новые и вновь открывшиеся обстоятельства, а в исключительных случаях — постановления КС РФ и ЕСПЧ).

3. Сфера действия закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

3.1. Что защищается компенсацией

Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее — Закон № 68-ФЗ) предусматривает компенсацию **только за нарушение разумного срока судопроизводства либо разумного срока исполнения судебного акта**.

Этот институт не предназначен для:

- исправления судебных ошибок;
- отмены или изменения судебных актов;
- разрешения земельного спора по существу;
- устранения противоречий между судебными актами;
- проверки законности и обоснованности судебных решений.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ, компенсация присуждается не за сам факт принятия неправильного или неудобного для заявителя судебного акта, а за **чрезмерную длительность судебного разбирательства** и связанную с этим неэффективность судебной защиты.

3.2. Критерии оценки разумности срока

При определении разумности срока судопроизводства учитываются:

- правовая и фактическая сложность дела;

- поведение заявителя и иных участников процесса;
- достаточность и эффективность действий суда;
- общая продолжительность судопроизводства по делу.

Эти критерии прямо закреплены в ст. 6.1 ГПК РФ, ст. 6.1 АПК РФ и разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Таким образом, **ключевой вопрос в деле о компенсации — не «какой судебный акт верен», а «сколько длился процесс и было ли это время разумным».**

4. Возможные правовые версии использования противоречивости

Версия 1. Противоречивость судебных актов как самостоятельное основание для компенсации

Эта версия несостоятельна.

Ни Закон № 68-ФЗ, ни процессуальные кодексы не предусматривают такого основания, как «противоречие между двумя вступившими в силу судебными актами». Сама по себе противоречивость не означает автоматического нарушения разумного срока судопроизводства.

Возможна ситуация, когда оба дела были рассмотрены быстро, в пределах установленных сроков, но по существу дали противоположные выводы. В таком случае право на судопроизводство в разумный срок **не нарушено**, даже если налицо правовая неопределённость. Требование о компенсации в этом случае было бы направлено по существу на пересмотр судебных актов, что прямо противоречит принципу правовой определённости и запрету использовать судебную защиту как способ пересмотра окончательных решений ради повторного слушания дела (см. правовую позицию, выраженную в определении Московского городского суда от 17.05.2017 № 4г-5142/2017).

Практический вывод: нельзя строить просительную часть заявления о компенсации на утверждении «судебные акты противоречат друг другу, поэтому прошу взыскать компенсацию». Суд вправе отклонить такое требование как не основанное на Законе № 68-ФЗ.

Версия 2. Противоречивость как обстоятельство, указывающее на сложность дела и неэффективность судебной защиты

Эта версия частично состоятельна.

Противоречивые финальные судебные акты по одному объекту недвижимости могут быть **фактическим свидетельством правовой и фактической сложности дела**, а также **показателем того, что судопроизводство не привело к стабильному и определённом результату**.

В деле о компенсации заявитель вправе ссылаться на противоречивость, если она:

- объясняет, почему спор рассматривался неоднократно или длительно;
- показывает, что суды возвращали дело на новое рассмотрение, меняли правовую квалификацию, допускали противоположные выводы;
- свидетельствует о недостаточной эффективности действий судов, своевременно не устранивших конфликт судебных актов.

Например, если между первым и вторым финальным постановлением прошло несколько лет, а на протяжении этого времени вопрос о принадлежности участка оставался неопределённым, это может учитываться при оценке:

- общей продолжительности судопроизводства;
- правовой сложности дела;
- достаточности и эффективности действий суда.

Но и в этом случае противоречивость — **не самостоятельное правовое основание**, а лишь одно из фактических обстоятельств, влияющих на оценку разумности срока. Заявителю необходимо показать **причинно-следственную связь** между противоречивостью судебных актов и нарушением именно срока судопроизводства.

Практический вывод: в тексте заявления о компенсации следует аккуратно описать хронологию судебных разбирательств и указать, что противоречие между актами привело к дополнительным судебным стадиям, затягиванию процесса и невозможности для заявителя получить окончательный и стабильный судебный акт в разумный срок. Требование должно быть сформулировано как «компенсировать нарушение права на судопроизводство в разумный срок», а не как «разрешить противоречие между судебными актами».

Версия 3. Ссылка на противоречивость как на довод против преюдиции

Эта версия также несостоятельна, но требует оговорки.

Нельзя утверждать, что наличие противоречащего судебного акта само по себе «отменяет» преюдициальную силу другого судебного акта. Преюдициальность не зависит от того, существуют ли иные судебные акты по смежным вопросам. Пока оба акта не отменены, они сохраняют юридическую силу.

Однако необходимо учитывать:

- преюдиция распространяется на **факты и обстоятельства**, установленные судом, и только при участии тех же лиц (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, ч. 2 ст. 69 АПК РФ);
- правовая квалификация, содержащаяся в судебном акте (например, «участок относится к территории общего пользования»), формально не является «фактом» в смысле ст. 61 ГПК РФ и ст. 69 АПК РФ, хотя может иметь значение как результат правовой оценки;
- если стороны в двух земельных делах различны, новый суд не связан преюдицией автоматически.

Тем не менее даже при отсутствии формальной преюдиции суд в деле о компенсации не вправе делать вывод о том, какой из двух судебных актов по земельному спору является «более правильным», — это выходит за пределы предмета доказывания.

Практический вывод: противоречивость судебных актов может быть использована только как обстоятельство, подтверждающее существование правовой неопределённости, но не как правовое основание для отказа от применения одного из судебных актов в другом деле.

5. Возможность ссылки на толкование Конституционного Суда РФ

5.1. Что реально можно использовать из практики КС РФ

Конституционный Суд РФ:

- признаёт правовую определённость необходимым условием стабильности правового регулирования и исполнимости судебных решений;

- неоднократно указывал, что неопределённость правового регулирования и неоднородность судебной практики создают риск нарушения конституционных прав (в том числе ст. 19, 46, 55 Конституции РФ);
- подчёркивал, что суды не вправе отказывать в защите права по формальным основаниям, если имеются данные, свидетельствующие о возможном нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 22.03.2018 № 12-П (о проверке конституционности положений Закона № 68-ФЗ и норм ГПК РФ) сформулирована важная правовая позиция: **отказ потерпевшему в праве на компенсацию только на формальном основании недопустим, если имеются данные, свидетельствующие о возможном нарушении разумных сроков судопроизводства**, в том числе в связи с непринятием должных мер государственными органами и судами. При оценке должна учитываться общая продолжительность производства.

Этот подход имеет общее конституционное значение и может быть использован **по аналогии** в деле о компенсации по земельному спору:

- суд не должен отказывать в компенсации лишь на том основании, что по делу уже есть «вступившие в силу судебные акты» или что «срок обжалования истёк»;
- суд обязан исследовать всю процедуру судопроизводства целиком;
- формальное наличие финальных судебных актов не снимает необходимости оценить, была ли общая длительность процесса разумной.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ носят обязательный характер, и нижестоящие суды не могут игнорировать их, ссылаясь на ранее сложившуюся практику иных судов (см. правовую позицию, воспроизведённую в материалах по делу о проверке конституционности части первой ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

5.2. Как нельзя ссылаться на КС РФ

Недопустимо утверждать, что Конституционный Суд РФ признал «противоречивость двух судебных актов» самостоятельным нарушением, дающим право на компенсацию.

Существующие постановления КС РФ касаются:

- неопределённости **норм права**, а не противоречивости конкретных судебных актов;
- недопустимости формального отказа в компенсации;
- общих принципов правовой определённости и стабильности судебных актов.

Поэтому ссылаться на КС РФ следует **аккуратно**: использовать его правовые позиции для обоснования того, что суд обязан дать оценку всей совокупности обстоятельств дела о разумности срока, а не для того, чтобы «пересмотреть» земельный спор.

6. Практические выводы

6.1. Для заявления о компенсации

В процессе о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок допустимо:

- описать наличие двух вступивших в силу и противоречащих друг другу судебных актов по одному объекту;
- указать, что это создало правовую неопределённость и потребовало дополнительных судебных процедур;
- использовать противоречивость как доказательство правовой сложности дела и неэффективности судебной защиты;
- требовать компенсацию **исключительно за длительность судопроизводства**, подтверждая её хронологией дел.

Недопустимо:

- просить суд признать один из двух судебных актов «приоритетным»;
- просить суд дать оценку законности ранее вынесенных решений;
- заявлять, что противоречивость сама по себе является нарушением, подлежащим компенсации по Закону № 68-ФЗ.

6.2. Для устранения самой правовой неопределённости

Если цель — устранить противоречие между судебными актами, то механизм компенсации для этого не подходит. Требуются иные правовые средства:

- обращение в суд надзорной инстанции в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ или главой 36 АПК РФ (если имеются исключительные основания для пересмотра вступивших в силу судебных постановлений);
- пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ, ст. 311 АПК РФ), если противоречие подпадает под установленные законом основания;
- обращение в Конституционный Суд РФ, если причиной противоречия является неопределённость применённой нормы права;
- в отдельных случаях — обращение в ЕСПЧ после исчерпания внутригосударственных средств защиты.

7. Итоговое резюме

Правовая неопределённость, возникшая из-за двух противоречащих финальных судебных актов, действительно существует, но в деле о компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства она не является самостоятельным основанием требования.

Ссылаться на неё можно:

- как на фактическое обстоятельство, подтверждающее сложность дела;
- как на аргумент о неэффективности судебной защиты;
- как на обстоятельство, повлиявшее на общую продолжительность судопроизводства.

Ссылка на правовые позиции Конституционного Суда РФ допустима в той части, в какой они обязывают суд оценивать не формальное наличие судебных актов, а реальное соблюдение права на судопроизводство в разумный срок. Прямое использование противоречивости как основания для компенсации или пересмотра земельного спора законом не допускается.

Использованные нормативные источники

1. Конституция Российской Федерации, ст. 19, 46, 55, 123.
2. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 6.1, 13, 61, 209, глава 22.1, ст. 391.11.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 6.1, 16, 69, 222.1–222.9.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2018 № 12-П.
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2021 № Ф05-25160/2020 по делу № А40-31052/2020.
9. Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 26.04.2018 по делу № 2-739/2018.
10. Кассационное определение Московского городского суда от 17.05.2017 № 4г-5142/2017.