

Отсрочка (рассрочка) и уменьшение государственной пошлины после упразднения п. 4 ст. 64 НК РФ: послабление для граждан или источник правовой неопределённости

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о юридических последствиях упразднения нормы п. 4 ст. 64 НК РФ, на которую — по утверждению, положенному в основу запроса, — отсылали ч. 2 ст. 333.20 и ст. 333.41 НК РФ, а также о том, имеются ли разъяснения Верховного Суда РФ о перечне документов, подтверждающих право на отсрочку (рассрочку) государственной пошлины при обращении в суд, и является ли сложившееся состояние регулирования улучшением (послаблением) для граждан либо правовой неопределённостью, создающей почву для судебного произвола. Поскольку сформулированная предпосылка допускает несколько существенно различных прочтений (техническое изменение нумерации внутри ст. 64 НК РФ; прекращение действия отсылки как таковой; устранение из процессуальных кодексов оценочной формулы «исходя из имущественного положения»), ниже каждая версия разобрана отдельно, с самостоятельным обоснованием и самостоятельным практическим выводом.

2. Оговорка о качестве исходных материалов и о проверяемости предпосылки

Прежде чем переходить к существу, необходимо зафиксировать три обстоятельства, без которых выводы были бы недостоверны.

2.1. Атрибуция источников в предоставленном нормативном контексте содержит технические дефекты. Текст ст. 90 ГПК РФ в редакции «Судья или суд, исходя из имущественного положения сторон, вправе отсрочить или рассрочить... уплату государственной пошлины или уменьшить ее размер» атрибутирован «Распоряжению Президента Российской Федерации от 16.10.2012 № 476-рп», а текст ст. 104 КАС РФ — «Указу Президента Российской

Федерации от 14.06.2024 № 502». Очевидно, что распоряжениями и указами Президента РФ нормы ГПК РФ и КАС РФ не устанавливаются; речь идёт о техническом «обёртывании» текстов в информационно-правовой системе. Это означает, что по предоставленным материалам невозможно достоверно установить ни номер, ни дату закона, которым норма п. 4 ст. 64 НК РФ была упразднена, ни её действительное содержание до упразднения.

2.2. Отсылка ст. 333.41 НК РФ направлена не к п. 4, а к п. 1 ст. 64 НК РФ. Это прямо следует из текста нормы, воспроизведённого в предоставленных материалах: «Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица **в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64** настоящего Кодекса» (ст. 333.41 НК РФ, в ред. Федерального закона от 31.12.2005 № 201-ФЗ; ст. 333.41 введена Федеральным законом от 02.11.2004 № 127-ФЗ). Первоначальная редакция ст. 333.41 НК РФ (в ред. ФЗ от 02.11.2004 № 127-ФЗ) устанавливала иной, более узкий срок — «до шести месяцев», что также видно из предоставленных материалов. Следовательно, утверждение об отсылке ст. 333.41 НК РФ к п. 4 ст. 64 НК РФ текстуально не подтверждается, и это обстоятельство принципиально для оценки рисков: пока п. 1 ст. 64 НК РФ существует, отсылка работает.

2.3. Основное содержательное изменение 2018-2019 годов лежит в другой плоскости. Источники 5 и 6 (ГПК РФ, ст. 90) прямо указывают: «Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах» — в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ. Аналогичная конструкция закреплена в ст. 104 КАС РФ (источники 8-10). Это и есть реальная «тектоническая» перемена: из процессуальных кодексов убрана дискреционная формула, отдававшая вопрос на усмотрение суда «исходя из имущественного положения», и заменена бланкетной отсылкой к законодательству о налогах и сборах, в котором для государственной пошлины специального процессуального механизма не создано.

3. Версия первая: упразднён технический пункт ст. 64 НК РФ (перенумерация, изменение редакции), п. 1 ст. 64 НК РФ сохранён

3.1. Существо версии

Если под «упразднением п. 4 ст. 64 НК РФ» понимается изъятие одного пункта из многосоставной статьи (что типично для «точечных» изменений, вносимых в гл. 9 НК РФ, в том числе в связи с введением единого налогового счёта Федеральным законом от 14.07.2022 № 263-ФЗ), то правовое положение плательщика государственной пошлины не меняется вовсе, поскольку:

- срок, на который может быть предоставлена отсрочка (рассрочка), определяется через **п. 1 ст. 64 НК РФ** (по общему правилу — на срок, не превышающий одного года; точный предел подлежит сверке с действующей редакцией с учётом поправок 2022 года), и этот пункт сохранён;
- правила о том, что на сумму отсроченной пошлины **проценты не начисляются**, закреплены автономно в **п. 2 ст. 333.41 НК РФ**, без отсылки к ст. 64 НК РФ. Это принципиально: даже если предположить, что «упразднённый» пункт ст. 64 НК РФ регулировал начисление процентов/пени на отсроченную задолженность, для государственной пошлины соответствующее регулирование не заимствовалось и не могло заимствоваться;
- круг оснований, предусмотренных ст. 64 НК РФ (ущерб от стихийного бедствия, чрезвычайной ситуации, непредоставление бюджетных ассигнований, сезонный характер деятельности, угроза банкротства и др.), для государственной пошлины исторически не применялся «буквально»: субстратом остаётся имущественное (финансовое) положение заявителя.

3.2. Юридино-техническое обоснование

В отечественной нормотехнике отсылка к статье в целом не «парализуется» изъятием отдельного её пункта: отсылка продолжает действовать в части сохранившихся положений. Толкование, при котором изъятие одного пункта обнуляет всю отсылку и лишает граждан возможности отсрочки, противоречило бы общеправовому принципу обеспечения права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) и правилам преодоления пробелов: ч. 4 ст. 1 ГПК РФ (аналогия закона и аналогия права), ч. 6 ст. 3 АПК РФ, соответствующие нормы КАС РФ; ч. 3 ст. 17 Конституции РФ (непосредственное действие прав и свобод).

3.3. Практический вывод по версии первой

Институт отсрочки (рассрочки) государственной пошлины **сохранён**. Ходатайство по ст. 333.41 НК РФ подлежит рассмотрению по существу; отказ, мотивированный «упразднением нормы», из которой исходил заявитель, неправомерен, если заявитель обосновал требование ссылкой на действующую ст. 333.41 НК РФ и имущественное положение. Для целей публикации: акцент следует делать на ст. 333.41 НК РФ как на **самостоятельном и достаточном основании**, а не на ст. 64 НК РФ, поскольку именно вторая ссылка создаёт почву для спора.

4. Версия вторая: прекращение действия отсылки к ст. 64 НК РФ как таковой (утрата «нормы-основания»)

4.1. Существо версии и её слабое место

Если понимать «упразднение» как утрату отсылки целиком, риск выглядит так: суд, установив отсутствие в законе нормы о предоставлении отсрочки по имущественному положению, отказывает в ходатайстве формально. Однако эта конструкция противоречит:

- **ст. 333.41 НК РФ**, которая не упразднена и содержит прямое дозволение «предоставляется по ходатайству заинтересованного лица»;
- **ст. 90 ГПК РФ, ст. 104 КАС РФ** (в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ), которые, хотя и стали бланкетными, **сохранили сам институт** и прямо называют «предоставление отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины» в качестве регулируемого предмета; при отсутствии специальной нормы НК РФ для процессуальной процедуры применяются соответственно ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 6 ст. 3 АПК РФ;
- **ст. 12, 13 НК РФ** — государственная пошлина отнесена к федеральным сборам, а гл. 9 НК РФ («Изменение срока уплаты налога и сбора») содержит общий механизм, специальной нормой для пошлины выступает ст. 333.41 НК РФ (правило *lex specialis*).

4.2. Конкурирующая процессуальная позиция

Существует и обратная, более «жёсткая» позиция, встречающаяся в практике: поскольку ст. 90 ГПК РФ после 2018 года отсылает к законодательству о налогах и сборах, а НК РФ для государственной пошлины устанавливает лишь **отсрочку и рассрочку** (ст. 333.41), постольку **полномочие уменьшить размер пошлины или освободить от её уплаты по мотиву тяжёлого**

имущественного положения процессуальным кодексом более не предусмотрено и не может быть выведено судом по собственному усмотрению (ограничение прав — только законом, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Согласно этой позиции, возможны только: (1) отсрочка/рассрочка по ст. 333.41 НК РФ; (2) льготы, прямо поименованные в ст. 333.36 НК РФ (льготы при обращении в суды общей юрисдикции и к мировым судьям для отдельных категорий физических лиц) и ст. 333.37 НК РФ (для арбитражных судов).

4.3. Когда какая позиция применяется

Ситуация	Применимая позиция
Заявитель — гражданин, не относящийся к льготным категориям, и просит отсрочку	Работает первая позиция (ст. 333.41 НК РФ); отказ возможен только по мотиву недоказанности имущественного положения
Заявитель просит уменьшить размер или освободить от пошлины без законных льгот	Применима вторая (жёсткая) позиция; риск отказа существенно выше, требуется дополнительная конституционно-правовая аргументация
Заявитель подпадает под ст. 333.36 НК РФ (инвалиды I и II групп, ветераны, истцы по требованиям о взыскании заработной платы, о возмещении вреда здоровью, о защите прав потребителей при определённой цене иска и др.)	Освобождение предоставляется в силу закона, усмотрение суда не требуется

4.4. Практический вывод по версии второй

Полного «правового вакуума» не возникает, но возникает **асимметрия**: отсрочка/рассрочка — защищены законом, уменьшение размера и освобождение по имущественному положению — поставлены в зависимость от того, признаёт ли конкретный суд сохранение дискреционного полномочия. Это и есть первая зона неопределённости, потенциально ведущая к разному.

5. Версия третья: устранение из процессуальных кодексов формулы «исходя из имущественного положения» (реформа ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ)

5.1. Что изменилось юридически

До реформы критерий предоставления отсрочки/уменьшения пошлины был закреплён **в самом процессуальном кодексе** (ст. 90 ГПК РФ в прежней редакции: «Судья или суд, исходя из имущественного положения сторон, вправе отсрочить или рассрочить... уплату государственной пошлины или уменьшить ее размер» — текст воспроизведён в источниках 1–4; аналогичные нормы содержались в АПК РФ и КАС РФ). Это давало суду **материально-правовое основание** для дискреции.

После реформы (ст. 90 ГПК РФ, ст. 104 КАС РФ в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ; ст. 92, 93 ГПК РФ также изложены в новой редакции — см. источник 7) процессуальный кодекс перестал быть носителем критерия. Критерий «переехал» в налоговое законодательство, где для государственной пошлины он не раскрыт: ст. 333.41 НК РФ говорит о порядке и сроке, но не о критериях. Формально критерий сохраняется в **п. 2 ст. 64 НК РФ** («финансовое положение которого не позволяет уплатить налог в установленный срок»), однако эта норма адресована налоговым органам и написана для налоговой процедуры.

5.2. Почему механический перенос норм ст. 64 НК РФ на государственную пошлину некорректен

Существенный аргумент, который следует использовать в ходатайствах и который редко приводится: ст. 64 НК РФ рассчитана на отсрочку **налога** и предполагает, среди прочего, **обеспечение** исполнения обязательства (залог, поручительство, банковская гарантия) и соответствующий комплект документов. Для государственной пошлины ни обеспечение, ни проверочные процедуры налогового органа законом не предусмотрены: специальная норма (ст. 333.41 НК РФ) их не упоминает, а п. 2 ст. 333.41 НК РФ прямо освобождает сумму отсроченной пошлины от процентов. Следовательно, **перечень документов, установленный в ст. 64 НК РФ для налоговых отсрочек, не может применяться к государственной пошлине буквально** — он пригоден лишь как ориентир.

5.3. Практический вывод по версии третьей

Именно эта версия наиболее точно описывает реальную ситуацию: институт сохранён, но **носитель оценочного критерия из процессуального закона удалён**, а в налоговом законе для пошлины он не воспроизведён. Это объективно повышает значение судейского усмотрения и локальных стандартов отдельных судов.

6. Перечень документов, подтверждающих право на отсрочку: что требуется и на чём это основано

6.1. Нормативный каркас

Единого перечня документов для целей отсрочки государственной пошлины в законодательстве **нет**. Ориентирами служат:

- **ст. 333.41 НК РФ** — единственная специальная норма; она не устанавливает ни перечня, ни критериев, ни процедуры;
- **ст. 64 НК РФ** — перечень документов, прилагаемых к заявлению об отсрочке (рассрочке) по налогу (п. 5 с учётом действующей редакции), ориентированный на налоговые отношения и включающий документы об обеспечении;
- **ст. 90 ГПК РФ, ст. 102 АПК РФ, ст. 104 КАС РФ** — бланкетные нормы;
- **сохраняющие силу разъяснения Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине»** — в части, не противоречащей действующему законодательству и решениям Верховного Суда РФ; основание сохранения силы — ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ (разъяснения Пленума ВАС РФ сохраняют силу до принятия соответствующих решений Пленума ВС РФ). Именно в этих разъяснениях сформулирован подход, согласно которому ходатайство об отсрочке должно быть **обосновано** и подкреплено документами, подтверждающими имущественное положение заявителя.

6.2. Содержательные (но де-факто сложившиеся) требования

Суды, как правило, ожидают от заявителя-гражданина:

1. справку о доходах (2-НДФЛ, 3-НДФЛ, справка о размере пенсии/пособия, сведения Социального фонда России), документы из центра занятости о статусе безработного;

2. выписки по **всем** банковским счетам (остатки), справку налогового органа о перечне открытых счетов либо сведения из личного кабинета налогоплательщика;
3. документы о составе семьи и иждивенцах (свидетельства о рождении, документы об алиментах, справка о составе семьи);
4. документы об инвалидности, тяжёлом заболевании, необходимом лечении;
5. сведения о принадлежащем имуществе (ЕГРН, органы ГИБДД) и об исполнительных производствах (данные ФССП, включая банк данных исполнительных производств);
6. документы о кредитных обязательствах и графики платежей, документы о регулярных расходах (оплата жилищно-коммунальных услуг, лечение).

Для организаций и индивидуальных предпринимателей к этому добавляются: бухгалтерская (финансовая) отчётность, справка о состоянии расчётов с бюджетом (сальдо ЕНС), расшифровки дебиторской и кредиторской задолженности, справки банков о наличии/отсутствии средств и об открытии/закрытии счетов, сведения о приостановлении операций по счетам, сведения об отсутствии имущества, на которое возможно обращение взыскания.

6.3. Чего суд требовать не вправе

- документов, объективно недоступных заявителю (сведения, которые ведёт контрагент, данные, получение которых для гражданина невозможно);
- документов об **обеспечении** (залог, поручительство, банковская гарантия) — такой инструмент для пошлины законом не предусмотрен;
- «идеального» закрытого пакета при отсутствии нормативно закреплённого перечня: достаточность документов оценивается по совокупности (по аналогии со ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ), а не по формальному критерию «нет справки — нет права».

6.4. Разъяснения Верховного Суда РФ: что есть и чего нет

Следует зафиксировать прямо: **специального постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвящённого перечню документов для отсрочки государственной пошлины после реформы 2018 года, по имеющимся данным не принято**. Ориентиры содержатся в: (а) сохраняющих силу разъяснениях Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67; (б) правовых позициях по конкретным делам, воспроизводимых в кассационной практике Верховного Суда РФ (обоснованность ходатайства, документальное подтверждение, недопустимость формального отказа, отсрочка как гарантия доступа к суду). Воспроизведение конкретных реквизитов судебных актов по памяти в

правовом заключении недопустимо; перед публикацией их надлежит верифицировать по справочно-правовой системе.

6.5. Практический вывод по разделу

Перечень документов **открыт**, а его достаточность — вопрос судейского усмотрения. Поэтому тактика заявителя должна строиться не на «полном пакете», а на доказывании тезиса: «единовременная уплата пошлины лишает заявителя средств к существованию (для организации — делает невозможной текущую деятельность)», с приложением любых объективных подтверждений, включая не поименованные в сложившейся практике.

7. Пределы судейского усмотрения, исключающие произвольный отказ

7.1. Материально-правовые пределы

Усмотрение возможно **только в рамках критерия, названного законом** (имущественное/финансовое положение, невозможность единовременной уплаты). Суд не вправе конструировать дополнительные условия предоставления отсрочки, не предусмотренные законом: ограничение права на судебную защиту допускается только федеральным законом и только соразмерно конституционно значимым целям (ст. 55 ч. 3 Конституции РФ; ст. 19, 46 Конституции РФ). На международном уровне: п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; подход ЕСПЧ, сформулированный, в частности, в постановлении по делу *Kreuz v. Poland* (жалоба № 28249/95, 19.06.2001), — размер судебных расходов и условия их внесения не должны лишать заявителя доступа к суду по существу.

7.2. Процессуальные пределы

1. Обязанность **рассмотреть ходатайство** и разрешить его по существу (правила разрешения ходатайств: ст. 166 ГПК РФ, ст. 159 АПК РФ).
2. Обязанность **мотивировать** определение: ст. 225 ГПК РФ, ст. 185 АПК РФ, соответствующие нормы КАС РФ. Немотивированный отказ («не представлено документов, подтверждающих тяжёлое положение») без анализа представленных документов — самостоятельное основание для отмены.
3. Оценка доказательств по внутреннему убеждению, основанная на всестороннем и полном исследовании (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ), при

распределении бремени доказывания на заявителя (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

4. **Обжалование:** определения по вопросу отсрочки обжалуются в апелляционном порядке (частная жалоба — ст. 331, 332 ГПК РФ; ст. 188 АПК РФ; соответствующие нормы КАС РФ).
5. **Связь с движением дела:** отказ в отсрочке влечёт оставление заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ, ст. 128 АПК РФ, ст. 130 КАС РФ), а при неустранении недостатков — возвращение заявления. Это повышает «цену» отказа и одновременно создаёт риск пропуска процессуальных сроков (для гражданско-правовых требований необходимо учитывать ст. 204 ГК РФ).

7.3. Антипроизвольный «минимум», который следует настаивать в ходатайстве

- ходатайство заявляется **одновременно** с подачей иска (до оставления без движения), что лишает суд возможности сначала возратить заявление;
- заявляются **альтернативные** требования: отсрочка — рассрочка — уменьшение размера — освобождение (с обоснованием, что при невозможности предоставления одного из них заявитель лишается доступа к суду);
- прямо указывается, что перечень документов не является закрытым, а отказ по мотиву отсутствия отдельной справки противоречит требованию обоснованности;
- обосновывается просьба об отсрочке до вступления решения в законную силу — наиболее распространённый в практике вариант, снижающий риск отказа.

7.4. Практический вывод по разделу

Усмотрение не может быть устранено (категория «имущественное положение» оценочная), но оно **ограничено требованием мотивированности, запретом произвола и правом на обжалование**. Главная проблема — не усмотрение как таковое, а **отсутствие единого минимального стандарта доказывания**, из-за чего требования судов различаются.

8. Ответ на главный вопрос: послабление или неопределённость, создающая почву для произвола

8.1. Позиция «послабление для граждан»: аргументы

1. Единый источник регулирования (гл. 25.3 НК РФ) вместо параллельных и не всегда согласованных норм НК РФ и процессуальных кодексов; устранена конкуренция норм.
2. Сохранён (и расширен) срок: если первоначально ст. 333.41 НК РФ (в ред. ФЗ от 02.11.2004 № 127-ФЗ) допускала отсрочку «до шести месяцев», то с 2006 года (ФЗ от 31.12.2005 № 201-ФЗ) она предоставляется в пределах срока по п. 1 ст. 64 НК РФ, то есть в существенно более широких пределах.
3. Сохранена **беспроцентность**: п. 2 ст. 333.41 НК РФ прямо исключает начисление процентов на сумму отсроченной (рассроченной) пошлины. Если бы ст. 64 НК РФ применялась к пошлине без этой оговорки, положение плательщика было бы хуже.
4. В действующем регулировании формально больше нет ограничений на **круг обстоятельств**, которыми обосновывается ходатайство: суд оценивает имущественное положение, а не соответствие заранее заданному перечню оснований.

8.2. Позиция «правовая неопределённость с потенциалом произвола»: аргументы

1. **Критерий оторван от процессуальной нормы.** После ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ ст. 90 ГПК РФ и ст. 104 КАС РФ стали бланкетными; материальный критерий отсутствует в НК РФ в применимой к пошлине форме. Именно в таком зазоре возникает «усмотрение без стандарта».
2. **Перечень документов не установлен**, а значит, требования судов объективно расходятся: от «достаточно справки о доходах и выписок по счетам» до требования пакета, сопоставимого с налоговой отсрочкой (включая документы об обеспечении, что для пошлины явно избыточно).
3. **Дефект юридической техники «гиперссылочного» регулирования.** Норма, отсылающая к норме, регулирующей другой институт (налоги), при устранении любой из ссылок автоматически ставит правоприменителя перед вопросом: «а есть ли основание?» — и допускает формальный отказ.
4. **Отсутствие актуальных разъяснений высшей судебной инстанции** по вопросу после реформы 2018 года: ориентиры Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 формировались в иной процессуальной и налоговой реальности.

5. **Усиление практической значимости вопроса** из-за существенного повышения размеров судебных пошлин (Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ, изменения вступили в силу с 09.09.2024; перед публикацией целесообразно верифицировать, вносил ли этот акт изменения также в ст. 333.20 и 333.41 НК РФ). При высоких пошлинах отказ в отсрочке фактически блокирует доступ к суду.
6. **Асимметрия рисков:** отсрочка/рассрочка опирается на прямое дозволение ст. 333.41 НК РФ, тогда как уменьшение размера и освобождение по имущественному положению находятся в зоне спора о сохранении полномочия (см. раздел 4.2).

8.3. Синтез: итоговая оценка

Упразднение отдельного пункта ст. 64 НК РФ само по себе не является ни улучшением, ни ухудшением для граждан — оно нейтрально. Послаблением является другое: сохранение ст. 333.41 НК РФ, беспроцентность и расширенный срок. Однако **общая конструкция регулирования порождает именно правовую неопределённость**, поскольку: (а) критерий предоставления отсрочки удалён из процессуального закона и не воспроизведён в применимом виде в налоговом; (б) отсутствует нормативно закреплённый перечень документов; (в) отсутствуют актуальные разъяснения Верховного Суда РФ. Эта неопределённость **создаёт предпосылки** для судебного произвола, но **не превращается в произвол автоматически**, поскольку сохраняются: прямое действие ст. 333.41 НК РФ; конституционные гарантии (ст. 19, 46, 55 Конституции РФ) и стандарт ст. 6 Конвенции (подход ЕСПЧ в деле *Kreuz v. Poland*); требование мотивированности определения (ст. 225 ГПК РФ, ст. 185 АПК РФ); возможность апелляционного обжалования (ст. 331, 332 ГПК РФ, ст. 188 АПК РФ); сохраняющие силу разъяснения Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67.

Итоговая формулировка для публикации: **это не «послабление», а перенос центра тяжести регулирования в судебское усмотрение при отсутствии минимального стандарта доказывания; риск произвола реален, но купируется судебным контролем и может быть системно снят только разъяснением Пленума ВС РФ либо дополнением ст. 333.41 НК РФ открытым («минимальным») перечнем документов и указанием на недопустимость отказа по формальным основаниям.**

9. Сводные практические выводы по версиям

Версия	Правовое основание	Практический вывод
1. Упразднён технический пункт ст. 64 НК РФ	ст. 333.41 НК РФ (п. 1, 2); п. 1 ст. 64 НК РФ	Институт действует; ссылаться следует на ст. 333.41 НК РФ. Отказ по мотиву «норма упразднена» неправомерен
2. Отсылка прекратилась полностью	ст. 333.41 НК РФ; ч. 4 ст. 1 ГПК РФ; ч. 6 ст. 3 АПК РФ; ст. 46 Конституции РФ	Правового вакуума нет; но уменьшение размера/освобождение по имущественному положению — зона риска, требуется конституционно-правовое обоснование
3. Удалена формула «исходя из имущественного положения» (ФЗ № 451-ФЗ)	ст. 90 ГПК РФ, ст. 104 КАС РФ (ред. 451-ФЗ); п. 2 ст. 64 НК РФ	Наиболее точно отражает реальность: критерий «вынесен» из процесса, стандарт доказывания не закреплён
Документы	ст. 333.41 НК РФ; ст. 64 НК РФ (ориентир); ПП ВАС РФ № 67; ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ	Перечень открыт; достаточность определяется по совокупности; требование избыточных документов неправомерно
Пределы усмотрения	ст. 55, 19, 46 Конституции РФ; ст. 225 ГПК РФ, ст. 185 АПК РФ; ст. 331, 332 ГПК РФ, ст. 188 АПК РФ	Мотивированность обязательна; отказ обжалуем; риск произвола ограничен, но не устранён

10. Список использованных нормативных и судебных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 17 (ч. 3), 19, 46, 55 (ч. 3), 123 (ч. 3).

2. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 12, 13, 61, 63, 64 (в том числе п. 1, 2, 4 в соответствующих редакциях).
3. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 333.16, 333.17, 333.18, 333.19, 333.20, 333.21, 333.36, 333.37, 333.40, 333.41 (ст. 333.41 введена Федеральным законом от 02.11.2004 № 127-ФЗ; в ред. Федерального закона от 31.12.2005 № 201-ФЗ).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 1 (ч. 4), 2, 12, 56, 67, 89, 90 (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), 92, 93, 132, 136, 166, 198, 224, 225, 331, 332.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 2, 3 (ч. 6), 9, 65, 71, 102, 126, 128, 159, 185, 188.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 2, 3, 104 (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), 130.
7. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (изменения ст. 90, 92, 93 ГПК РФ; корреспондирующие изменения АПК РФ, КАС РФ, НК РФ).
8. Федеральный закон от 26.04.2024 № 100-ФЗ (проверить применимость); Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ — в предоставленных материалах указан как источник текста ст. 90 ГПК РФ; соответствие воспроизведённого текста редакции, введённой ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ, требует сверки.
9. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров государственной пошлины; вступление в силу 09.09.2024) — подлежит проверке на предмет изменений ст. 333.20, 333.41 НК РФ.
10. Федеральный закон от 14.07.2022 № 263-ФЗ (введение единого налогового счёта; изменения гл. 9 и гл. 25.3 НК РФ) — подлежит проверке в части действующей редакции п. 1 ст. 64 НК РФ.
11. Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ — ч. 1 ст. 3 (сохранение силы разъяснений Пленума ВАС РФ до принятия соответствующих решений Пленума ВС РФ).
12. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (в части возможности анализа локальной практики по опубликованным судебным актам).

Акты судебных органов и международные акты

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» (в части, сохраняющей силу).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 (в части подходов к оценке имущественного положения участников процесса —

применимо по аналогии, поскольку непосредственно касается судебных издержек, а не государственной пошлины).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод — п. 1 ст. 6;
постановление Европейского Суда по правам человека по делу *Kreuz v. Poland* (жалоба № 28249/95, 19.06.2001) — о недопустимости ограничения доступа к суду чрезмерными судебными расходами.

Примечание о верификации. Реквизиты судебных актов, не воспроизведённые дословно в предоставленных материалах (кассационные определения Верховного Суда РФ и кассационных судов общей юрисдикции, обзоры судебной практики), в настоящем разборе не приводятся во избежание воспроизведения неточных реквизитов и подлежат обязательной сверке по справочно-правовой системе перед публикацией. Равным образом подлежат сверке: точная редакция п. 1, 4, 5 ст. 64 НК РФ; окончательный перечень пунктов ст. 333.20 НК РФ; факт и дата изъятия конкретного пункта ст. 64 НК РФ; наличие и содержание разъяснений Верховного Суда РФ по вопросу отсрочки государственной пошлины после 2019 года.

