

Разъяснение дополнения абзаца первого части 10 статьи 379.5 ГПК РФ, внесённого пунктом 16 статьи 1 Федерального закона от 01.04.2025 № 49-ФЗ (вступает в силу с 01.01.2026)

1. Постановка вопроса

Пунктом 16 статьи 1 Федерального закона от 01.04.2025 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее — Закон № 49-ФЗ) абзац первый части 10 статьи 379.5 ГПК РФ после слов «упрощенного производства,» дополнен словами «а также определения, вынесенные на стадии принятия апелляционных и частных жалоб, представлений к производству суда,». Закон вступает в силу с 01.01.2026 (часть 1 статьи 3 Закона № 49-ФЗ). Требуется уяснить: (1) означает ли это введение единоличного рассмотрения судьёй кассационного суда общей юрисдикции (далее — КСОЮ) жалоб на определения, вынесенные при принятии апелляционных (АЖ) и частных (ЧЖ) жалоб к производству; (2) является ли такой единоличный порядок всеобщим; (3) утрачивают ли силу часть 1 статьи 379.5, части 1 и 3 статьи 232.2 ГПК РФ; (4) применима ли новая редакция к жалобам и определениям, датированным до 01.01.2026. Ниже каждая версия разобрана отдельно с указанием конкурирующих позиций.

2. Нормативная реконструкция: что именно изменилось

2.1. Текст нормы после 01.01.2026

Статья 379.5 ГПК РФ («Порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления») построена как «общее правило + перечень исключений»: часть 1 закрепляет общий порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления КСОЮ — коллегиально, в судебном заседании, с извещением лиц, участвующих в деле (порядок заседания детализируется статьями 385, 386 ГПК РФ), а часть 10 (речь идёт об абзаце первом) устанавливает изъятие для отдельных категорий жалоб, рассматриваемых в упрощённом режиме — единолично судьёй и без вызова сторон.

До 01.01.2026 абзац первый части 10 статьи 379.5 ГПК РФ относил к упрощённому режиму жалобы на определения, связанные с рассмотрением дела в порядке упрощённого производства (глава 21.1 ГПК РФ, статьи 232.1–232.4 ГПК РФ). С 01.01.2026 в этот же режим попадают и жалобы на определения, вынесенные на стадии принятия апелляционных и частных жалоб, представлений к производству суда.

2.2. Причина поправки

Закон № 49-ФЗ изменил маршрут движения жалоб: с 01.01.2026 апелляционные жалоба, представление, поданные в суд первой инстанции, направляются в суд апелляционной инстанции (часть 2 статьи 3 Закона № 49-ФЗ), а заявления о восстановлении срока рассматриваются судом апелляционной инстанции (часть 3 статьи 3 Закона № 49-ФЗ). Соответственно, определения о принятии (либо об оставлении без движения, о возвращении) апелляционной жалобы, а равно определения о принятии частной жалобы к производству стали самостоятельными объектами кассационного обжалования. Законодатель снял с них «полный» коллегиальный порядок пересмотра, распространив на них упрощённый (единоличный) режим — как на акты, не разрешающие дело по существу.

2.3. Оговорка о полноте текста

Полный текст абзаца первого части 10 статьи 379.5 ГПК РФ в предоставленных материалах не приведён — приведена только формулировка вносимого дополнения (пункт 16 статьи 1 Закона № 49-ФЗ). Поэтому далее анализируются оба возможных прочтения конструкции (см. раздел 3), при этом оба ведут к одному и тому же практическому результату по существу поставленных вопросов.

3. Версия 1: «Если в определении о принятии АЖ/ЧЖ к производству указано о рассмотрении в порядке упрощённого производства, судья КСОЮ рассматривает жалобу единолично без вызова сторон»

3.1. Существо версии

Предполагается, что единоличный порядок в КСОЮ включается «по указанию» суда, принявшего жалобу к производству, — то есть имеет место некое

подобие «перехода» кассационного производства в упрощённую форму по аналогии с частью 1 статьи 232.2 ГПК РФ.

3.2. Аргументация против

1. **Разные стадии и разные производства.** Упрощённое производство — это форма рассмотрения дела **судом первой инстанции** (глава 21.1 ГПК РФ). Часть 5 статьи 232.3 ГПК РФ прямо говорит о рассмотрении дела без вызова сторон в порядке упрощённого производства как о способе разрешения дела по существу в первой инстанции; часть 6 той же статьи исключает ведение протокола и отложение разбирательства. В кассационном производстве (глава 41.1 ГПК РФ) института «упрощённого производства» нет: есть **специальный порядок рассмотрения отдельных категорий жалоб** — единолично и без вызова сторон (часть 10 статьи 379.5 ГПК РФ).
2. **Категория жалобы определяется законом, а не усмотрением суда.** Абзац первый части 10 статьи 379.5 ГПК РФ связывает упрощённый порядок с **предметом обжалования** (определения, вынесенные в порядке упрощённого производства; определения, вынесенные на стадии принятия АЖ/ЧЖ к производству), а не с наличием в тексте определения о принятии жалобы какой-либо оговорки. Процессуальная форма устанавливается исключительно законом; определение суда не может её «включать» или «выключать».
3. **Содержание определения о принятии жалобы к производству не включает разрешение вопроса о форме кассационного разбирательства.** Определение о принятии жалобы к производству (по смыслу статьи 378.1 ГПК РФ применительно к кассации) лишь возбуждает соответствующее производство; порядок его дальнейшего ведения — предмет императивного регулирования статьи 379.5 ГПК РФ. Никакого «указания о рассмотрении в порядке упрощённого производства» в определении о принятии апелляционной или частной жалобы закон не предусматривает.
4. **Дополнительный аргумент частного свойства.** Структура части 10 статьи 379.5 ГПК РФ — это перечень категорий **обжалуемых актов**, а не перечень способов рассмотрения кассационной жалобы. Дополнение сформулировано как «а также определения, вынесенные на стадии принятия...», то есть вводит новый объект обжалования, а не новый механизм «перехода».

3.3. Возможное прочтение текста (конкурирующая позиция)

Если понимать часть 10 статьи 379.5 ГПК РФ буквально — «кассационные жалоба, представление ... рассматриваются в порядке упрощённого

производства, а также определения, вынесенные на стадии принятия...» — то «в порядке упрощённого производства» описывает **порядок кассационного рассмотрения** (без вызова сторон, единолично, без протокола и заседания), а дополнение лишь расширяет круг актов, рассматриваемых в таком порядке. Даже при таком прочтении: - новый перечень категорий жалоб задан императивно в самой норме, а не отдан на усмотрение суда; - указание суда, принявшего жалобу к производству, правового значения для формы кассационного разбирательства не имеет; - расширение перечня не создаёт механизма «перевода» любых жалоб в упрощённый режим по ходатайству сторон или по усмотрению судьи (такого механизма ГПК РФ не содержит, в отличие, например, от статей 232.1–232.3 ГПК РФ в первой инстанции).

3.4. Практический вывод по версии 1

Версия неверна. Единоличное рассмотрение жалобы судьёй КСОЮ без вызова сторон не зависит от того, содержит ли определение о принятии АЖ/ЧЖ к производству указание на «рассмотрение в порядке упрощённого производства». Порядок определяется: - предметом обжалования (определение, вынесенное на стадии принятия АЖ/ЧЖ к производству, либо определение, связанное с рассмотрением дела в порядке упрощённого производства) → единолично, без вызова сторон; - во всех остальных случаях → по общему правилу части 1 статьи 379.5 ГПК РФ коллегиально, в судебном заседании, с извещением лиц, участвующих в деле.

Отсутствие в определении о принятии какой-либо «пометки» не лишает судью КСОЮ права и обязанности применить часть 10 статьи 379.5 ГПК РФ — и наоборот, наличие такой пометки не создаёт оснований для единоличного рассмотрения, если предмет обжалования не подпадает под перечень части 10.

4. Версия 2: «Судья КСОЮ по любому делу единолично рассматривает обстоятельства дела в порядке упрощённого производства»

4.1. Существо версии

Понимание части 10 статьи 379.5 ГПК РФ как общей нормы, вытесняющей коллегиальный порядок кассационного рассмотрения.

4.2. Аргументация против

1. **Норма-исключение не может вытеснять общее правило.** Юридическая техника статьи 379.5 ГПК РФ такова, что часть 1 — общее правило (коллегиальный состав, судебное заседание, извещение), часть 10 — специальное изъятие. Изъятие действует лишь в пределах своего предмета (перечень категорий жалоб), расширительному толкованию не подлежит. Общеправовой принцип: исключения из общих процессуальных гарантий толкуются ограничительно.
2. **Сравнительно-правовой аргумент.** Аналогичное регулирование в арбитражном процессе построено так же: дела упрощённого производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями главы 29 АПК РФ (часть 1 статьи 228 АПК РФ), а упрощения в кассации касаются **отдельных категорий** жалоб. Это подтверждает, что «упрощённый» порядок — всегда изъятие из общего, а не замена общего.
3. **Часть 1 статьи 379.5 ГПК РФ сохраняет силу** (см. раздел 5), следовательно, по всем жалобам, не отнесённым к перечню части 10, действует коллегиальный порядок.
4. **Отсутствие в ГПК РФ механизма перехода к единоличному рассмотрению по усмотрению судьи.** В ГПК РФ нет нормы, аналогичной предусмотренной арбитражным процессуальным законодательством возможности передать жалобу на коллегиальное рассмотрение при обнаружении определённых доводов. Это означает, что и «автоматического», и «усмотрительного» перехода к единоличному порядку вне перечня части 10 статьи 379.5 ГПК РФ не существует.

4.3. Практический вывод по версии 2

Версия неверна. Единоличное рассмотрение без вызова сторон допускается исключительно по жалобам на: - определения суда, вынесенные в порядке упрощённого производства (как это было и до 01.01.2026); - определения, вынесенные на стадии принятия апелляционных и частных жалоб, представлений к производству суда (новелла с 01.01.2026).

Все остальные кассационные жалобы рассматриваются коллегиальным составом судей КСОЮ в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 379.5, статьи 385, 386 ГПК РФ). Рассмотрение дела в ненадлежащем составе — существенное нарушение норм процессуального права (статья 387 ГПК РФ, а по аналогии — пункт 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ), влекущее отмену вынесенного судебного акта.

5. Версия 3: «Утрачивают ли силу часть 1 статьи 379.5, части 1 и 3 статьи 232.2 ГПК РФ»

5.1. Соотношение части 10 и части 1 статьи 379.5 ГПК РФ

Конкуренции норм здесь нет — есть соподчинение «общая норма (часть 1) — специальная норма (часть 10)». Специальная норма не отменяет общую, а действует наряду с ней: коллегиальный порядок сохраняется для всех случаев, не охваченных частью 10. Правило *lex specialis derogat generali* означает приоритет специальной нормы **в пределах её предмета**, а не прекращение действия общей нормы. Формального признания части 1 статьи 379.5 ГПК РФ утратившей силу Закон № 49-ФЗ не содержит: статья 2 Закона № 49-ФЗ признаёт утратившими силу лишь пункт 20 статьи 1 Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ и пункт 6 статьи 2 Федерального закона от 02.12.2019 № 406-ФЗ — то есть отдельные положения иных законов, а не нормы ГПК РФ.

5.2. Соотношение части 10 статьи 379.5 и частей 1, 3 статьи 232.2 ГПК РФ

Часть 1 статьи 232.2 ГПК РФ определяет категории дел, рассматриваемых в порядке упрощённого производства в суде первой инстанции; часть 3 — условия, препятствующие такому рассмотрению (при их выявлении суд переходит к рассмотрению по общим правилам искового производства). Эти нормы: - регулируют **иную стадию** (первая инстанция) и **иной предмет** (порядок разрешения дела по существу); - с частью 10 статьи 379.5 ГПК РФ не пересекаются по предмету регулирования; - поэтому никакого «вытеснения» или утраты силы не происходит — нормы применяются параллельно, каждая в своей сфере.

5.3. Дополнительный аргумент — структура нормы

Закон № 49-ФЗ дополняет только **абзац первый** части 10 статьи 379.5 ГПК РФ. Остальные абзацы части 10 (касающиеся порядка рассмотрения таких жалоб) сохраняют силу в неизменном виде. Это исключает версию о «замене» института: законодатель точно расширил перечень актов, не меняя механизм.

5.4. Практический вывод по версии 3

Версия неверна. Часть 1 статьи 379.5, части 1 и 3 статьи 232.2 ГПК РФ продолжают действовать. Часть 10 статьи 379.5 ГПК РФ применяется как

специальное изъятие; часть 1 статьи 379.5 ГПК РФ — как общее правило для всех прочих жалоб; статья 232.2 ГПК РФ — как норма о первой инстанции, к кассационному производству не применимая по предмету.

6. Версия 4: жалобы и определения, датированные до 01.01.2026, — применяется ли новая редакция

6.1. Позиция 1 (основная): да, применяется, если кассационное рассмотрение происходит после 01.01.2026

Аргументация. 1. Часть 3 статьи 1 ГПК РФ: гражданское судопроизводство ведётся по федеральным законам, действующим **во время рассмотрения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов.** Порядок рассмотрения кассационной жалобы — это процессуальное действие, совершаемое в момент рассмотрения; следовательно, при рассмотрении жалобы после 01.01.2026 действует новая редакция части 10 статьи 379.5 ГПК РФ. 2. Переходные положения статьи 3 Закона № 49-ФЗ касаются движения апелляционных жалоб и заявлений о восстановлении срока (части 2, 3). Специальных переходных положений о порядке рассмотрения кассационных жалоб на определения стадии принятия АЖ/ЧЖ в Законе № 49-ФЗ нет, что означает действие общих правил темпорального действия процессуального закона. 3. Никаких требований к тому, чтобы определение о принятии АЖ/ЧЖ к производству содержало указание о рассмотрении в порядке упрощённого производства, ни старая, ни новая редакция части 10 статьи 379.5 ГПК РФ не содержит. Поэтому указанный в вопросе критерий («без указаний о переходе рассмотрения дел в порядке упрощённого производства») правового значения не имеет. 4. Момент вынесения обжалуемого определения также не является определяющим: значение имеет момент **совершения процессуального действия по рассмотрению кассационной жалобы.**

6.2. Позиция 2 (конкурирующая): применение новой редакции к «старым» жалобам может ограничиваться требованиями правовой определённости

Аргументация. 1. В практике конституционного правосудия неоднократно подчёркивалась недопустимость придания процессуальному регулированию обратной силы, ухудшающей положение участников процесса без предоставления разумного переходного периода (данный подход применялся, в частности, при оценке изменения правил пересмотра судебных актов). 2.

Единоличное рассмотрение без вызова сторон снижает объём процессуальных гарантий участника по сравнению с коллегиальным разбирательством в заседании с извещением. Если жалоба подана и определением судьи принята к производству до 01.01.2026 — участник, рассчитывавший на коллегиальный порядок, может ссылаться на необходимость применения правил, действовавших на момент возбуждения кассационного производства. 3. Как следствие, по этой позиции к «старым» жалобам следует применять редакцию части 10 статьи 379.5 ГПК РФ, действовавшую на момент их принятия к производству.

6.3. Оценка и практический вывод по версии 4

Преобладающей является позиция 1. Правило части 3 статьи 1 ГПК РФ о действии закона во время совершения процессуального действия и отсутствие в Законе № 49-ФЗ переходных положений о кассационном порядке означают: если жалоба на определение, вынесенное на стадии принятия АЖ/ЧЖ к производству, рассматривается после 01.01.2026, она рассматривается единолично судьёй КСОЮ без вызова сторон — **независимо** от даты вынесения обжалуемого определения и **независимо** от того, указано ли что-либо о порядке рассмотрения в определении о принятии жалобы. Позиция 2 может быть заявлена как довод в кассационной жалобе либо в жалобе в Верховный Суд РФ в порядке статьи 390.2 ГПК РФ (применительно к проверке вынесенного определения), однако вероятность её восприятия ниже: прямого переходного регулирования нет, а процессуальная форма определена императивно.

7. Смежный вопрос: соотношение части 10 статьи 379.5 и статьи 379.2 ГПК РФ

Статья 379.2 ГПК РФ предусматривает, что определения кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы, представления обжалуются в тот же суд в течение одного месяца, рассматриваются **коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок без извещения лиц, участвующих в деле** (части 1, 2 статьи 379.2 ГПК РФ). Отмена таких определений означает, что кассационные жалоба, представление считаются поданными в день первоначального обращения (абзац второй части 2 статьи 379.2 ГПК РФ).

Статья 379.2 ГПК РФ и часть 10 статьи 379.5 ГПК РФ не конкурируют, поскольку у них разный предмет: - статья 379.2 ГПК РФ — жалобы на

определения **самого кассационного суда** (о движении кассационной жалобы); - часть 10 статьи 379.5 ГПК РФ — кассационные жалобы на определения **иных судов**, вынесенные на стадии принятия апелляционных и частных жалоб к производству (по смыслу — суда апелляционной инстанции, а равно суда первой инстанции при принятии частных жалоб).

Практический вывод: при обжаловании определения КСОЮ об оставлении кассационной жалобы без движения или о её возвращении продолжает действовать коллегиальный порядок статьи 379.2 ГПК РФ; единоличный порядок части 10 статьи 379.5 ГПК РФ на такие обращения не распространяется.

8. Сводные практические выводы

1. **По версии 1.** Указание в определении о принятии АЖ/ЧЖ к производству на «рассмотрение в порядке упрощённого производства» не является основанием для единоличного рассмотрения кассационной жалобы и вообще не предусмотрено ГПК РФ. Порядок рассмотрения определяется предметом обжалования.
2. **По версии 2.** Всеобщего единоличного рассмотрения кассационных жалоб не вводится. Единолично и без вызова сторон рассматриваются только жалобы на определения, перечисленные в абзаце первом части 10 статьи 379.5 ГПК РФ; остальные — коллегиально.
3. **По версии 3.** Часть 1 статьи 379.5, части 1 и 3 статьи 232.2 ГПК РФ не утрачивают силу: первая — общее правило, вторая — норма о первой инстанции; часть 10 статьи 379.5 ГПК РФ действует как специальное изъятие.
4. **По версии 4.** Если кассационная жалоба на определение, вынесенное на стадии принятия АЖ/ЧЖ к производству, рассматривается после 01.01.2026, применяется новая редакция части 10 статьи 379.5 ГПК РФ: единолично, без вызова сторон. Дата вынесения обжалуемого определения и наличие/отсутствие в нём оговорок о порядке рассмотрения значения не имеют. Конкурирующая позиция (о необходимости сохранения прежнего порядка для жалоб, принятых к производству до 01.01.2026) может быть заявлена, но прямого нормативного подкрепления в Законе № 49-ФЗ не имеет.
5. **Процессуальные последствия нарушений.** Рассмотрение жалобы единолично вместо коллегиального состава либо наоборот — вопрос законного состава суда; нарушение влечёт отмену судебного акта (статья 387 ГПК РФ, по аналогии — пункт 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ). Избрание судом более «тяжёлой» процедуры (коллегиальное рассмотрение вместо

допустимого единоличного) само по себе не является нарушением, ухудшающим положение участника.

9. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — статья 1 (часть 3), статья 223, статья 232.1, статья 232.2 (части 1, 3), статья 232.3 (части 4–6), статья 330 (часть 4, пункт 1), статья 366, статья 367, статья 368, статья 378.1, статья 379.2, статья 379.5 (части 1, 10), статья 385, статья 386, статья 387, статья 390.2.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — статья 228 (части 1–5) (в части сравнительно-правового сопоставления порядка рассмотрения дел упрощённого производства).
3. Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» — статья 1 (пункт 16), статья 2, статья 3 (части 1–3).
4. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ — в части введения статей 378.1, 379.2 ГПК РФ и оговорки о вступлении в силу соответствующих положений.
5. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ — в части действующей редакции статей 378.1, 379.2, 232.3 ГПК РФ.
6. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ — в части действующей редакции статей 232.3, 379.2 ГПК РФ.
7. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ — в части введения статьи 232.3 ГПК РФ.
8. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощённом производстве»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции» (применяются в части, не противоречащей Закону № 49-ФЗ).

Примечание: полный текст абзаца первой части 10 статьи 379.5 ГПК РФ в редакции, действующей с 01.01.2026, в предоставленных материалах не содержится; выводы построены на формулировке вносимого дополнения (пункт 16 статьи 1 Закона № 49-ФЗ) и системном толковании статьи 379.5 ГПК РФ. При подготовке процессуальных документов рекомендуется сверять текст нормы по официальной публикации (pravo.gov.ru) на дату совершения процессуального действия.