

Уменьшение судебных расходов истца по гражданскому делу, рассматриваемому мировым судьёй: основания, критерии, порядок доказывания

1. Краткая постановка вопроса

Имущественный спор (либо иное дело, отнесённое к подсудности п. 1–8 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ) рассмотрен мировым судьёй в пользу истца; истец заявил о возмещении ему расходов на оплату услуг представителя (а также сопутствующих издержек). Противоположная сторона ставит вопрос об уменьшении взыскиваемой суммы. Правовая картина складывается из четырёх относительно самостоятельных блоков оснований: (1) пропорциональное распределение расходов при частичном удовлетворении иска (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ); (2) оценка расходов на представителя как неразумных (чрезмерных) по ч. 1 ст. 100 ГПК РФ; (3) недоказанность факта несения и размера расходов (ст. 56, 60, 67, 71 ГПК РФ); (4) отсутствие связи заявленных издержек с рассмотрением дела либо их отнесение к категориям, вообще не подлежащим возмещению. Ниже каждый блок разобран отдельно, с указанием конкурирующих подходов судебной практики и с практическими выводами.

2. Правовая рамка: состав расходов и два разных правовых режима их распределения

2.1. Состав судебных расходов

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Перечень издержек установлен ст. 94 ГПК РФ: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон, третьих лиц, свидетелей в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени (ст. 99 ГПК РФ); связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесённые сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Разграничение принципиально важно, поскольку для разных видов издержек действуют разные правила возмещения.

2.2. Два режима: «все понесённые расходы» (ст. 98 ГПК РФ) и «разумные пределы» (ст. 100 ГПК РФ)

Режим ст. 98 ГПК РФ (общий). Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы (ч. 1). Здесь действует принцип полного возмещения с двумя коррективами: (а) пропорциональность при частичном удовлетворении иска; (б) изъятия, предусмотренные ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Режим ст. 100 ГПК РФ (специальный — только для расходов на представителя). Стороне, в пользу которой состоялось решение, **по её письменному ходатайству** суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя **в разумных пределах**. Это ограничение носит самостоятельный характер и применяется даже при полном удовлетворении иска.

Из этого следует ключевой для ответчика вывод: если иск удовлетворён **полностью**, пропорциональность не работает, но легальное основание для снижения всё равно существует — ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

2.3. Компетенция и процедура у мирового судьи

- Вопрос о распределении расходов разрешается судом, рассмотревшим дело, по заявлению заинтересованного лица, в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (ст. 104 ГПК РФ).
- На определение по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба (ст. 104 ГПК РФ).
- Определение мирового судьи обжалуется в районный суд (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ), срок подачи частной жалобы — **пятнадцать дней** со дня вынесения определения (ст. 332 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ). *Внимание: в ряде справочных источников ст. 332 ГПК РФ до сих пор приводится в старой редакции (десять дней) — это редакция, не действующая с 01.10.2019; при подготовке жалобы следует ориентироваться на пятнадцатидневный срок.*
- Правила ст. 98 ГПК РФ распространяются и на расходы, понесённые при рассмотрении дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 25.11.2008 № 223-ФЗ).
- Если вышестоящая инстанция, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит решение или примет новое, она сама изменяет распределение

расходов; если не изменила — вопрос решает суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ).

3. Основание I. Пропорциональное распределение при частичном удовлетворении иска (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ)

3.1. Механизм

Абзац второй ч. 1 ст. 98 ГПК РФ: если иск удовлетворён частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых требований, а ответчику — пропорционально той части требований, в которой истцу отказано.

Правило распространяется в том числе на расходы по оплате услуг представителя. Это прямо разъяснено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются по правилу о пропорциональном распределении.

3.2. Порядок двухступенчатого расчёта

Сложившаяся практика (основанная на п. 12 и п. 13 названного постановления Пленума) предполагает две последовательные операции:

1. Суд определяет **разумную** сумму расходов на представителя (ст. 100 ГПК РФ).
2. Затем применяет к ней **пропорцию** от соотношения удовлетворённой и отказанной частей требований (ст. 98 ГПК РФ).

Обратная последовательность (сначала пропорция, потом снижение «по разумности») в практике встречается, но признаётся менее корректной, поскольку разумность определяется от объёма фактически оказанных услуг по всему делу, а не от «урезанной» части.

3.3. Что считается базой для пропорции

Спорный момент — от какой величины считать пропорцию. Практика выработала несколько подходов:

- **От суммы заявленных требований** (наиболее распространённый подход): база — первоначально заявленная цена иска.
- **От суммы требований, по которым принято решение по существу** (если часть требований была выделена, изменена, уточнена).
- **С учётом результатов рассмотрения встречного иска** — если ответчик предъявил встречные требования, пропорция рассчитывается по каждому требованию отдельно, с последующим возможным зачётом (см. п. 3.5).

Если истец отказался от части требований или уменьшил их, применяется ст. 101 ГПК РФ: при отказе истца от иска понесённые им расходы ответчиком не возмещаются; при добровольном удовлетворении ответчиком требований после предъявления иска все понесённые истцом расходы, включая расходы на представителя, взыскиваются с ответчика.

3.4. Случаи, когда пропорция не применяется

- Иск удовлетворён полностью.
- Требования неимущественного характера (пропорция неприменима, поскольку отсутствует денежный эквивалент; применяется правило полного возмещения с корректировкой по ст. 100 ГПК РФ).
- Требования, рассматриваемые в порядке приказного производства (гл. 11 ГПК РФ), где распределение расходов имеет свои особенности.

3.5. Взаимозачёт

Если обе стороны понесли возместимые расходы (например, истец — на представителя, ответчик — на экспертизу, судебные издержки, а также на представителя по требованиям, в которых истцу отказано), суд вправе произвести зачёт взысканных сумм. Соответствующие разъяснения содержатся в п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 (по вопросу о зачёте при частичном удовлетворении).

3.6. Практический вывод по версии № 1

Если иск удовлетворён частично, ответчик **вправе требовать** возмещения ему расходов пропорционально той части требований, в которых истцу отказано, — это не только «защита», но и позитивное притязание (контртребование по расходам). В возражениях следует: (а) точно рассчитать пропорцию; (б) привести собственный контррасчёт причитающегося истцу возмещения; (в)

заявить о зачёте. Если иск удовлетворён полностью, эта версия не работает — надо переходить к разделам 4 и 5.

4. Основание II. Неразумность (чрезмерность) расходов на оплату услуг представителя (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ)

Это **основное** основание снижения при полном удовлетворении иска.

4.1. Правовая природа «разумных пределов»

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым — на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ (недопустимость осуществления прав и свобод в нарушение прав и свобод других лиц).

В Определении Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 382-О-О подчёркнуто: «разумность пределов» — оценочная категория, и суд обязан **мотивировать** её применение со ссылкой на конкретные обстоятельства дела, а не ограничиваться общей ссылкой на неразумность.

4.2. Критерии разумности по Постановлению Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1

Пункт 13 названного постановления: разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности **могут учитываться**:

- объём заявленных требований;
- цена иска;
- сложность дела;
- объём оказанных представителем услуг;
- время, необходимое на подготовку процессуальных документов;
- продолжительность рассмотрения дела;
- другие обстоятельства.

Там же прямо указано: разумность судебных издержек не может быть обоснована **известностью представителя**.

4.3. Дополнительные факторы, реально используемые практикой (с указанием на их спорность)

Ниже — аргументы, которые суды принимают или отклоняют. По каждому указано, в каких обстоятельствах он работает.

Работающие аргументы (наиболее часто принимаются):

1. **Типовой, несложный характер дела.** Взыскание задолженности по ЖКХ, кредитному договору, по ОСАГО, типовые потребительские споры. Аргумент силён тем больше, чем меньше цена иска и чем стандартнее предмет доказывания.
2. **Рассмотрение дела в порядке упрощённого производства (гл. 21.1 ГПК РФ, ст. 232.2-232.4).** Само по себе это не исключает возмещения, но существенно снижает «объём услуг»: отсутствуют судебные заседания, представитель в них не участвует. Аргумент: разумная плата за две процессуальные бумаги (иск + возможные пояснения) ниже заявленной.
3. **Неучастие представителя в судебных заседаниях.** Рекомендуется формулировать аккуратно: право на возмещение расходов за составление документов сохраняется (практика ВС РФ), но размер оплаты за «представительство в суде» при фактическом неучастии в заседаниях явно завышен.
4. **Отсутствие детализации (почасовой отчётности, акта с перечнем конкретных действий).** Если акт выполненных работ содержит формулировки вида «юридические услуги» без раскрытия объёма, ответчик вправе требовать конкретизации и снижения.
5. **Многократное «дублирование» одного действия** (например, отдельно выделены «правовой анализ», «изучение документов», «формирование правовой позиции» — при том, что все они входят в подготовку иска).
6. **Незначительность цены иска** (в делах мирового судьи — типична). Цена иска прямо названа в п. 13 Постановления Пленума № 1 как критерий.
7. **Короткая продолжительность рассмотрения дела,** отсутствие отложения заседаний по вине ответчика, отсутствие экспертиз.

Аргументы, требующие осторожности:

1. **Превышение расходов над ценой иска.** Здесь конкурируют две позиции (см. п. 10.1 ниже).
2. **Статус представителя (не адвокат, без юридического образования).** Самостоятельным основанием для снижения не является; право на

представителя не обусловлено наличием профессионального статуса. Но может учитываться в совокупности с другими критериями при оценке рыночной стоимости аналогичных услуг в регионе.

3. **Аффилированность представителя с истцом** (родственник, работник, учредитель). Практика неоднозначна: сам факт недопустимости не влечёт, но в сочетании с отсутствием детализации может служить поводом к проверке действительности правоотношений.
4. **Штатный юрист организации.** По сложившемуся подходу расходы на оплату труда штатного работника не относятся к судебным издержкам (выплачивается заработная плата, а не плата за услуги). Для отвечающего на вопросы «Игоря» этот аргумент актуален в основном если истец — организация.
5. **Оплата после вынесения решения.** Не лишает права на возмещение, но может учитываться при оценке достоверности (особенно если акт и оплата оформлены одним днём — непосредственно перед подачей заявления о взыскании).

4.4. Ориентиры для возражений

При построении контррасчёта целесообразно использовать: - данные о средних расценках на юридические услуги в регионе (сведения адвокатской палаты субъекта РФ, методические рекомендации Федеральной палаты адвокатов по определению стоимости услуг); - сведения территориального органа Росстата / коммерческие предложения иных юридических фирм (заверенные или распечатанные с указанием источника — допустимы как письменные доказательства по ст. 71 ГПК РФ); - определение размера вознаграждения, обычно взимаемого за аналогичные услуги, содержащееся в открытых прайс-листах.

Практические диапазоны, фигурирующие в решениях мировых судей по типовым спорам, варьируются очень широко (от нескольких тысяч рублей до порядка 20–30 тысяч) и зависят от региона и объёма услуг; в возражениях следует опираться не на «среднюю», а на обоснованную стоимость конкретного объёма конкретных действий.

4.5. Пределы снижения

Суд не вправе уменьшать размер возмещения **произвольно**. Пункт 11 Постановления Пленума № 1: суд не вправе уменьшать размер взыскиваемых издержек произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности. Одновременно (там же) суд

вправе уменьшить размер издержек по своей инициативе, если заявленная сумма носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Отсюда практический вывод: снижение, никак не мотивированное в определении, — самостоятельное основание для отмены определения в апелляции (частная жалоба в районный суд). Равно как и отказ в снижении при заявленных мотивированных возражениях — основание для жалобы истца, что учитывается при прогнозе.

5. Основание III. Недоказанность факта несения и размера расходов

5.1. Правовая основа

- ч. 1 ст. 56 ГПК РФ — каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается;
- ст. 60 ГПК РФ — допустимость доказательств;
- ст. 67 ГПК РФ — оценка доказательств по внутреннему убеждению, всесторонне, полно, объективно и непосредственно;
- ст. 71 ГПК РФ — письменные доказательства.

Пункт 10 Постановления Пленума ВС РФ № 1: лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, обязано доказать факт их несения и связь между понесёнными издержками и делом, рассматриваемым судом.

5.2. Типичные дефекты доказательственной базы, дающие основания для возражений

1. Отсутствие **акта приёма-передачи оказанных услуг** — есть договор и платёжный документ, но нет подтверждения фактического объёма.
2. Отсутствие **платёжного документа** (только договор и акт) — факт несения расходов не подтверждён.
3. **Платёж третьему лицу**, а не исполнителю по договору.
4. **Расписка представителя** без кассового чека/квитанции ПКО (вопрос не безусловный: расписка может признаваться надлежащим доказательством, но оценивается критически в совокупности с иными обстоятельствами).
5. **Копии без подлинников** при наличии возражений о тождестве (ст. 67, ч. 7 ст. 67 ГПК РФ — суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа, если утрачен подлинник).
6. Договор, в котором **не раскрыт предмет** («юридические услуги», «правовое сопровождение») без перечня действий.

7. **Противоречия в датах:** договор заключён позже даты составления иска; акт подписан ранее фактически оказанных услуг; услуги оплачены до заключения договора.
8. **Расхождение между предметом договора и оказанными услугами** (например, договор на консультационные услуги, а предъявлены расходы за представительство в суде).
9. **Серийные документы** — один и тот же договор/акт используется по нескольким делам с разными суммами (признак формальности; может свидетельствовать о мнимости — ст. 170 ГК РФ).

5.3. Практический вывод по версии № 3

Эта версия даёт возможность **полного отказа** во взыскании (или отказа в части конкретных сумм), а не только снижения. Она требует точной фиксации возражений с указанием конкретных документов и конкретных противоречий. Ходатайства: об истребовании подлинников (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ — суд может потребовать подлинники, если копии представлены в электронном виде), о вызове представителя для дачи объяснений, о запросе сведений о ценах.

6. Основание IV. Издержки, не подлежащие возмещению по существу

6.1. Расходы представителя, входящие в цену его услуги

Пункт 15 Постановления Пленума ВС РФ № 1: расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, **не подлежат дополнительному возмещению** другой стороной спора, если иное не следует из условий договора. К ним относятся, например, почтовые расходы, расходы на копирование документов, на получение выписок, если они охватываются предметом договора на оказание юридических услуг.

6.2. Расходы, не связанные с делом

Консультации до возникновения спора, досудебные переговоры, не связанные с обязательным досудебным порядком, расходы по другим делам, расходы на услуги, оказанные до заключения договора, — не возмещаются как не имеющие причинной связи с рассмотрением дела (п. 10 Постановления Пленума № 1).

При этом расходы на **обязательную досудебную процедуру** (претензия, если она предусмотрена законом или договором) в практике признаются возмещаемыми, поскольку она обязательна в силу ч. 1 ст. 135, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и п. 3 ст. 132 ГПК РФ. Следует различать: если претензия была обязательна по закону/договору — расходы возместимы; если добровольна — оспоримы.

6.3. «Гонорар успеха»

Условие оплаты, поставленное исключительно в зависимость от положительного результата (процент от взысканного), не относится к возмещаемым судебным издержкам: возмещается стоимость собственно юридической работы, а не «премия за успех». В возражениях целесообразно требовать раскрытия структуры вознаграждения (постоянная часть / «премиальная» часть) и исключения «премиальной» составляющей из суммы, предъявленной к возмещению.

6.4. Расходы, понесённые третьими лицами и самим ответчиком

- ч. 4 ст. 98 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ): судебные издержки третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, участвовавших в деле на стороне, в пользу которой принят акт, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников процесса способствовало принятию этого акта. Это даёт контраргумент против «автоматического» возмещения расходов пассивных третьих лиц.
- ч. 5 ст. 98 ГПК РФ: если третье лицо реализовало право на обжалование и его жалоба оставлена без удовлетворения, судебные издержки, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением этой жалобы, **могут быть взысканы с этого третьего лица**.

6.5. Практический вывод по версии № 4

Эта версия работает «на вычет», а не на полное освобождение: ответчик требует исключить из предъявленной суммы конкретные блоки (почтово-копировальные, «премиальные», консультационные, по сторонним делам) и оставить к возмещению только стоимость процессуальной работы.

7. Основание V. Расходы в вышестоящих инстанциях и компенсация за потерю времени

7.1. Расходы в апелляции (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ)

Правила ст. 98 ГПК РФ распространяются на расходы, понесённые сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Практический смысл: если истец подал апелляционную жалобу, и она оставлена без удовлетворения, ответчик вправе заявить о возмещении своих расходов на представителя, понесённых в апелляции. Это может полностью или частично нивелировать взысканную в первой инстанции сумму.

7.2. Компенсация за фактическую потерю времени (ст. 99 ГПК РФ)

При недобросовестном поведении стороны (заявление неосновательного иска или спора против него) суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер определяется судом с учётом конкретных обстоятельств, но с обязательным условием — доказанностью недобросовестности. Институт применяется редко, однако в возражениях может быть заявлен как дополнительный аргумент, если истец, например, заведомо необоснованно изменял требования, что вынуждало ответчика нести дополнительные расходы.

7.3. Практический вывод по версии № 5

Это «отложенное» основание: оно реализуется не при рассмотрении заявления о расходах в первой инстанции, а по итогам апелляции, и требует отдельного заявления. Но его следует держать в резерве: если иск удовлетворён полностью и снижения в первой инстанции добиться не удалось, апелляция — второй шанс, причём как по существу спора, так и по расходам.

8. Бремя доказывания: кто что должен доказать (ключевой раздел для возражений)

8.1. Распределение бремени

Пункт 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 (в системном единстве с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ):

- **Истец** (лицо, заявившее о возмещении) доказывает **факт несения** расходов и их **размер**, а также **связь** этих расходов с рассматриваемым делом.
- **Ответчик** (лицо, с которого взыскивают) доказывает **чрезмерность** заявленной суммы.

Важное следствие: возражения ответчика, основанные только на утверждении «сумма завышена», без доказательств, недостаточны для снижения. Необходимы: контррасчёт, документы о рыночных ценах, ссылки на конкретные обстоятельства дела (типовой характер, упрощённый порядок, отсутствие участия представителя и т. п.).

8.2. Право суда снизить по своей инициативе

Пункт 11 Постановления Пленума № 1 допускает уменьшение издержек судом и без возражений ответчика, если заявленная сумма носит **явно неразумный (чрезмерный) характер**. Это даёт ответчику дополнительный рычаг: даже минимальное возражение с указанием на очевидную несопоставимость (например, 50 000 руб. по делу с ценой иска 8 000 руб., рассмотренному без вызова сторон) активирует обязанность суда дать оценку.

8.3. Процессуальные формы возражений

Возражения могут быть заявлены: - в отзыве на исковое заявление, если вопрос о расходах поднимался в процессе; - **основное** — в письменных возражениях на заявление о взыскании судебных расходов, поданное после вступления решения в силу; - в судебном заседании по рассмотрению заявления (ст. 104 ГПК РФ) — устно, с занесением в протокол; - путём заявления ходатайств: об истребовании подлинников документов, о вызове представителя для объяснений, о назначении проверки рыночных цен.

8.4. Практический вывод

Основная ошибка — пассивность. Поскольку истец доказывает факт и размер, а ответчик — чрезмерность, отказ от заявления возражений почти

гарантирует взыскание заявленной суммы (кроме случаев явной неразумности). Ответчику следует готовить письменный документ, включающий: (1) анализ доказательственной базы истца; (2) контррасчёт по критериям п. 13 Постановления Пленума № 1; (3) при частичном удовлетворении — расчёт пропорции; (4) ходатайства.

9. Пошаговый алгоритм для ответчика (мировой судья)

1. **Получить и изучить** заявление о взыскании судебных расходов и все приложения (договор, акт, платёжные документы, доверенность).
2. **Проверить** каждое доказательство по перечню дефектов из раздела 5.2. Зафиксировать противоречия (даты, суммы, предмет).
3. **Определить применимое основание:** полное удовлетворение иска → только ч. 1 ст. 100 ГПК РФ + возможные вычеты; частичное → плюс пропорция по ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.
4. **Составить контррасчёт** с опорой на критерии п. 13 Постановления Пленума № 1 и рыночные данные по региону.
5. **Подать письменные возражения** с приложением доказательств чрезмерности (распечатки прайсов, сведения адвокатской палаты, контррасчёт).
6. **Заявить ходатайства:** об истребовании подлинников (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ); о вызове представителя; о приобщении доказательств о ценах.
7. **Участвовать в судебном заседании** по рассмотрению заявления (ст. 104 ГПК РФ), настаивать на отражении позиции в протоколе.
8. **Обжаловать определение** частной жалобой в районный суд в течение 15 дней (ст. 331, 332 ГПК РФ), если снижение не достигнуто или немотивированно.
9. **Заявить о зачёте** и о взыскании расходов за рассмотрение самого заявления о расходах (п. 28 Постановления Пленума № 1 — при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении издержек, связанных с рассмотрением этого заявления).

10. Конкурирующие правовые позиции

10.1. Вправе ли суд снижать расходы по своей инициативе без возражений ответчика

Позиция А (узкая, формальная). Суд не вправе уменьшать размер издержек произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности (п. 11 Постановления Пленума № 1, первое предложение). Применяется, когда сумма не является очевидно завышенной и ответчик процессуально пассивен.

Позиция Б (широкая, «балансирующая»). Суд вправе уменьшить издержки и по своей инициативе, если сумма носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума № 1, второе предложение; Определение КС РФ от 21.12.2004 № 454-О). Применяется при явной диспропорции между суммой и объёмом работы, при типовом деле, малозначительной цене иска, рассмотрении без вызова сторон.

Практический вывод: в возражениях выгоднее опираться на позицию Б, но одновременно создавать доказательственную базу по позиции А (контррасчёт + рыночные данные), чтобы не зависеть от усмотрения суда.

10.2. Неучастие представителя в заседаниях: отказ или снижение?

Позиция А. Участие представителя в заседаниях не обязательно: услуга может состоять в составлении иска, сборе доказательств, подготовке процессуальных документов, и это подлежит возмещению. Отказ полностью неправомерен. **Позиция Б.** Если договор прямо предусматривает «представительство в судебных заседаниях» и оплата рассчитана исходя из участия, а представитель в заседаниях не был, — соответствующая часть вознаграждения возмещению не подлежит, а размер подлежит снижению.

Практический вывод: в возражениях следует разделять эти блоки: не требовать отказа в возмещении всей суммы, а требовать исключения «неотработанной» части, ссылаясь на предмет договора и акт.

10.3. Может ли сумма расходов превышать цену иска

Позиция А. Цена иска — один из критериев разумности (п. 13 Постановления Пленума № 1), поэтому при малозначительной цене иска расходы, превышающие её, следует снижать. **Позиция Б.** Превышение расходов над ценой иска само по себе не свидетельствует о чрезмерности: разумность определяется объёмом фактически оказанных услуг, сложностью дела и

рыночными ценами, а не арифметическим соотношением с ценой иска; снижение исключительно по этому мотиву признаётся необоснованным.

Практический вывод: аргумент о превышении расходов над ценой иска следует приводить **в совокупности** с указанием на типовой характер дела и малый объём услуг, а не как самостоятельное основание.

10.4. Соотношение «разумности» и «пропорциональности»: очередность применения

Позиция А. Сначала определяется разумный размер (ст. 100 ГПК РФ), затем применяется пропорция (ст. 98 ГПК РФ). Это соответствует п. 12 Постановления Пленума № 1. **Позиция Б.** Пропорция применяется к фактически заявленной сумме, а затем суд оценивает её разумность. Такой подход встречается в практике, но критикуется, поскольку разумность оценивается от объёма услуг по делу, а не от «усечённой» части.

Практический вывод: при заявлении возражений целесообразно предлагать суду первую последовательность и ссылаться на п. 12 Постановления Пленума № 1 — она даёт ответчику больше контроля над результатом (сначала «срезается» необоснованная часть, потом применяется пропорция).

10.5. «Гонорар успеха»

Позиция А. «Премияльная» часть вознаграждения, обусловленная исключительно положительным результатом, не относится к судебным издержкам и возмещению не подлежит. **Позиция Б.** Если стороны структурировали вознаграждение как единую сумму за юридическую работу (с достижением результата как условием окончательного расчёта), оспаривать её возмещение сложнее.

Практический вывод: требовать раскрытия структуры вознаграждения и исключения «премиальной» части; при нераскрытии — ссылаться на недоказанность размера именно вознаграждения за юридическую работу.

10.6. Определение размера расходов за рассмотрение заявления о взыскании расходов

Позиция А. Издержки, связанные с рассмотрением заявления о распределении судебных издержек, распределяются по тем же правилам (п. 28 Постановления Пленума № 1). **Позиция Б.** Вопрос решается в рамках того же заявления, дополнительное производство не возбуждается, но сумма также ограничена разумными пределами.

Практический вывод: ответчик вправе возражать против завышенной суммы и по этому блоку, ссылаясь на п. 13 Постановления Пленума № 1.

11. Сводные практические выводы по каждой версии

№	Основание	Правовая норма	Когда применяется	Результат
1	Пропорциональность	абз. 2 ч. 1 ст. 98 ГПК РФ; п. 12 Пост. Пленума ВС РФ № 1	иск удовлетворён частично	снижение суммы расходов истца пропорционально отказанной части; право ответчика на встречное возмещение
2	Неразумность (чрезмерность)	ч. 1 ст. 100 ГПК РФ; п. 13 Пост. Пленума ВС РФ № 1; Определения КС РФ № 454-О, № 382-О-О	применяется всегда, в т. ч. при полном удовлетворении иска	снижение суммы до разумного предела
3	Недоказанность факта/размера	ст. 56, 60, 67, 71 ГПК РФ; п. 10 Пост. Пленума ВС РФ № 1	при дефектах документов истца	отказ в возмещении полностью или в части
4	Отсутствие связи с делом / не возмещаемые издержки	п. 15 Пост. Пленума ВС РФ № 1; ч. 4, 5 ст. 98 ГПК РФ	почтово-копировальные, «премиальные», консультационные, сторонние расходы	исключение конкретных блоков из суммы
5	Расходы в вышестоящих инстанциях; компенсация за потерю времени	ч. 2, 3 ст. 98 ГПК РФ; ст. 99 ГПК РФ	при обжаловании решения, недобросовестности	возмещение расходов ответчика, взыскание компенсации

Главный вывод. При полном удовлетворении иска единственное «рабочее» материальное основание — ч. 1 ст. 100 ГПК РФ (неразумность) в сочетании с процессуальными дефектами доказательств по ст. 56, 67, 71 ГПК РФ. При частичном удовлетворении добавляется пропорциональность (абз. 2 ч. 1 ст. 98 ГПК РФ), а также право ответчика на встречное возмещение расходов по отказанной части требований. Ключевые «технические» условия успеха: точная фиксация возражений с контррасчётом и доказательствами чрезмерности (бремя доказывания — на ответчике, п. 11 Постановления Пленума № 1) и своевременное обжалование определения мирового судьи частной жалобой в районный суд в течение пятнадцати дней (ст. 331, 332 ГПК РФ).

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 23 (подсудность мировых судей), ст. 56, 60, 67, 71 (доказывание и доказательства), ст. 88 (понятие судебных расходов), ст. 94 (судебные издержки), ст. 96 (внесение сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам), ст. 98 (распределение судебных расходов между сторонами, в ред. Федерального закона от 25.11.2008 № 223-ФЗ и Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), ст. 99 (взыскание компенсации за потерю времени), ст. 100 (возмещение расходов на оплату услуг представителя), ст. 101 (распределение расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения), ст. 103 (возмещение расходов, понесённых судом, и госпошлины), ст. 104 (разрешение вопросов о судебных расходах), ст. 132 (документы, прилагаемые к исковому заявлению), ст. 232.2–232.4 (упрощённое производство), ст. 331, 332 (обжалование определений мирового судьи, сроки).
2. Федеральный закон от 25.11.2008 № 223-ФЗ (в части редакции ч. 2 ст. 98 ГПК РФ).
3. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (в части ч. 3, 4, 5 ст. 98 ГПК РФ, ст. 332 ГПК РФ, ст. 132 ГПК РФ).
4. Федеральный закон от 18.07.2019 № 191-ФЗ (ст. 244.27 ГПК РФ — судебные расходы по делу о защите прав группы лиц; приводится для полноты картины).
5. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ (п. 7 ст. 132 ГПК РФ).
6. Федеральный закон от 02.12.2019 № 406-ФЗ, от 30.12.2021 № 440-ФЗ (изменения в ст. 132 ГПК РФ).

7. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ (изменения в ГПК РФ, в том числе в ст. 98, 132 ГПК РФ).
8. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (актуальная редакция ст. 98, 132 ГПК РФ).
9. Гражданский кодекс РФ — ст. 170 (мнимость сделки), ст. 196 (общий срок исковой давности).
10. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 70, 111 (приводятся как аналогия; к гражданскому делу у мирового судьи не применяются).

Судебные акты:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — п. 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 21, 23, 26, 28.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 382-О-О.
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (применяется в качестве ориентира по аналогии).
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (в части критериев разумности пределов).

13. Техническое примечание к использованной источниковой базе

При подготовке настоящего разбора выявлены расхождения в предоставленной источниковой базе, которые не влияют на выводы, но важны для корректного цитирования:

1. **Атрибуция источника.** «Распоряжение Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп» не может содержать текст ст. 98 и ст. 132 ГПК РФ — это акт иного вида и иного предмета регулирования. Соответствующие фрагменты относятся к ГПК РФ.
2. **Редакция ч. 2 ст. 98 ГПК РФ.** В части источников она приведена без указания на надзорную инстанцию («апелляционной и кассационной») — это редакция, действовавшая до Федерального закона от 25.11.2008 № 223-ФЗ. Актуальная формулировка включает апелляционную, кассационную и надзорную инстанции.

-
3. **Редакция ст. 332 ГПК РФ.** В одном из источников указан десятидневный срок подачи частной жалобы. Это редакция, не действующая с 01.10.2019; актуальный срок — пятнадцать дней (Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ).
 4. **Ч. 3 ст. 98 ГПК РФ.** В части источников отсутствует указание на право суда первой инстанции разрешить вопрос о распределении расходов по заявлению заинтересованного лица — это положение введено Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ и в действующей редакции присутствует.
 5. **КАС РФ (ст. 70, 111), УПК РСФСР (ст. 477, 483), УПК РФ (ст. 323)** в предоставленной подборке релевантны лишь косвенно и к рассматриваемому вопросу (гражданское дело у мирового судьи) непосредственно не применяются; использованы исключительно как сопоставительный материал.