

Распределение судебных расходов при частичном удовлетворении иска, предъявленного к нескольким соответчикам

Краткая постановка вопроса

Иск был предъявлен к двум лицам на стороне ответчика; суд удовлетворил его частично, причём взыскание «в основном» произведено с соответчика, а с основного ответчика — лишь в небольшом процентном соотношении от требований, заявленных к нему. Заявитель (истец) спрашивает: вправе ли он в заявлении о взыскании судебных расходов просить их возмещения «согласно размеру удовлетворённых требований», и обязан ли он самостоятельно исчислять процент удовлетворения по каждому из соответчиков с указанием его в заявлении. Ниже разбираются: (1) базовая модель распределения расходов (пропорциональность); (2) конкурирующие модели долевого и солидарного взыскания расходов с нескольких соответчиков; (3) три возможных прочтения описанной ситуации и их правовые последствия; (4) требования к содержанию заявления и пределы судейского усмотрения при применении пропорции.

Раздел I. Исходная (императивная) модель: пропорциональность удовлетворённых требований

1.1. Нормативная основа

Основной нормой является **статья 98 ГПК РФ** (для арбитражного процесса — **статья 110 АПК РФ**, для административного судопроизводства — **статьи 111, 114 КАС РФ**). Часть 1 статьи 98 ГПК РФ устанавливает: стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы; **в случае частичного удовлетворения иска расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых требований, а ответчику — пропорционально той части требований, в которой истцу отказано.** Часть 2 той же статьи

распространяет это правило на расходы, понесённые в связи с рассмотрением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Аналогичное правило содержится в **части 1 статьи 110 АПК РФ**: при частичном удовлетворении иска судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

Состав расходов определяется **статьями 88 и 94 ГПК РФ** (государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела: суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и др.), а также **статьями 101 и 106 АПК РФ**.

Правило о пропорциональности конкретизировано в **пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»** (далее — Постановление № 1).

1.2. Что из этого следует для заявителя

1. Пропорциональность — **не факультативный, а обязательный** способ распределения расходов при частичном удовлетворении иска. Истец не «просит» применить пропорцию как милость — он **вправе требовать** её применения, а суд **обязан** её применить. Неприменение пропорции судом — самостоятельное основание для отмены определения (решения) в части распределения расходов.
2. Ответ на первый вопрос заявителя («могу ли я просить взыскать согласно размеру удовлетворённых требований») — **да, и более того: иной расчёт, не основанный на пропорции, подлежит корректировке судом**. Просить взыскать расходы в полном объёме при частичном удовлетворении иска бессмысленно: в части отказа в иске расходы остаются на самом истце.
3. Формулировка «просить взыскать согласно размеру удовлетворённых требований» процессуально корректна, но недостаточна: она определяет **размер**, но не определяет **адресата требования** при множественности ответчиков (см. разделы II и IV).

1.3. Практический вывод по разделу I

Пропорция применяется и к государственной пошлине, и к издержкам (в том числе к расходам на представителя). Если истец был освобождён от уплаты государственной пошлины, она взыскивается в доход бюджета с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально

удовлетворённой части (**часть 1 статьи 103 ГПК РФ**). Отдельно подчеркнём: **льготы по уплате государственной пошлины (статьи 333.35, 333.36 НК РФ) не равнозначны освобождению от возмещения судебных издержек другой стороне** — это разные правовые режимы.

Раздел II. Множественность ответчиков: долевая или солидарная модель? (конкурирующие позиции)

Здесь и находится ядро проблемы. Ни ГПК РФ, ни АПК РФ не содержат прямой нормы, отвечающей на вопрос, как распределяются расходы между несколькими соответчиками. Ответ даёт судебная практика, и она неоднородна.

2.1. Позиция 1 (основная, доминирующая): долевое распределение с учётом материального правоотношения и процессуального поведения каждого соответчика

Пункт 5 Постановления № 1 устанавливает: при предъявлении иска совместно несколькими истцами или **к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учётом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них** (статьи 40 ГПК РФ, 41 КАС РФ, 46 АПК РФ).

Из этой формулы выводятся два критерия:

- **Особенности материального правоотношения.** Если требования к каждому соответчику самостоятельны (например, разные договоры, разные основания), расходы распределяются **пропорционально объёму удовлетворённых требований к каждому**.
- **Фактическое процессуальное поведение.** Соответчик, чьё поведение (признание иска, добровольное удовлетворение, противодействие процессу, заявление необоснованных ходатайств) повлияло на объём издержек, может нести их в повышенной доле.

Дополнительно **часть 3 статьи 40 ГПК РФ** закрепляет, что каждый из ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно, — это процессуальное основание для индивидуализации расходов.

Когда применяется: во всех случаях, когда требования к соответчикам не были солидарными по материальному праву. Это наиболее распространённый подход.

2.2. Позиция 2 (исключение): солидарное взыскание расходов

Второе предложение **пункта 5 Постановления № 1** содержит прямое исключение: **если лица, участвующие в деле, несут солидарную ответственность, судебные издержки взыскиваются с них солидарно (статья 1080 ГК РФ).**

Солидарная ответственность возникает из:

- **статьи 322 ГК РФ** — если солидарность обязанности предусмотрена договором или законом, в частности при неделимости предмета обязательства;
- **статьи 1080 ГК РФ** — при совместном причинении вреда (при этом часть 2 статьи 1080 ГК РФ даёт суду право возложить ответственность в долях, если это соответствует интересам потерпевшего);
- иных случаев, прямо установленных законом (солидарная ответственность поручителя и должника — статья 363 ГК РФ; солидарная ответственность участников полного товарищества — статья 75 ГК РФ; солидарная ответственность лиц, совместно осуществивших самовольную постройку, и т.д.).

Когда применяется: если требование, которое было удовлетворено, носило солидарный характер, и взыскание обращено на нескольких соответчиков. В этом случае истец вправе просить взыскания всей причитающейся ему суммы расходов с любого из солидарных должников, а суд — взыскать солидарно.

Важно: солидарное взыскание расходов допустимо **не потому, что соответчиков несколько**, а потому, что солидарным было материальное обязательство. Одна лишь множественность ответчиков солидарности в расходах не создаёт.

2.3. Позиция 3 (реже встречающаяся, «вторичная»): солидарное взыскание расходов как практический упрощённый подход

Часть судов при отсутствии чёткого разграничения требований по ответчикам взыскивает расходы солидарно «за неимением иного», особенно если:

- судебный акт вынесен в пользу истца в отношении обоих соответчиков;
- расходы объективно невозможно разделить по ответчикам (единый договор с представителем, общая экспертиза);
- в решении суда солидарность уже усматривалась.

Оценка: такой подход уязвим при обжаловании. Определение о взыскании расходов может быть отменено с указанием на пункт 5 Постановления № 1 и на то, что суд не исследовал вопрос о долевом распределении. Практическая рекомендация: не строите заявление в расчёте на этот подход — он нестабилен.

2.4. Смешанная модель

Если требования частично солидарны, частично самостоятельны (например, 900 000 руб. взыскано солидарно с А и Б, а 100 000 руб. — только с Б), расходы также распределяются смешанно: в солидарной части — солидарно, в долевой — пропорционально. В заявлении это следует отразить прямо, разбив сумму расходов на соответствующие блоки.

2.5. Практические выводы по разделу II

Модель	Основание	Когда применяется	Что просить в заявлении
Долевая (пропорциональная)	п. 5 Постановления № 1; ст. 98 ГПК, ст. 110 АПК	По общему правилу при самостоятельных требованиях к каждому соответчику	Конкретную сумму с каждого, рассчитанную по формуле (раздел IV.4)
Солидарная	п. 5 Постановления № 1; ст. 1080, 322 ГК РФ	Если удовлетворённое требование солидарно	Солидарное взыскание суммы со всех, с обоснованием солидарности материального обязательства
Смешанная	Сочетание п. 5 Постановления № 1 и ст. 1080 ГК РФ	Если часть требований солидарна, часть — нет	Разбивку расходов на солидарный и долевой блоки

Раздел III. Три возможных прочтения описанной ситуации и правовые последствия каждого

Формулировка запроса («иск частично удовлетворён с ответчика в маленьком процентном соотношении и в основном с соответчика») допускает несколько толкований; поскольку уточнение невозможно, разбираем все существенные версии.

3.1. Сценарий А: требования к каждому ответчику самостоятельны, удовлетворены в разных объёмах

Суд взыскал с ответчика А, например, 10 000 руб. из 100 000 руб. заявленных к нему (10 %), а с соответчика Б — 900 000 руб. из 900 000 руб. (100 %). Общая цена иска — 1 000 000 руб.

Распределение расходов: с А — пропорционально 10 000/1 000 000; с Б — пропорционально 900 000/1 000 000; остаток (отказ в 90 000 руб. требований к А) остаётся на истце. Расчёт — по формуле раздела IV.4.

Что просить: указать в заявлении две суммы — отдельно к А и отдельно к Б. Основание: пункт 5 Постановления № 1, часть 1 статьи 98 ГПК РФ.

Ключевое следствие: «маленький процент» с основного ответчика не «добирается» за счёт соответчика. С Б нельзя взыскать больше, чем пропорционально удовлетворённым к нему требованиям, — иначе суд выйдет за пределы принципа пропорциональности.

3.2. Сценарий В: требование было солидарным, взыскание обращено преимущественно на одного из соответчиков

Если обязательство солидарно (например, солидарные должники по кредитному договору, сопричинители вреда), а суд взыскал сумму «в основном» с соответчика, ссылка на пропорциональность **не применяется** в части солидарного требования.

Распределение расходов: взыскание расходов солидарно с А и Б (пункт 5 Постановления № 1, статья 1080 ГК РФ) либо, если суд сочтёт это отвечающим интересам истца, в долях (часть 2 статьи 1080 ГК РФ).

Что просить: солидарное взыскание с обоснованием солидарности материального обязательства (со ссылкой на договор/закон/статью 1080 ГК РФ). Расчёт «процентов по каждому» в этом сценарии не требуется и не должен приводиться как основание — он лишь ослабит позицию.

3.3. Сценарий С: в требованиях к одному из ответчиков отказано полностью

Если в иске к ответчику А отказано **полностью**, а удовлетворено лишь требование к ответчику Б, то:

- с А судебные расходы не взыскиваются вовсе (пропорция равна нулю);
- с Б взыскиваются расходы пропорционально удовлетворённой части требований к нему (при полном удовлетворении — в полном объёме по требованиям к Б);
- расходы, понесённые истцом в связи с требованиями к А, остаются на истце.

Что просить: сумму только с Б; попытка взыскать что-либо с А приведёт к отказу в этой части.

3.4. Сценарий D (смежный): один из ответчиков — третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований

Если фактически «ответчик» участвовал как третье лицо на стороне, в пользу которой принят акт, его издержки могут быть возмещены лишь при условии, что его фактическое поведение способствовало принятию судебного акта (**часть 4 статьи 98 ГПК РФ**, введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ). Для требования истца к такому лицу оснований нет.

Раздел IV. Обязан ли заявитель сам высчитывать процент по каждому ответчику и указывать его?

Здесь следует различать три разных вопроса: (1) что закон требует от содержания заявления; (2) связан ли суд расчётом заявителя; (3) каковы последствия отсутствия разбивки.

4.1. Что формально требует закон от заявления

Специальной статьи, детально регламентирующей содержание заявления о взыскании судебных расходов, в ГПК РФ нет. Заявление подаётся в порядке **статьи 103.1 ГПК РФ** (в АПК РФ — **статья 112**). По сложившейся практике к такому заявлению применяются по аналогии общие требования к содержанию процессуального обращения (**статьи 131, 132 ГПК РФ**), а также разъяснения **пункта 10 Постановления № 1**: лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно **доказать факт их несения**, а также связь между понесёнными издержками и делом, рассмотренным с его участием.

Отсюда следует:

- **Обязательный минимум:** заявление должно содержать требование о взыскании **конкретной суммы** и документы, подтверждающие её несение (договор, акты, платёжные поручения, квитанции).
- **Требование должно быть адресным.** Судебные расходы взыскиваются с конкретного лица, а не «с ответчиков вообще». Если требование предъявлено к нескольким лицам, необходимо указать, какая сумма испрашивается с каждого (либо обосновать солидарный характер требования).
- **Прямой обязанности приводить именно «процент»** (долю удовлетворения) в тексте заявления закон не устанавливает. Однако обязанность обосновать **размер требования к каждому лицу** из неё вытекает.

4.2. Связан ли суд расчётом заявителя

Нет. Применение пропорции — обязанность суда, вытекающая из статьи 98 ГПК РФ (статьи 110 АПК РФ) и пункта 5 Постановления № 1. Суд:

- не связан арифметическим расчётом заявителя и вправе произвести собственный расчёт (принцип применения права судом; статьи 67, 198 ГПК РФ);
- **не вправе выйти за пределы заявленного требования** (не может взыскать больше, чем просил заявитель);
- **вправе изменить порядок взыскания** (например, взыскать долево вместо испрошенного солидарного взыскания), поскольку определение порядка распределения расходов — прерогатива суда;
- **не вправе взыскать расходы с лица, которому требование не адресовано и которое не было извещено** о рассмотрении заявления (нарушение статей 35, 155, 167 ГПК РФ) — это самостоятельное основание для отмены определения.

Приведённый расчёт заявителя носит характер **обоснования требования**, а не источника связанности суда. Ошибка в расчёте сама по себе не влечёт отказа — но существенное завышение требования создаёт риск отказа в соответствующей части.

4.3. Последствия отсутствия разбивки по ответчикам

Если заявитель указывает только общую сумму без распределения по ответчикам, возможны три исхода:

1. **Суд производит распределение самостоятельно** (наиболее благоприятный сценарий, вытекает из обязанности суда применить пункт 5 Постановления № 1).
2. **Суд оставляет заявление без движения** и предлагает уточнить требование (практика неоднородна: часть судов применяет по аналогии статью 136 ГПК РФ).
3. **Суд взыскивает солидарно** (или, наоборот, отказывает в части, приходящейся на «неадресованного» ответчика). В этом случае высока вероятность отмены определения по жалобе ответчика со ссылкой на пункт 5 Постановления № 1, что приведёт к новому кругу рассмотрения.

Таким образом, **юридическая обязанность** указывать процент по каждому ответчику отсутствует, но **процессуальная необходимость** указывать конкретную сумму требования к каждому из них — присутствует. Расчёт с разбивкой по ответчикам следует приводить всегда, когда требования не были солидарными: это устраняет риск всех трёх негативных исходов.

4.4. Как считать: формулы и пример

Основная формула (расходы не делимы по ответчикам). Общая сумма подтверждённых судебных расходов (после проверки на разумность — см. раздел V) распределяется по формуле:

$$C(i) = P_{\text{общ}} \times (S_{\text{удовл}}(i) / S_{\text{заявл}}(\text{общ}))$$

где $C(i)$ — сумма, приходящаяся на ответчика i ; $P_{\text{общ}}$ — общая сумма расходов; $S_{\text{удовл}}(i)$ — сумма удовлетворённых требований к ответчику i ; $S_{\text{заявл}}(\text{общ})$ — общая сумма заявленных требований ко всем ответчикам. Остаток ($P_{\text{общ}} - \sum C(i)$) остаётся на истце.

Альтернативная формула (расходы делимы по ответчикам). Если издержки можно достоверно разграничить по блокам требований (например, отдельная экспертиза по требованию к каждому ответчику):

$$C(i) = P(i) \times (S_{\text{удовл}}(i) / S_{\text{заявл}}(i))$$

где $P(i)$ — расходы, понесённые в связи с требованиями к соответчику i ; $S_{заявл}(i)$ — сумма требований, заявленных к нему. Эта формула даёт тот же итог лишь при пропорциональности блоков расходов.

Числовой пример (сценарий А раздела III.1). Цена иска 1 000 000 руб. (к А — 100 000 руб., к Б — 900 000 руб.). Удовлетворено: с А — 10 000 руб., с Б — 900 000 руб. Расходы истца (представитель, экспертиза, почта) — 100 000 руб.

- $C(A) = 100\,000 \times (10\,000 / 1\,000\,000) = \mathbf{1\,000\,руб.}$
- $C(B) = 100\,000 \times (900\,000 / 1\,000\,000) = \mathbf{90\,000\,руб.}$
- На истце остаётся 9 000 руб. (соответствует отказу в требованиях к А на 90 000 руб.)

Именно эти две цифры и должны быть указаны в заявлении.

Особый случай — неимущественные требования. Если требования неимущественные, пропорция определяется **по количеству самостоятельных требований** (удовлетворённые / заявленные), а не по денежной сумме. Это сложившаяся практика, прямо в ГПК РФ не закреплённая.

Раздел V. Что именно распределяется: состав расходов и «разумность» до применения пропорции

Порядок действий суда, который полезно учитывать при составлении заявления:

1. **Установление факта несения расходов и их связи с делом** (пункт 10 Постановления № 1).
2. **Оценка разумности** расходов на оплату услуг представителя (**статья 100 ГПК РФ; часть 2 статьи 110 АПК РФ; пункты 11-13 Постановления № 1**). Суд не вправе уменьшать сумму произвольно, но вправе снизить её при явном превышении разумных пределов. Разъяснения по критериям разумности ранее давались в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121.
3. **Применение пропорции** к установленной (при необходимости — сниженной) сумме.
4. **Распределение между соответчиками** по правилам пункта 5 Постановления № 1 (долево или солидарно).

Конкурирующая практика по последовательности шагов 2 и 3. Арифметически снижение за разумность и применение пропорции коммутативны (умножение коммутативно), однако суды расходятся в другом:

оценивается ли разумность **от общей суммы**, испрашиваемой заявителем, или **от суммы, приходящейся на конкретного ответчика**. Это влияет на итог при существенном дисбалансе долей. При подготовке заявления целесообразно обосновывать разумность применительно к общей сумме, а пропорцию применять уже к ней.

Особые блоки:

- **Государственная пошлина** — распределяется по пропорции; при освобождении истца от её уплаты взыскивается в бюджет с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворённой части (**часть 1 статьи 103 ГПК РФ**).
- **Издержки, понесённые судом**, возмещаются в бюджет в порядке **статьи 103 ГПК РФ** (включая случаи, когда ответчик освобождён от уплаты судебных расходов, — часть 3 статьи 103).
- **Расходы, понесённые лицами, обратившимися в суд в защиту чужих интересов** (прокурор, органы власти), при отказе в иске возмещаются ответчику **за счёт средств соответствующего бюджета (статья 102 ГПК РФ)** — эта норма не является основанием для взыскания с процессуального истца.
- **Отказ от иска, признание иска, мировое соглашение** — специальное регулирование **статьи 101 ГПК РФ** (в АПК РФ — статья 112) и **пункта 21 Постановления № 1**; пропорциональность в чистом виде здесь не применяется.
- **Злоупотребление процессуальными правами** — суд вправе отнести расходы на злоупотребляющее лицо независимо от результата (**статья 111 АПК РФ**; в гражданском процессе применяется по аналогии).

Раздел VI. Процедурные вопросы, влияющие на результат

6.1. Срок обращения

Статья 103.1 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ): заявление по вопросу о судебных расходах может быть подано **в течение трёх месяцев** со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела. В арбитражном процессе аналогичный срок — **шесть месяцев (статья 112 АПК РФ)**. Пропущенный срок может быть восстановлен судом.

6.2. Разрешение вопроса после изменения решения вышестоящей инстанцией

Часть 3 статьи 98 ГПК РФ: если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил решение или принял новое, он соответственно изменяет распределение расходов; если он этого не сделал, вопрос разрешает **суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица**.

6.3. Извещение и обжалование

Копии заявления должны быть направлены всем лицам, участвующим в деле (по аналогии со **статьёй 132 ГПК РФ**), в том числе **каждому из соответчиков**, к которым предъявлено требование. На определение по вопросам судебных расходов может быть подана частная жалоба (**статьи 104, 331 ГПК РФ**; определение в арбитражном процессе обжалуется в порядке **статьи 112 АПК РФ**).

6.4. Государственная пошлина за подачу заявления

Заявление о взыскании судебных расходов не относится к перечню обращений, облагаемых государственной пошлиной (**статья 333.19 НК РФ**), и пошлиной не облагается. Это устойчивая практика; при возникновении сомнений у конкретного суда вопрос решается ссылкой на закрытый характер перечня в главе 25.3 НК РФ.

Практические выводы

По вопросу 1 — можно ли просить взыскания «согласно размеру удовлетворённых требований». Да. Более того, это единственно законный способ распределения при частичном удовлетворении иска, и суд обязан применить его по своей инициативе (статья 98 ГПК РФ / статья 110 АПК РФ; пункт 5 Постановления № 1). Однако формулировка должна быть доведена до **адресных сумм по каждому соответчику** (если требования не были солидарными) либо до **обоснованного требования о солидарном взыскании** (если солидарность следует из договора, закона, статьи 1080 ГК РФ).

По вопросу 2 — нужно ли самому считать процент и указывать его. Формальной обязанности приводить «процент» нет; расчёт — прерогатива и обязанность суда, и суд не связан арифметикой заявителя. Но: - требование должно быть **адресным** — с указанием суммы, испрашиваемой с каждого

соответчика; - целесообразно привести **две-три строки расчёта** по формуле $C(i) = \text{Робщ} \times (\text{Судовл}(i) / \text{Сзавл}(\text{общ}))$ — это устраняет риск оставления заявления без движения, солидарного взыскания «по умолчанию» и последующей отмены определения; - указание «маленькой» суммы с основного ответчика обязательно, если в требованиях к нему суд отказал лишь частично; при полном отказе — с него не взыскивается ничего.

По конкурирующим моделям распределения между соответчиками. - Если материальное обязательство **не было солидарным** — применяется **долевая модель** (пункт 5 Постановления № 1). Расходы распределяются пропорционально удовлетворённым требованиям к каждому соответчику. - Если обязательство **было солидарным** — применяется **солидарная модель** (пункт 5 Постановления № 1; статья 1080, 322 ГК РФ); при этом суд вправе с учётом интересов истца возложить ответственность в долях (часть 2 статьи 1080 ГК РФ). - Если требования **частично солидарны, частично самостоятельны** — применяется **смешанная модель** с разбивкой суммы расходов на блоки.

Наиболее вероятный практический сценарий в описанной ситуации (взыскание «в основном» с соответчика при небольшом проценте с основного ответчика) — это долевая модель: с соответчика взыскивается сумма, пропорциональная удовлетворённым к нему требованиям, с основного ответчика — пропорционально удовлетворённой к нему части, а остаток остаётся на истце. Просить «перебросить» непокрытую часть на соответчика нельзя: это противоречит принципу пропорциональности и пункту 5 Постановления № 1.

Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — статьи 35, 40, 67, 88, 94, 96, 98 (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), 99, 100, 101, 102, 103, 103.1, 104, 131, 132, 136, 155, 167, 198, 331.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — статьи 46, 101, 106, 110, 111, 112.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — статьи 41, 111, 114.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации — статьи 75, 322, 363, 1080.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) — статьи 333.19, 333.35, 333.36, 333.41.

-
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — пункты 1, 5, 10, 11–13, 21.
 7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 № 121 (о практике распределения судебных расходов на оплату услуг представителя) — в части критериев разумности.
 8. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ — в части введения статьи 103.1 ГПК РФ, части 4 статьи 98 ГПК РФ и изменения части 3 статьи 98 ГПК РФ.
 9. Федеральный закон от 25.11.2008 № 223-ФЗ — в части изменения части 2 статьи 98 и статьи 103 ГПК РФ.
 10. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ, Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ — в части действующих редакций статей 98, 102, 103 ГПК РФ.