

Правовой разбор: нужна ли печать на договоре об оказании юридических услуг между физическими лицами и достаточно ли договора с распиской для взыскания судебных расходов

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель намерен взыскать с проигравшей стороны судебные расходы на оплату услуг представителя. В подтверждение он располагает двумя документами: договором об оказании юридических услуг, заключённым между двумя физическими лицами и не скреплённым печатью, и распиской исполнителя о получении денежных средств. Требуется установить: (1) является ли отсутствие печати пороком формы сделки, способным повлиять на её действительность и доказательственную силу, и (2) признает ли суд совокупность «договор + расписка» достаточной для подтверждения факта несения расходов и их размера, а также каким критериям разумности подчиняется взыскиваемая сумма. Ниже разобраны обе проблемы по отдельности, с указанием конкурирующих правовых позиций и условий, при которых применяется каждая из них.

Раздел 2. Обязательна ли печать на договоре возмездного оказания услуг между физическими лицами

2.1. Версия А (основная): печать не требуется — закон её обязательным реквизитом не называет

Конструкция «сделка без печати» в действующем праве лишена самостоятельного правового значения, поскольку ни ГК РФ, ни специальное законодательство не относят оттиск печати к обязательным реквизитам сделки или документа.

- Общее правило о форме сделки** — п. 1 ст. 160 ГК РФ: сделка в письменной форме совершается путём составления документа,

выражающего её содержание и **подписанного** лицом (лицами), совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами. Печать в этой норме как обязательный элемент не упоминается.

2. **Печать как факультативное условие** — абз. 4 п. 1 ст. 160 ГК РФ прямо называет скрепление печатью в ряду **дополнительных требований** к форме сделки, которые могут устанавливаться законом, иными правовыми актами или соглашением сторон («совершение на бланке определённой формы, скрепление печатью и тому подобное»). Следовательно, законодатель по умолчанию печать обязательной не считает — она становится таковой только тогда, когда это специально предусмотрено.
3. **Отсутствие специальной нормы для гл. 39 ГК РФ.** Договор возмездного оказания услуг (ст. 779 ГК РФ) не подчинён правилу «несоблюдение письменной формы влечёт недействительность». Для сравнения: такая санкция установлена, например, для договора поручительства (ст. 362 ГК РФ — «несоблюдение письменной формы влечёт недействительность договора поручительства») и для кредитного договора (ст. 820 ГК РФ — «такой договор считается ничтожным»). В гл. 39 ГК РФ аналогичной нормы нет, а значит, отсутствует и основание распространять на неё повышенные требования к форме.
4. **Последовательная линия законодателя на «необязательность печати».** Федеральным законом, принятым в целях отмены обязательности печати хозяйственных обществ (по данным ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru, nd=102370122), в целый ряд актов были внесены уточнения «(при наличии печати)»: в ч. 5 ст. 230 ТК РФ, ч. 5 ст. 61 АПК РФ, ч. 3 ст. 53 ГПК РФ, ч. 2 ст. 54 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 10 ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Тем самым даже для организаций наличие печати перестало быть обязательным условием юридически значимого действия. Для физического лица этот вывод тем более справедлив: у гражданина печати по определению может не быть, а её наличие или отсутствие не создаёт и не прекращает его прав.
5. **Специальное регулирование статуса печати в хозяйственных обществах** (Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 2, в редакции Федерального закона от 06.04.2015 № 82-ФЗ; Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах») построено по формуле «общество **вправе** иметь печать». Требование об обязательности печати не установлено; сведения о ней не являются обязательным условием действительности документов.
6. **Требования к оформлению документов.** ГОСТ Р 7.0.97-2016 (организационно-распорядительная документация) относит оттиск печати к числу реквизитов, применяемых по необходимости, а не к обязательным

реквизитам документа. Для документа, исходящего от гражданина, этот аргумент носит вспомогательный характер, но подтверждает ту же логику.

7. **Последствия несоблюдения формы, если бы она была нарушена.**

Даже если бы письменная форма считалась нарушенной, применялась бы ст. 162 ГК РФ (недопустимость свидетельских показаний, но не недействительность), а не нормы о недействительности сделок. Пункт 1 ст. 431.1 ГК РФ дополнительно указывает, что правила § 2 гл. 9 ГК РФ применяются к договорам лишь постольку, поскольку иное не установлено правилами об отдельных видах договоров.

8. **Электронная форма.** Абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 18.03.2019 № 34-ФЗ) допускает совершение сделки с помощью технических средств, когда требование о подписи считается выполненным при использовании любого способа, позволяющего **достоверно определить лицо, выразившее волю**. Это ещё раз подтверждает, что критерий действительности — идентифицируемость волеизъявления, а не наличие печати. Факсимиле допускается в случаях и порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или **соглашением сторон** (п. 2 ст. 160 ГК РФ).

Практический вывод по версии А. Если в самом договоре не содержится условия о скреплении его печатями сторон, отсутствие печати не влияет ни на заключённость, ни на действительность договора, ни на его доказательственную силу. Утверждение юриста о ненужности печати для договора между двумя гражданами соответствует закону. Более того, в рассматриваемой ситуации печать вообще не является носителем юридически значимой информации: у физического лица её может не быть, и её наличие не свидетельствует ни о чём.

2.2. **Версия Б: когда печать всё же может приобрести значение**

Эта версия применяется в узком круге ситуаций и не отменяет версию А:

1. **Печать предусмотрена самим договором либо законом**

применительно к конкретному виду отношений (абз. 4 п. 1 ст. 160 ГК РФ). Тогда несоблюдение этого дополнительного требования влечёт последствия, предусмотренные ст. 162 ГК РФ (если иные последствия не установлены). Проверка проста: нужно прочитать текст договора на предмет фраз «скрепляется печатями сторон», «заверяется печатью» и т.п.

2. **Договор подписан от имени организации или ИП, имеющего печать.**

Здесь печать — не условие действительности, а лишь один из факторов, оцениваемых судом при проверке полномочий подписанта (ст. 53, 182, п. 1

ст. 160 ГК РФ). Отсутствие оттиска само по себе не порочит сделку, но при наличии спора о полномочиях может стать одним из аргументов против неё.

3. Административно-фискальный контекст. Использование поддельной печати или поддельного документа образует состав правонарушения по ст. 19.23 КоАП РФ (подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт). Поэтому стремление «поставить хоть какую-нибудь печать» для солидности опаснее, чем её отсутствие: риск привлечения к ответственности возникает именно из-за подделки, а не из-за отсутствия оттиска.

4. Толкование договора. Если стороны в тексте упомянули печати, но фактически их не поставили, спорный вопрос решается по правилам ст. 431 ГК РФ (буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений, сопоставление с другими условиями, действительная общая воля сторон). Формальный пропуск оттиска при фактическом исполнении договора, как правило, не признаётся существенным.

Практический вывод по версии Б. Значение отсутствие печати приобретает только в двух сценариях: (а) если скрепление печатью прямо оговорено в договоре; (б) если параллельно возник спор о полномочиях подписанта, где отсутствие оттиска используется как вспомогательный аргумент. В типичной ситуации «два физических лица, обычный договор об оказании юридических услуг» версия Б неприменима.

2.3. Отдельно: печать и правила о недействительности сделок, совершённых без согласия

Иногда отсутствие печати пытаются привязать к ст. 173.1 ГК РФ (недействительность сделки, совершённой без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа). Это сопоставление ошибочно по конструкции: ст. 173.1 ГК РФ регулирует отсутствие **согласия** уполномоченного субъекта, а не отсутствие реквизита документа. Печать согласием не является, органом юридического лица не выступает и в перечне субъектов, дающих согласие, не фигурирует. Пункт 2 ст. 173.1 ГК РФ (осведомлённость другой стороны об отсутствии согласия) и п. 3 той же статьи (лицо, давшее согласие, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором знало) в ситуации с печатью неприменимы. Ссылаться на ст. 173.1 ГК РФ в споре о взыскании расходов не следует — это ослабит позицию.

Полезнее помнить о п. 2 ст. 431.1 ГК РФ: сторона, принявшая от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением предпринимательской деятельности, и полностью или частично не исполнившая своё обязательство,

не вправе требовать признания договора недействительным (кроме оснований ст. 173, 178, 179 ГК РФ и случаев заведомо недобросовестных действий контрагента). Это дополнительно защищает договор от формальных атак.

Раздел 3. Достаточно ли договора и расписки для взыскания судебных расходов

3.1. Что требует закон и разъяснения высших судов

1. **Состав судебных издержек** — ст. 94 ГПК РФ (в том числе «иные признанные судом необходимыми расходы»), ст. 106 АПК РФ.
Распределение расходов — ст. 98 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ. Возмещение расходов на представителя — ст. 100 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ; аналогичные правила содержит гл. 10 КАС РФ (ст. 106 КАС РФ и последующие статьи о распределении и возмещении расходов).
2. **Ключевое разъяснение** — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Пункт 10: лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, **должно доказать факт их несения**, а также связь между этими издержками и рассматриваемым делом; недоказанность данных обстоятельств — основание для отказа в возмещении. Пункты 11–13: суд не вправе уменьшать размер издержек произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности, — однако в целях обеспечения справедливого судебного разбирательства и баланса прав сторон суд **вправе уменьшить** размер, если сумма носит явно неразумный (чрезмерный) характер; разумными считаются расходы, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, с учётом объёма заявленных требований, цены иска, сложности дела, объёма оказанных услуг, времени на подготовку документов, продолжительности рассмотрения дела и иных обстоятельств.
3. **Распределение бремени доказывания** — сформулировано в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121: лицо, требующее возмещения расходов, доказывает их **размер и факт выплаты**, а другая сторона вправе доказывать их **чрезмерность**.
4. **Процессуальные нормы об оценке доказательств** — ст. 56 (бремя доказывания), 67 (оценка доказательств по внутреннему убеждению, всесторонне, полно, объективно), 71 (письменные доказательства) ГПК РФ; аналогичные нормы — ст. 65, 68, 71 АПК РФ.

5. **Расписка как документ** — п. 2 ст. 408 ГК РФ: кредитор, принявший исполнение, обязан по требованию должника выдать расписку в получении исполнения полностью или в части. Расписка, таким образом, — легальное подтверждение факта платежа, прямо предусмотренное Кодексом.
6. **Реальность услуги как отдельное обстоятельство** — п. 4 ст. 780 ГК РФ-контекста: если иное не предусмотрено договором, исполнитель обязан оказать услуги **лично**. Это означает, что суд будет сопоставлять лицо, указанное в договоре, с фактическим представителем в процессе.

3.2. Позиция 1 (либеральная): договор + расписка достаточны

Суть. Закон не устанавливает исчерпывающего перечня документов, подтверждающих судебные расходы. Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ), а не по формальному набору. Договор подтверждает основание и размер вознаграждения, расписка — факт его выплаты. Налоговые, кассовые и банковские документы обязательными не названы, поскольку заказчик ими не располагает: платёжные документы находятся у исполнителя.

В каких обстоятельствах позиция применяется: - договор содержит предмет (перечень конкретных услуг), цену и порядок оплаты; - расписка содержит ФИО и реквизиты получателя, сумму цифрами и прописью, ссылку на договор (желательно — с датой и номером) и на конкретное дело, дату, подпись; - факт участия представителя подтверждается иными материалами дела: протоколами судебных заседаний, судебными актами с указанием представителя, подписанными им процессуальными документами, доверенностью (ст. 53 ГПК РФ, ст. 61 АПК РФ, ст. 55 КАС РФ); - оплата произведена реально и до момента разрешения вопроса о судебных расходах; - другая сторона не заявила мотивированных возражений и не представила доказательств чрезмерности (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 1).

При таком наборе суды, как правило, признают факт несения расходов доказанным. Дополнительным подкреплением служит норма п. 2 ст. 408 ГК РФ: расписка — прямо названный законом способ фиксации получения исполнения.

3.3. Позиция 2 (строгая): договора и расписки может оказаться недостаточно

Суть. Суд может счесть расписку недостаточной, если из неё не следует связь платежа с конкретным делом, если документы вызывают сомнения в реальности отношений либо если у суда есть основания полагать, что платёж не производился, а документы созданы для целей взыскания. Основание для

такого подхода — п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 1 (обязанность доказать факт несения издержек и их связь с делом), а также п. 13 (право суда снизить размер при явной неразумности) и ст. 10 ГК РФ (пределы осуществления гражданских прав, презумпция добросовестности участников — п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Типичные случаи отказа или снижения:

- 1. Отсутствие связи платежа с делом.** Расписка, где указано лишь «получено за юридические услуги», без идентификации дела (номер, суд, стороны), не позволяет однозначно соотнести расходы с рассматриваемым спором.
- 2. Расхождение между договором и распиской.** Договор заключён с одним лицом (организацией, ИП, адвокатским образованием), а расписка выдана другим (например, физическим лицом — сотрудником). Суд может признать, что исполнение не связано с договором и на стороне истца отсутствует надлежащее несение расходов.
- 3. Расхождение между фактическим представителем и исполнителем по договору.** С учётом ст. 779, 780 ГК РФ услуги, если иное не предусмотрено, оказываются лично; участие в деле иного лица, чем указано в договоре, порождает сомнения в том, что оплаченные услуги были оказаны.
- 4. Признаки искусственности.** Составление договора и расписки в один день непосредственно перед подачей заявления о взыскании расходов; близкое родство, свойство или аффилированность заказчика и исполнителя; отсутствие у заказчика подтверждённой финансовой возможности выплатить заявленную сумму (значительная сумма наличными при скромном доходе); отсутствие акта об оказании услуг при отсутствии результата, отделённого от процесса.
- 5. Оплата «задним числом» после вынесения судебного акта.** Если на момент разрешения вопроса о судебных расходах платёж фактически не произведён, суды отказывают в возмещении как в нереальных расходах (п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 1).
- 6. Отсутствие документов, косвенно подтверждающих получение дохода исполнителем.** Отсутствие у исполнителя кассового чека, квитанции к приходному кассовому ордеру, сведений об отражении дохода в налоговой отчётности, отсутствие банковских операций — фактор, который отдельные суды оценивают как признак недостоверности расписки. Сам по себе он не лишает документ силы, но в совокупности с иными сомнениями может сыграть против заявителя.
- 7. Требования к представителю в конкретном суде.** Если дело рассматривалось арбитражным судом, следует учитывать требования ч. 3 ст. 59 АПК РФ (представителем может быть лицо с высшим юридическим образованием); в судах общей юрисдикции аналогичного образовательного ценза для представителя ст. 49 ГПК РФ не содержит, в административном судопроизводстве действует ст. 55 КАС РФ. Представительство лицом, не

отвечающим установленным требованиям, служит основанием для отказа в возмещении расходов.

В каких обстоятельствах применяется позиция 2. Когда расписка не содержит идентифицирующей привязки к делу; когда имеются расхождения между договором, доверенностью и фактическим участником процесса; когда заявлены крупные суммы наличными; когда между сторонами договора есть родственная или корпоративная связь; когда оплата произведена после вынесения решения. При отсутствии этих признаков риски заметно ниже.

3.4. Особенности по статусу исполнителя (три отдельные версии)

1. **Исполнитель — адвокат.** Соглашение об оказании юридической помощи заключается в письменной форме (ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), оплата вносится в кассу соответствующего адвокатского образования. Поэтому расписка, выданная адвокатом лично, отдельными судами воспринимается критически: она не соответствует установленному порядку расчётов. Практический риск — снижение или отказ в возмещении на том основании, что платёж произведён в нарушение порядка. Чистое решение: соглашение и приходный кассовый ордер (квитанция) адвокатского образования.
2. **Исполнитель — индивидуальный предприниматель.** Расчёты наличными денежными средствами требуют применения контрольно-кассовой техники и выдачи кассового чека заказчику (ст. 1.2, 4.7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ). Отсутствие чека само по себе **не лишает** заказчика права на возмещение расходов — суд оценивает это по ст. 67 ГПК РФ (ст. 71 АПК РФ), а не по нормам о ККТ; однако отсутствие чека создаёт для исполнителя риск административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ. Кроме того, при расчётах между ИП и заказчиком действует ограничение наличных расчётов 100 000 руб. по одному договору (Указание Банка России от 09.12.2019 № 5348-У «О правилах наличных расчётов»), при этом ограничение не распространяется на расчёты между гражданами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность. Превышение лимита не лишает расходы возмещаемости, но может стать дополнительным аргументом оппонента.
3. **Исполнитель — гражданин без статуса адвоката или ИП.** Наиболее простой для доказывания вариант: письменная форма соблюдена подписями, расписка выдана тем же лицом, ограничения по ККТ и по лимиту наличных расчётов между гражданами не применяются, требования к представителю ограничиваются процессуальными нормами (ст. 49 ГПК РФ — любое дееспособное лицо, кроме судей, прокуроров, следователей и

иных прямо перечисленных лиц). Именно под этот сценарий, судя по описанию, подпадает рассматриваемая ситуация.

3.5. Чек-лист: как усилить доказательственную базу (без риска опровержения)

- Акт об оказании услуг с перечислением конкретных действий (составление иска, представительство в заседаниях с указанием дат, подготовка апелляционной жалобы). Отсутствие акта — не критично, если участие подтверждается материалами дела, но наличие акта снимает вопрос о реальности.
- Расписка с максимальной привязкой: номер и дата договора, номер дела, наименование суда, сумма цифрами и прописью, ФИО и паспортные данные получателя, его подпись и дата.
- Банковская выписка либо справка о переводе, если платёж шёл безналично, — в отсутствие такой возможности сослаться на п. 2 ст. 408 ГК РФ и на п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 1.
- Подтверждение статуса исполнителя (свидетельство ИП, удостоверение адвоката, реестровый номер) — при наличии.
- Процессуальные документы, подписанные представителем (ст. 53 ГПК РФ, ст. 61 АПК РФ), протоколы заседаний и судебные акты с указанием представителя.
- Справки о стоимости аналогичных услуг (например, справки адвокатских палат субъектов РФ, данные о сложившейся плате за юридические услуги) — это ориентир для суда при определении разумности, но не доказательство факта несения расходов.
- Если договор содержит слово «печать» — составить краткий протокол или дополнительное соглашение об исполнении документа без оттиска (ст. 431 ГК РФ), либо в заседании дать пояснения о статусе сторон как физических лиц. Достаточно пояснить, что печати у сторон отсутствуют и её наличие договором не предусмотрено.

Раздел 4. Разумность и соразмерность расходов: критерии и как суд их проверяет

1. **Правовая база.** Ст. 100 ГПК РФ (возмещение в разумных пределах), ст. 110 АПК РФ, п. 11–13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О (обязанность суда взыскивать расходы в разумных пределах — законный

способ против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя).

2. **Обстоятельства, учитываемые судом** (п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 1): объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, иные обстоятельства. Разумными признаются расходы, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.
3. **Механика проверки.** Возражения о чрезмерности заявляет и доказывает проигравшая сторона (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121). Если возражений и доказательств нет, суд не вправе уменьшать сумму произвольно, но вправе уменьшить её при явной неразумности (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 1). При снижении суд обязан указать мотивы (п. 13). Ориентирами служат сложность спора, количество заседаний, объём подготовленных документов, практика по аналогичным делам, публикуемые сведения о ценах на юридические услуги.
4. **Дополнительные основания снижения.** Рассмотрение дела в упрощённом порядке; отложение заседаний по вине представителя; дублирование услуг по нескольким лицам; судебные акты по «стандартным» спорам (типовое взыскание задолженности, типовые процессуальные документы).
5. **Отдельный сюжет — «гонорар успеха».** Условие о вознаграждении, поставленном в зависимость от принятия судебного акта, не противоречит Конституции (Постановление КС РФ от 23.01.2007 № 1-П), однако в качестве судебных расходов возмещается лишь та часть, которая соответствует обычно взимаемой плате за аналогичные услуги; «премиальная» часть к издержкам не относится. При наличии в договоре такой оговорки следует разделить суммы.
6. **Процедурный момент.** Заявление о возмещении судебных расходов подаётся в суд, рассмотревший дело по первой инстанции, в течение трёхмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего судебного акта (ст. 103.1 ГПК РФ; аналогичные правила — ст. 112 АПК РФ, гл. 10 КАС РФ). Расходы, понесённые в связи с рассмотрением самого заявления о взыскании издержек, также могут быть взысканы (п. 28 Постановления Пленума ВС РФ № 1).

Практический вывод по разделу. Даже при безупречном пакете документов суд вправе снизить сумму при явной неразумности. Поэтому целесообразно заранее обосновать разумность: указать количество заседаний, объём подготовленных документов, сложность спора, приложить сведения о

расценках на аналогичные услуги. Это не доказывает факт несения расходов (он доказывается договором и распиской), но защищает заявленный размер.

Раздел 5. Итоговые выводы

1. **Печать на договоре об оказании юридических услуг между двумя физическими лицами не требуется.** Письменная форма считается соблюденной при подписании документа сторонами (п. 1 ст. 160 ГК РФ). Скрепление печатью — дополнительное требование, применимое лишь тогда, когда оно установлено законом, иным правовым актом или **соглашением сторон** (абз. 4 п. 1 ст. 160 ГК РФ). Для гл. 39 ГК РФ специальной нормы о недействительности из-за дефекта формы, в отличие от договоров поручительства (ст. 362 ГК РФ) и кредита (ст. 820 ГК РФ), не существует. Позиция юриста корректна, но требует одной проверки: нет ли в тексте договора прямого условия о скреплении печатями.
2. **Отсутствие печати не может служить основанием для отказа во взыскании судебных расходов.** Печать не входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 1 (факт несения издержек и их связь с делом).
3. **Договор в совокупности с распиской образует достаточное доказательство факта несения расходов и их размера при условии,** что расписка позволяет идентифицировать платёж (ссылка на договор и на конкретное дело), платёж фактически произведён до разрешения вопроса о расходах, а участие представителя подтверждается материалами дела. Это соответствует п. 2 ст. 408 ГК РФ, ст. 67, 71 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ, п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 1.
4. **Риск отказа или снижения возникает** при отсутствии идентификации платежа, расхождении между договором, доверенностью и фактическим представителем, крупных наличных расчётах при отсутствии подтверждения платёжеспособности заказчика, оплате «задним числом», а также при наличии родственной или корпоративной связи между заказчиком и исполнителем. В этих случаях следует добавить акт об оказании услуг, детализацию, банковские документы, сведения о статусе исполнителя.
5. **Специфика статуса исполнителя:** для адвоката предпочтительны соглашение и квитанция адвокатского образования; для индивидуального предпринимателя — кассовый чек и соблюдение лимита наличных расчётов; для исполнителя без специального статуса достаточно письменного договора и расписки.

-
6. **Сумма подлежит проверке на разумность** (ст. 100 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ, п. 11–13 Постановления Пленума ВС РФ № 1, Определение КС РФ от 21.12.2004 № 454-О). Заявление подаётся в трёхмесячный срок (ст. 103.1 ГПК РФ, ст. 112 АПК РФ).
-

Список использованных нормативных источников и материалов практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 53, 160, 162, 170, 173.1, 182, 408 (п. 2), 421, 431, 431.1, 432, 434.
 2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 779, 780, 781, 782, 820, 362 (норма части первой, приведена для сопоставления).
 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 49, 53, 56, 67, 71, 88, 94, 98, 100, 103.1.
 4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 59 (ч. 3), 61, 65, 68, 71, 106, 110, 112.
 5. Кодекс административного судопроизводства РФ: гл. 10 (ст. 55, 106 и последующие статьи о распределении и возмещении расходов).
 6. Трудовой кодекс РФ: ч. 5 ст. 230 (в редакции, дополненной словами «(при наличии печати)»).
 7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ч. 2 ст. 54 (в редакции, дополненной словами «(при наличии печати)»).
 8. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ: ч. 10 ст. 16 (в редакции, дополненной словами «(при наличии печати)»).
 9. Федеральный закон, принятый в целях отмены обязательности печати хозяйственных обществ (публикация в ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru, [nd=102370122](https://www.gdpr.ru/nd=102370122)), — в части корректировки ст. 230 ТК РФ, ст. 61 АПК РФ, ст. 53 ГПК РФ, ст. 54 Закона № 229-ФЗ, ст. 16 Закона № 294-ФЗ.
 10. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: ст. 2 (в редакции Федерального закона от 06.04.2015 № 82-ФЗ — печать как право, а не обязанность).
 11. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»: ст. 2 (аналогичное регулирование).
 12. Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ (изменения в п. 1 ст. 160 ГК РФ о сделках с помощью технических средств); Федеральный закон от 06.04.2011 № 65-ФЗ (п. 2 ст. 160 ГК РФ о факсимиле).
-

13. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: ст. 25.
14. Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники...»: ст. 1.2, 4.7.
15. Указание Банка России от 09.12.2019 № 5348-У «О правилах наличных расчётов» (пределы наличных расчётов).
16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 19.23 (подделка документов, штампов, печатей, бланков, их использование, передача либо сбыт); ч. 2 ст. 14.5 (неприменение ККТ).
17. ГОСТ Р 7.0.97-2016 (оттиск печати как реквизит, применяемый по необходимости).

Акты судебных органов и материалы практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: п. 1, 2, 4, 10, 11–13, 28.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О (возмещение расходов на представителя в разумных пределах как способ против необоснованного завышения).
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П (оценка условия о вознаграждении, зависящем от результата дела).
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»: распределение бремени доказывания размера расходов и их чрезмерности.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в части оценки добросовестности сторон сделки).