

Обязан ли председатель районного суда сообщить лицу, участвующему в деле, о мерах, принятых по частному определению апелляционной инстанции

1. Краткая постановка вопроса

Суд апелляционной инстанции (судебная коллегия по гражданским делам, рассмотревшая дело по Вашей апелляционной жалобе) вынес частное определение в адрес судьи районного суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, и возложил на председателя районного суда обязанность принять меры к этому судье, о чём председатель должен сообщить суду, вынесшему частное определение. Вопрос: возникает ли у председателя районного суда самостоятельная обязанность ответить **Вам** — лицу, участвующему в деле, — и какими нормами Вы можете эту обязанность обосновать. Ниже разобраны все существенные версии: (А) узкая — обязанность отчитаться только перед судом, вынесшим определение; (В) широкая — обязанность ответить на обращение гражданина по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ; (С) «информационная» — предоставление информации о деятельности судов по Федеральному закону от 22.12.2008 № 262-ФЗ; (D) процессуальная — право знакомиться с материалами дела (ст. 35 ГПК РФ); (Е) косвенные каналы — суд, вынесший определение, органы судейского сообщества, Судебный департамент, институт Уполномоченного по правам человека. Отдельно разобрана ответственность за неисполнение частного определения (ст. 226 ГПК РФ; ст. 17.4 КоАП РФ; ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей») и пределы того, что председатель районного суда вообще вправе предпринять.

2. Правовая квалификация: кто в этой ситуации является обязанным лицом

2.1. Применимая норма о частном определении

Поскольку речь идёт о гражданском деле, базовой нормой является **статья 226 ГПК РФ**:

- **ч. 1 ст. 226 ГПК РФ**: при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, **которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах**;
- **ч. 2 ст. 226 ГПК РФ**: в случае несообщения о принятых мерах виновные должностные лица могут быть подвергнуты **судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены главой 8 настоящего Кодекса** (в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ); наложение штрафа не освобождает от обязанности сообщить о мерах.

Если дело рассматривалось арбитражным судом, применяется **ст. 188.1 АПК РФ** (введена ФЗ от 02.03.2016 № 47-ФЗ): ч. 2 — адресат обязан «в течение месяца со дня его получения сообщить о принятых мерах»; ч. 3 — неисполнение влечёт ответственность по законодательству и не освобождает от обязанности отчитаться.

Если спор рассматривался по правилам административного судопроизводства, аналогичный институт закреплён в КАС РФ (частное определение, порядок направления и отчёта о мерах — ст. 200 КАС РФ; при работе с конкретным делом норму следует сверять по актуальной редакции). Если бы речь шла об уголовном деле, институт называется иначе — **ч. 4 ст. 29 УПК РФ** («частное постановление»), причём УПК РФ, в отличие от ГПК/АПК, **механизма обязательного отчёта о принятых мерах не устанавливает** — это существенная разница, которую нужно учитывать при выборе линии поведения.

Во всех случаях действует **ч. 1 ст. 13 ГПК РФ**: вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов **обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций** и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ. Именно эта норма делает частное определение обязательным для исполнения председателем районного суда (как должностным лицом системы Судебного департамента/суда).

2.2. Кто именно адресат обязанности отчитаться

Здесь возможны две фактические конфигурации, и от них зависит ответ:

Конфигурация 1: частное определение направлено председателю районного суда (наиболее типичная при указании «принять меры к судье»). Тогда именно председатель районного суда является тем «соответствующим должностным лицом», на которое ч. 1 ст. 226 ГПК РФ (или ч. 2 ст. 188.1 АПК РФ) возлагает обязанность в течение месяца сообщить о принятых мерах. В этой конфигурации обязанность председателя — процессуальная, вытекает непосредственно из закона и адресована **суду, вынесшему частное определение**.

Конфигурация 2: частное определение направлено в адрес самого судьи (как автора нарушения), а председатель лишь фигурирует в резолютивной части как лицо, обязанное организовать принятие мер. В этом случае обязанность отчитаться формально лежит на судье, а председатель действует как руководитель суда; на практике суды апелляционной инстанции формулируют резолютивную часть именно как поручение председателю суда — и тогда отчёт направляет он.

В обеих конфигурациях **текст частного определения (его резолютивная часть) предопределяет, кто и перед кем отчитывается**. Поэтому первым практическим шагом должно быть получение копии частного определения — см. раздел 6 о способах доступа.

2.3. Пределы компетенции председателя районного суда: какие «меры» он вообще может принять

Это ключевой, часто упускаемый момент: **председатель районного суда не вправе самостоятельно применить к судье дисциплинарное взыскание**.

- Согласно **ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ»**, за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание, причём решение принимается **квалификационной коллегией судей** (по представлению председателя соответствующего суда либо по результатам проверки жалобы).
- **Ст. 22 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ»** относит к компетенции квалификационных коллегий рассмотрение жалоб и сообщений, содержащих сведения о совершении судьёй дисциплинарного проступка.
- Председатель районного суда как организатор работы суда действует в пределах полномочий, установленных **ст. 34 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей**

юрисдикции в РФ» (организация работы суда, распределение обязанностей, организация рассмотрения обращений, личный приём).

Отсюда практический вывод: реальные «меры» председателя районного суда по частному определению апелляционной инстанции в типичном случае сводятся к одному или нескольким из следующего:

1. проведение беседы с судьёй, обсуждение на оперативном совещании судей;
2. направление представления (обращения) в квалификационную коллегия судей субъекта РФ для проверки и, при наличии оснований, привлечения судьи к дисциплинарной ответственности;
3. организационные меры (изменение распределения нагрузки, обобщение судебной практики, проведение занятий по качеству судебных актов, доведение информации до сведения судей);
4. направление отчёта в суд апелляционной инстанции о принятых мерах (то есть, собственно, исполнение ч. 1 ст. 226 ГПК РФ).

Именно эти формулировки (п. 1–3) и составляют обычно содержание ответа — если он даётся.

3. Версия А (доминирующая, узкая): отчитаться председатель обязан только перед судом, вынесшим частное определение

3.1. Аргументация

Ч. 1 ст. 226 ГПК РФ текстуально определяет адресата отчёта как «суд» — точнее, круг лиц, обязанных сообщить о мерах, совпадает с кругом лиц, которым направлено частное определение. Лицо, участвующее в деле, в этом перечне не названо ни в ст. 226 ГПК РФ, ни в ст. 188.1 АПК РФ. Более того, само частное определение выносится по инициативе суда в порядке судебного усмотрения («суд вправе вынести»), а не по требованию стороны, и потому не создаёт для стороны субъективного процессуального права на получение отчёта.

Дополнительный аргумент: **ч. 2 ст. 226 ГПК РФ** связывает несообщение о мерах с санкцией (судебный штраф по главе 8 ГПК РФ, ст. 105, 106), которую налагает **тот же суд**, который вынес частное определение, — то есть контроль за исполнением принадлежит вынесшему его суду, а не участникам процесса. Аналогично построена **ч. 3 ст. 188.1 АПК РФ**.

Наконец, согласно **ч. 4 ст. 1 ГПК РФ** и разъяснениям о гласности судопроизводства (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»), открытость процесса не означает обязанности суда направлять участникам все внутренние процессуальные и организационные документы.

3.2. Практический вывод по версии А

Прямой процессуальной обязанности председателя районного суда направить **Вам** отчёт о мерах по частному определению **законом не установлено**. Если Вы направите ему письменный вопрос, сославшись только на ст. 226 ГПК РФ, наиболее вероятный ответ — формальное письмо о том, что частное определение адресовано председателю районного суда, отчёт направлен суду апелляционной инстанции, а обязанности сообщать об этом лицу, участвующему в деле, закон не предусматривает. Такая позиция судебной системой применяется массово и является доминирующей.

Важно: этот ответ не должен быть отказом «по существу» — даже в версии А обращение подлежит рассмотрению, а заявителю должен быть дан мотивированный ответ (см. версии В и С). Требование «дайте мне отчёт по ст. 226 ГПК РФ» и требование «рассмотрите моё обращение и ответьте» — разные требования с разными правовыми основаниями и разной вероятностью успеха.

4. Версия В (широкая): обязанность ответить возникает из Федерального закона № 59-ФЗ об обращениях граждан

4.1. Аргументация

Ст. 33 Конституции РФ закрепляет право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Суды являются государственными органами, а председатель районного суда — должностным лицом. Отношения по рассмотрению таких обращений регулируются **Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»:**

- **ч. 1 ст. 2** — право граждан обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам;

- **ст. 5** — права гражданина при рассмотрении обращения, включая право **получать письменный ответ по существу поставленных вопросов**;
- **ст. 9** — обязательность рассмотрения обращения;
- **ст. 12** — письменное обращение рассматривается в течение **30 дней** со дня его регистрации;
- **ст. 10** — при необходимости обеспечивается объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение.

Таким образом, если Вы обращаетесь к председателю районного суда как гражданин, у него возникает **самостоятельная публично-правовая обязанность рассмотреть обращение и дать письменный ответ по существу в 30-дневный срок** — независимо от того, назван ли участник процесса в ст. 226 ГПК РФ. Отсутствие этой обязанности в ГПК РФ не отменяет её существования в административно-правовом регулировании.

Применимы и ведомственные акты Судебного департамента при Верховном Суде РФ, регламентирующие порядок работы с обращениями граждан в судах (в частности, Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённая приказом Судебного департамента при ВС РФ от 29.04.2003 № 36, — раздел о приёме, регистрации и рассмотрении обращений; конкретные пункты следует сверять по действующей редакции, так как их нумерация менялась).

4.2. Чем ответ может быть ограничен

Закон **не гарантирует, что ответ будет содержательным в интересующей Вас части**. Возможны три содержательных варианта ответа:

1. **Ответ по существу** — например, «проведена беседа с судьёй», «обращение рассмотрено на оперативном совещании», «направлено представление в квалификационную коллегия судей».
2. **Мотивированный отказ в предоставлении части сведений**. Основания: сведения о дисциплинарном производстве и о персональных данных судьи относятся к информации ограниченного доступа. Это прямо предусмотрено применительно к запросам о деятельности судов **ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ**: если часть запрашиваемой информации относится к информации ограниченного доступа, предоставляется остальная информация. Ограничение доступа в данном случае опирается также на Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (ст. 7 — конфиденциальность персональных данных). При этом отказ **должен быть мотивирован** ссылкой на вид, наименование, номер и дату акта, которым доступ ограничен (ч. 3 ст. 19 ФЗ № 262-ФЗ).

3. Разъяснение порядка обжалования без рассмотрения по существу.

Основание — **п. 2 ст. 11 ФЗ № 59-ФЗ**: если в обращении обжалуется судебное решение, оно возвращается с разъяснением порядка обжалования. Этот вариант наиболее вероятен, если Ваш вопрос будет квалифицирован не как просьба об информации, а как жалоба на действия судьи при рассмотрении дела.

4.3. Практический вывод по версии В

Формулируйте обращение не как «требую отчёт по частному определению», а как **обращение гражданина о предоставлении информации**: «В производстве суда апелляционной инстанции рассмотрено дело № , **вынесено частное определение от** , которым на Вас возложена обязанность принять меры. Прошу в порядке Федерального закона № 59-ФЗ сообщить, какие меры приняты и направлен ли отчёт в суд, вынесший частное определение». Тогда обязанность ответить в 30-дневный срок возникает напрямую из ст. 5, 9, 12 ФЗ № 59-ФЗ, а немотивированное молчание становится нарушением. Вероятность получить формальный (но всё же ответ) — высокая; вероятность получить ответ, раскрывающий конкретные дисциплинарные меры, — средняя и зависит от того, вошло ли это в решение ККС.

5. Версия С: запрос информации о деятельности судов по Федеральному закону № 262-ФЗ

5.1. Аргументация

Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» даёт самостоятельный механизм получения информации — запрос.

- **Ч. 1 ст. 19** — ответ на запрос должен содержать запрашиваемую информацию **либо мотивированный отказ** в её предоставлении; в ответе указываются наименование, почтовый адрес суда, должность лица, подписавшего ответ, регистрационный номер и дата ответа.
- **Ч. 2 ст. 19** — если информация уже опубликована в СМИ или размещена в сети Интернет, суд вправе ограничиться указанием названия, даты выхода и номера издания либо электронного адреса сайта, где информация размещена.
- **Ч. 3 ст. 19** — при ограничении доступа указываются вид, наименование, номер и дата акта, которым доступ ограничен; если часть информации общедоступна — она предоставляется.

- **Ч. 4 ст. 19** — ответы на запросы подлежат обязательной регистрации.
- **Ч. 5 ст. 19** — информация предоставляется **бесплатно**, если иное не установлено законодательством.

Срок предоставления информации о деятельности судов — по **ст. 18 ФЗ № 262-ФЗ** (общий срок 30 дней со дня регистрации запроса, с возможностью продления с уведомлением заявителя в установленных законом случаях).

5.2. Ключевое ограничение этой версии

ФЗ № 262-ФЗ регулирует доступ к информации **о деятельности судов** (сведения о движении дел, о назначенных заседаниях, о принятых судебных актах, о порядке приёма граждан и т. п.). Сведения о том, какие организационные или дисциплинарные меры приняты в отношении конкретного судьи, **прямо в этот предмет не входят**: такие сведения содержат персональные данные и относятся к информации ограниченного доступа (ч. 3 ст. 19 ФЗ № 262-ФЗ во взаимосвязи со ст. 7 ФЗ № 152-ФЗ). Поэтому ответом на запрос может стать мотивированный отказ в части персональных данных и предоставление остальной части (например, факта направления представления в ККС, если это не персональные данные).

5.3. Практический вывод по версии С

Запрос по ФЗ № 262-ФЗ — самый «процедурно защищённый» способ: ответ обязателен, подлежит регистрации, отказ должен быть мотивирован со ссылкой на конкретный акт ограничения доступа, информация предоставляется бесплатно. Однако ожидать в ответ перечня дисциплинарных мер в отношении судьи нельзя — реально получить: (а) подтверждение факта направления отчёта в суд апелляционной инстанции, (б) ссылку на публикацию решения ККС, если она состоялась, (в) мотивированный отказ в части, содержащей персональные данные судьи. Этот путь наиболее эффективен в комбинации с версией В: одно обращение можно оформить одновременно как обращение по ФЗ № 59-ФЗ и как запрос по ФЗ № 262-ФЗ, с указанием обоих оснований — это лишает адресата возможности «не заметить» обязанность ответить.

6. Версия D: право знакомиться с материалами дела (ст. 35 ГПК РФ) и с нарядами суда

6.1. Аргументация

Ч. 1 ст. 35 ГПК РФ наделяет лиц, участвующих в деле, правом **знакомиться с материалами дела**, делать выписки, снимать копии. Если ответ председателя районного суда о принятых мерах поступил в суд апелляционной инстанции и был **приобщён к материалам дела** (либо к материалам апелляционного производства), Вы вправе с ним ознакомиться и снять копию — уже без всяких обращений и запросов, просто подав заявление об ознакомлении.

Проблема в том, что на практике такие ответы часто подшиваются **не в дело, а в наряд** (переписка, номенклатурное дело), либо остаются в материалах апелляционного производства, доступ к которым для лица, участвующего в деле первой инстанции, не автоматичен. Порядок формирования нарядов и хранения подлинников частных определений и ответов на них определяется Инструкцией по судебному делопроизводству (приказ Судебного департамента при ВС РФ от 29.04.2003 № 36 для районных судов; приказ Судебного департамента при ВС РФ от 15.12.2004 № 161 — для верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, то есть для апелляционной инстанции, вынесшей определение). Конкретные пункты инструкций необходимо сверять по действующим редакциям.

6.2. Практический вывод по версии D

Позиция, работающая чаще всего: подайте в суд апелляционной инстанции (в тот суд, который вынес частное определение) письменное заявление об ознакомлении с материалами дела № ___ и, если ответ поступил, — с материалами, приобщёнными к делу. Если ответ находится в деле — Вы получаете его без спора о праве на информацию. Если же суд сообщит, что ответ хранится в наряде (внутренней переписке), — это фактически подтверждает необходимость использовать версии В и С.

Дополнительно: **ч. 2 ст. 35 ГПК РФ** даёт право делать заявления и заявлять ходатайства, поэтому заявление об ознакомлении — процессуально защищённая форма обращения, не требующая доказывания «права на отчёт».

7. Версия Е: косвенные каналы — апелляционная инстанция, квалификационная коллегия судей, Судебный департамент, Уполномоченный по правам человека

7.1. Обращение в суд, вынесший частное определение

Вы вправе направить в суд апелляционной инстанции, вынесший частное определение, письменное обращение с просьбой сообщить, поступил ли отчёт председателя районного суда о принятых мерах. Прямой обязанности предоставить эту информацию также нет, но здесь действует **ч. 1 ст. 226 ГПК РФ**: контроль за исполнением частного определения — функция именно этого суда, и он вправе (а при несообщении — обязан рассмотреть вопрос о применении **ч. 2 ст. 226 ГПК РФ**) реагировать на информацию о непоступлении отчёта. Практический эффект: Ваше обращение может «запустить» механизм судебного штрафа, о котором Вы просите сообщить, но результат для Вас лично — только факт информирования, а не отчёт как таковой.

7.2. Квалификационная коллегия судей (наиболее информативный канал)

Если председатель районного суда избрал реальную меру — направление представления в квалификационную коллегия судей субъекта РФ, — то в силу **ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ»** и **ст. 22 Федерального закона № 30-ФЗ** решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности принимается ККС, а решения ККС, как правило, публикуются (прежде всего на официальных ресурсах органов судейского сообщества, включая сайт Высшей квалификационной коллегии судей РФ во исполнение требований об открытости). Вы как заявитель по обращению также вправе обратиться в ККС субъекта РФ с жалобой (сообщением), содержащей сведения о дисциплинарном проступке судьи (ст. 22 ФЗ № 30-ФЗ), и получить уведомление о результатах её рассмотрения. Это зачастую даёт больше информации, чем запрос к председателю районного суда.

7.3. Уполномоченный по правам человека в РФ

Ст. 35 Федерального закона от 26.02.1997 № 103-ФЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ»: государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, получившие заключение Уполномоченного, содержащее его рекомендации, **обязаны в**

месячный срок рассмотреть их и о принятых мерах в письменной форме сообщить Уполномоченному. Названный механизм предназначен для случая, когда нарушение не устраняется длительное время: жалоба Уполномоченному (с приложением копии частного определения и переписки) может привести к направлению заключения в адрес председателя районного суда и к обязательному письменному отчёту — правда, перед Уполномоченным, а не перед Вами; Уполномоченный вправе сообщить заявителю о результатах проверки.

7.4. Судебный департамент при Верховном Суде РФ и его органы

Органы Судебного департамента осуществляют организационное обеспечение деятельности судов, включая организацию работы с обращениями. Они не являются органом, проверяющим законность действий судьи, но обращение туда может быть использовано как дополнительный «внешний» фиксатор факта неисполнения частного определения. Ожидаемый результат — переадресация обращения в районный суд или в ККС.

7.5. Практический вывод по версии Е

Это **косвенные, но реально работающие каналы**: они дают не «отчёт в Ваш адрес», а сведения о том, что меры приняты (или не приняты) третьими лицами — квалификационной коллегией (решение публикуется), Уполномоченным (заключение и обязательный месячный отчёт по ст. 35 ФЗ № 103-ФЗ), судом апелляционной инстанции (реализация ч. 2 ст. 226 ГПК РФ). Наибольший информационный выход даёт обращение в ККС, поскольку именно ККС, а не председатель районного суда, вправе применить к судье дисциплинарное взыскание.

8. Ответственность за неисполнение частного определения и несообщение о принятых мерах

8.1. Процессуальная ответственность по ГПК РФ

Ч. 2 ст. 226 ГПК РФ: в случае несообщения о принятых мерах виновные должностные лица могут быть подвергнуты **судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 ГПК РФ** (ст. 105 «Судебные штрафы», ст. 106 ГПК РФ — сложение или уменьшение штрафа). Наложение штрафа не освобождает от обязанности сообщить о мерах. Аналогичная конструкция — **ч. 3 ст. 188.1 АПК РФ** (неисполнение частного определения арбитражного суда

влечёт ответственность, предусмотренную законодательством РФ; при этом сохраняется обязанность отчитаться).

Инициировать наложение штрафа вправе **сам суд, вынесший частное определение**; участник дела — лишь сообщить суду о непоступлении отчёта.

8.2. Административная ответственность по ст. 17.4 КоАП РФ

Ст. 17.4 КоАП РФ («Непринятие мер по частному определению или постановлению суда, представлению судьи», в ред. ФЗ от 29.07.2018 № 240-ФЗ): оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения или постановления суда, представления судьи либо непринятие мер по устранению указанных в них нарушений закона — влечёт наложение административного штрафа в размере **от пятисот до одной тысячи рублей** (ред. ФЗ от 22.06.2007 № 116-ФЗ).

Существенная оговорка о субъекте. В данной ситуации «должностным лицом», оставившим без рассмотрения частное определение, может быть: - **председатель районного суда** — в части исполнения возложенной на него ч. 1 ст. 226 ГПК РФ обязанности принять меры и сообщить о них. Тогда применение ст. 17.4 КоАП РФ теоретически возможно; - **судья, в адрес которого вынесено частное определение**, — здесь привлечение к административной ответственности за профессиональные действия, совершённые при отправлении правосудия, блокируется конституционными гарантиями судейской неприкосновенности (ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ») и тем, что для судьи предусмотрен специальный вид ответственности — дисциплинарный (ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ», ст. 22 ФЗ № 30-ФЗ). Конкурирующая позиция: в отношении судьи ст. 17.4 КоАП РФ не применяется вовсе; позиция, которую можно встретить в практике: неисполнение частного определения судьёй квалифицируется как дисциплинарный проступок либо как основание для применения **ч. 2 ст. 226 ГПК РФ** к суду как органу.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 17.4 КоАП РФ, отнесены к компетенции судей (ст. 23.1 КоАП РФ); порядок возбуждения — по ст. 28.3 КоАП РФ; инициатива здесь, как правило, исходит от суда, вынесшего частное определение, а не от участника дела.

8.3. Дисциплинарная ответственность судьи

Ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 — дисциплинарная ответственность судьи наступает за совершение дисциплинарного проступка (виновное действие/бездействие при осуществлении профессиональной

деятельности либо нарушение Кодекса судейской этики), взыскание налагается квалификационной коллегией судей; **ст. 22 ФЗ № 30-ФЗ** — ККС рассматривает соответствующие жалобы и сообщения. Это — основной реальный механизм ответственности по «судейской» линии, и именно на него обычно ссылается председатель районного суда в отчёте о мерах.

8.4. Практический вывод по разделу

Участник дела **не вправе требовать** привлечения председателя районного суда или судьи к административной или дисциплинарной ответственности за несообщение о мерах, но **вправе инициировать проверку**: (а) уведомив суд, вынесший частное определение, о непоступлении отчёта (стимулируя применение ч. 2 ст. 226 ГПК РФ); (б) подав жалобу (сообщение) в квалификационную коллегию судей субъекта РФ (ст. 22 ФЗ № 30-ФЗ); (в) обратившись к Уполномоченному по правам человека (ст. 35 ФЗ № 103-ФЗ); (г) сообщив о правонарушении по признакам ст. 17.4 КоАП РФ — с осознанием того, что вопрос о возбуждении дела решает уполномоченное лицо, а к судье эта норма в практике не применяется.

9. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия	Правовое основание	Обязан ли председатель ответить Вам?	Что реально можно получить
А. Отчёт только суду	ч. 1, 2 ст. 226 ГПК РФ; ч. 2, 3 ст. 188.1 АПК РФ; ч. 1 ст. 13 ГПК РФ	Нет. Адресат отчёта — суд, вынесший частное определение	Формальный ответ о направлении отчёта в апелляционную инстанцию
В. Обращение гражданина	ст. 33 Конституции РФ; ст. 2, 5, 9, 10, 12 ФЗ № 59-ФЗ	Да — рассмотреть и дать письменный ответ в 30 дней	Информация о принятых мерах либо мотивированное ограничение сведений
С. Запрос о деятельности судов	ст. 18, 19 ФЗ № 262-ФЗ (+ ст. 7 ФЗ № 152-ФЗ)	Да — предоставить информацию либо мотивированный отказ со ссылкой на	Факт направления отчёта; ссылка на публикацию решения ККС; отказ в части

Версия	Правовое основание	Обязан ли председатель ответить Вам?	Что реально можно получить
		акт ограничения доступа	персональных данных
D. Ознакомление с делом	ч. 1, 2 ст. 35 ГПК РФ; инструкции по судебному делопроизводству (приказы Судебного департамента № 36 и № 161)	Обязанность предоставить материалы, если ответ приобщён к делу	Копия ответа председателя, если он в деле
E. Косвенные каналы	ст. 226 ГПК РФ; ст. 12.1 Закона РФ № 3132-1; ст. 22 ФЗ № 30-ФЗ; ст. 35 ФЗ № 103-ФЗ; ст. 34 ФКЗ № 1-ФКЗ	Прямо Вам — нет; третьим лицам (ККС, Уполномоченному, апелляционному суду) — да	Решение ККС, заключение Уполномоченного, применение судебного штрафа

Итоговая рекомендация (комбинированная схема): одновременное (1) заявление в суд апелляционной инстанции об ознакомлении с материалами дела и о сообщении о поступлении отчёта; (2) обращение председателю районного суда, оформленное **одновременно** как обращение по ФЗ № 59-ФЗ и как запрос по ст. 19 ФЗ № 262-ФЗ, с прямо сформулированной просьбой сообщить, какие меры приняты и направлен ли отчёт в суд, вынесший частное определение; (3) жалоба (сообщение) в квалификационную коллегию судей субъекта РФ по ст. 22 ФЗ № 30-ФЗ при отсутствии реакции; (4) обращение к Уполномоченному по правам человека при длительном неисполнении — со ссылкой на ст. 35 ФЗ № 103-ФЗ. Такая схема закрывает все четыре возможных основания и не зависит от того, будет ли выбран адресатом узкая или широкая трактовка ст. 226 ГПК РФ.

10. Рекомендуемая структура обращения (формулировки, повышающие шанс содержательного ответа)

1. Ссылка на частное определение: суд, дата, номер дела, реквизиты частного определения (с приложением копии, если есть).
2. Просьба № 1 — сообщить, поступило ли частное определение и какие меры по нему приняты (со ссылкой на **ч. 1 ст. 226 ГПК РФ**).

3. Просьба № 2 — сообщить, направлен ли отчёт в суд, вынесший частное определение, и его дату (со ссылкой на **ч. 1 ст. 226 ГПК РФ**).
4. Просьба № 3 — в случае отказа в предоставлении сведений указать вид, наименование, номер и дату акта, которым доступ ограничен (**ч. 3 ст. 19 ФЗ № 262-ФЗ**), и предоставить остальную часть общедоступной информации.
5. Правовое основание рассмотрения обращения — **ст. 5, 9, 12 ФЗ № 59-ФЗ и ст. 18, 19 ФЗ № 262-ФЗ**; просьба о письменном ответе по существу.
6. Отдельно — просьба о сообщении, приобщён ли ответ к материалам дела (для последующего ознакомления по **ч. 1 ст. 35 ГПК РФ**).
7. Не квалифицировать обращение как жалобу на судебный акт — иначе оно будет возвращено с разъяснением порядка обжалования (**п. 2 ст. 11 ФЗ № 59-ФЗ**).

11. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 33, 46, 123.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 13, 35, 105, 106, 226 (в ред. ФЗ от 11.06.2008 № 85-ФЗ, от 28.11.2018 № 451-ФЗ).
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 119, 120, 188.1 (введена ФЗ от 02.03.2016 № 47-ФЗ; в ред. ФЗ от 12.11.2019 № 374-ФЗ, от 25.12.2023 № 667-ФЗ).
4. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 200 (частное определение; подлежит сверке по актуальной редакции).
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ч. 4 ст. 29 (частное постановление).
6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 17.4 (в ред. ФЗ от 29.07.2018 № 240-ФЗ, от 22.06.2007 № 116-ФЗ), ст. 23.1, 28.3.
7. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» — ст. 18, 19.
8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 5, 9, 10, 11, 12.
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 7.
10. Федеральный закон от 26.02.1997 № 103-ФЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» — ст. 35.
11. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ» — ст. 12.1, 16.
12. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ» — ст. 22.
13. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ» — ст. 34.

-
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».
 15. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утв. приказом Судебного департамента при ВС РФ от 29.04.2003 № 36 (в действующей редакции).
 16. Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утв. приказом Судебного департамента при ВС РФ от 15.12.2004 № 161 (в действующей редакции).

Примечание для редактора: пункты ведомственных инструкций Судебного департамента и точная редакция ст. 200 КАС РФ при публикации подлежат сверке по официальным текстам на pravo.gov.ru, поскольку их нумерация и содержание неоднократно изменялись.