

Критика заявления об ускорении и порядок действий по доступу к материалам дела

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель — лицо, участвовавшее в гражданском деле, рассмотренном Щёлковским городским судом Московской области, решение по которому вступило в законную силу, — 30.06.2026 подал через личный кабинет ГАС «Правосудие» заявление о предоставлении доступа к материалам дела для ознакомления (входящий №... от 30.06.2026). Ответ не получен, доступ не обеспечен; заявитель подготовил документ под названием «Заявление об ускорении рассмотрения дела (в порядке ст. 6.1 ГПК РФ / ст. 10 АПК РФ)», в котором просит председателя суда установить срок для действий аппарата суда и провести проверку по факту нарушения 30-дневного срока по ФЗ № 59-ФЗ. Требуется: (1) критически оценить этот документ и указать надлежащие правовые механизмы защиты; (2) разъяснить технико-правовые условия подачи документа через ГАС «Правосудие»: обязательна ли графическая копия собственноручной подписи на скане и корректна ли рубрика «Заявления — Иное».

Общий вывод: документ в текущей редакции **не сможет достичь заявленной цели** — в нём смешаны четыре взаимоисключающих правовых режима (ускорение рассмотрения по ст. 6.1 ГПК РФ, обращение по ФЗ № 59-ФЗ, процессуальное право на ознакомление по ст. 35 ГПК РФ и институт компенсации за нарушение разумного срока), адресат и предмет требования определены неверно, а главное процессуальное требование (обеспечить ознакомление и вынести по нему определение) не сформулировано вовсе.

2. Является ли ст. 6.1 ГПК РФ надлежащим механизмом защиты

2.1. Версия первая: дело уже окончено (основная)

Механизм, закреплённый в ч. 6 ст. 6.1 ГПК РФ, по конструкции привязан к **длящемуся** производству: «в случае, если **после принятия** искового заявления или заявления к производству **дело длительное время не**

рассматривалось и судебный процесс затягивался, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела». Результат рассмотрения — мотивированное определение председателя суда, в котором «может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства» (ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ; аналогично ч. 5–6 ст. 6.1 УПК РФ, где заявление рассматривается председателем суда не позднее 5 суток).

Кроме того, ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ определяет разумный срок судебного разбирательства как период «со дня поступления искового заявления... до дня принятия **последнего судебного постановления** по делу». Решение Щёлковского городского суда вступило в законную силу — следовательно, «разумный срок судопроизводства» по ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ уже исчерпан, предмет для «ускорения» отсутствует.

Вывод по версии: в описанной ситуации ст. 6.1 ГПК РФ неприменима. Заявление об ускорении по оконченному делу подлежит отклонению (либо оставлению без рассмотрения по существу) — причём у председателя суда отсутствуют полномочия обязывать работников аппарата совершать действия по делопроизводству в порядке ч. 6–7 ст. 6.1 ГПК РФ: предусмотренные ч. 7 действия исчерпывающе связаны с **судебным заседанием и рассмотрением дела**.

2.2. Версия вторая: ошибочность «кодексной» привязки

В тексте одновременно указаны «ст. 6.1 ГПК РФ / ст. 10 АПК РФ» и «[или: ст. 10 АПК РФ / ст. 10 КАС РФ]». Это дефект, а не альтернатива:

- Щёлковский городской суд Московской области — суд общей юрисдикции; арбитражный процесс (АПК РФ) к нему неприменим в принципе. Ссылка на АПК РФ должна быть удалена;
- если дело рассматривалось по правилам КАС РФ, надлежащая норма — **ст. 10 КАС РФ** («Разумный срок судопроизводства по административному делу»), а не ст. 6.1 ГПК РФ;
- если дело было уголовным, надлежащая норма — **ст. 6.1 УПК РФ**, а срок для обращения с требованием о компенсации считается от вступления приговора в законную силу (шестимесячный срок, п. 4 ч. 1 ст. 3 ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ; ст. 6.1 УПК РФ);
- ссылка на «**ст. 10 АПК РФ**» ошибочна и по существу: эта статья АПК РФ посвящена непосредственности судебного разбирательства, а не разумному сроку (нормы о разумном сроке и ускорении в АПК РФ закреплены в ст. 6.1

АПК РФ, введённой ФЗ от 30.04.2010 № 69-ФЗ) — нумерацию статей АПК РФ следует сверить по действующей редакции перед подачей.

2.3. Версия третья: дело вновь оказалось «в производстве»

Ст. 6.1 ГПК РФ становится применимой, если после вступления решения в силу дело формально возвращается в производство суда первой инстанции: поданы заявление о восстановлении срока на обжалование (ст. 112 ГПК РФ), заявление о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ), заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, об отмене заочного решения и т. п. В этом случае заявление об ускорении допустимо, но его предметом всё равно будет **рассмотрение конкретного процессуального вопроса**, а не «выдача материалов дела для ознакомления».

2.4. Версия четвёртая: подача «для привлечения внимания»

Допустимо («сигнальная» тактика), но юридического механизма понуждения аппарата суда такое заявление не создаёт. Кроме того, оно может сформировать отрицательный процессуальный фон: определение об отказе со ссылкой на то, что дело рассмотрено, впоследствии будет цитироваться против заявителя в жалобах на бездействие.

Практический вывод по разделу 2. Считать ст. 6.1 ГПК РФ основным инструментом нельзя. Подавать заявление об ускорении имеет смысл только если (а) дело вновь находится в производстве и (б) заявитель готов сформулировать предмет требования как «ускорение рассмотрения конкретного процессуального вопроса», а не как «доступ к материалам дела».

3. Основной надлежащий механизм: право на ознакомление с материалами дела (ст. 35 ГПК РФ)

Это тот институт, который в заявлении фактически отсутствует, хотя именно он подлежит применению.

1. **Материальное право.** Ч. 1 ст. 35 ГПК РФ: лица, участвующие в деле, имеют право «знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии». Право не ограничено ни стадией процесса, ни нахождением дела в архиве; после окончания производства оно сохраняется, поскольку лицо остаётся лицом, участвующим в деле.
2. **Электронная форма — только «при наличии технической возможности».** Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ (в ред. ФЗ от 23.06.2016 № 220-

ФЗ и ФЗ от 30.12.2021 № 440-ФЗ), «при наличии в суде технической возможности лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде... посредством информационной системы, определённой Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации». Это ключевая ловушка заявления: требование «предоставить доступ через ГАС "Правосудие"» сформулировано как **единственное**, тогда как суд вправе ответить «технической возможности не имеется» и формально оказаться прав.

3. Форма реализации — Инструкция по судебному делопроизводству.

Порядок ознакомления с делом (в том числе выдача дела из архива, разрешение на ознакомление, присутствие работника аппарата, изготовление копий) урегулирован Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36; использование архивных дел — Инструкцией о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учёта и использования (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2005 № 157). Реквизиты пунктов следует сверить по действующей редакции этих актов.

4. Копии судебного акта. Независимо от ознакомления заявитель вправе требовать выдачи копий решения (ст. 214 ГПК РФ: копии вручаются лицам, участвующим в деле, и их представителям либо направляются им). В заявлении это требование не заявлено.

Практический вывод по разделу 3. Надлежащий документ — **заявление об ознакомлении с материалами дела**, адресованное судье, рассмотревшему дело (с копией — председателю суда), в котором: (а) ознакомление в помещении суда заявлено как основное требование; (б) электронный доступ — как дополнительное, «при наличии технической возможности» (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ); (в) одновременно заявлено о выдаче заверенных копий (ст. 214 ГПК РФ); (г) указана цель — подготовка кассационной жалобы (ст. 376, 378 ГПК РФ) и, при необходимости, последующее ходатайство о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ). Отказ, оформленный определением, обжалуется в апелляционном порядке (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ) — с оговоркой, что судебная практика по вопросу обжалуемости «отказных» определений по ознакомлению неоднородна: часть судов считает такое определение не препятствующим движению дела, и тогда довод переносится в кассационную жалобу.

4. Распространяется ли ФЗ № 59-ФЗ на обращения в суды

4.1. Позиция А: да, в части обращений, не связанных с осуществлением правосудия по конкретному делу

ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ регулирует правоотношения по реализации конституционного права на обращение (ст. 33 Конституции РФ; ст. 1, 2, 4 ФЗ № 59-ФЗ), а «жалоба» прямо названа видом обращения (ч. 1 ст. 4 ФЗ № 59-ФЗ). Суды как государственные органы входят в сферу действия Закона в части обращений, **не подлежащих рассмотрению в процессуальном порядке**; Инструкция по судебному делопроизводству (Приказ № 36) разграничивает обращения, связанные с рассмотрением конкретных дел, и обращения, не связанные с ними, направляя последние в режим ФЗ № 59-ФЗ. Тогда применимы: регистрация в течение трёх дней (ч. 2 ст. 8), рассмотрение в 30 дней со дня регистрации (ч. 1 ст. 12), в исключительных случаях — продление не более чем на 30 дней с обязательным уведомлением заявителя (ч. 2 ст. 12), обязанность дать письменный ответ по существу (ч. 1 ст. 10).

4.2. Позиция Б: нет, если обращение по своей природе процессуальное

Если документ представляет собой заявление (ходатайство) лица, участвующего в деле, по вопросу, урегулированному процессуальным законом (ознакомление — ст. 35 ГПК РФ), он рассматривается судом в процессуальном порядке, и 30-дневный срок ФЗ № 59-ФЗ к нему не применяется. Практические последствия этой позиции для заявителя негативны: аппарат суда может ответить, что «ФЗ № 59-ФЗ не подлежит применению», и формально снять с себя упрек в нарушении срока.

4.3. Сопутствующие уточнения по срокам

- Срок исчисляется **со дня регистрации** обращения (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ). При регистрации 30.06.2026 срок истёк 30.07.2026; даже при законном продлении (ч. 2 ст. 12) предельная дата — 29.08.2026. Таким образом, на любой момент после 29.08.2026 просрочка очевидна **и при продлении**, а её отсутствие зависело бы от уведомления заявителя о продлении, которое, судя по описанию, не направлялось.
- 20-дневный срок, упомянутый в ч. 1.1 ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ (введена ФЗ о правовом положении иностранных граждан), применяется только к обращениям о нарушениях законодательства **в сфере миграции** и к нашей

ситуации отношения не имеет — использование этого срока было бы ошибкой.

Практический вывод по разделу 4. ФЗ № 59-ФЗ — рабочий, но **вспомогательный** трек: он даёт письменный ответ по существу и фиксирует противоправное бездействие, но не заменяет процессуального заявления об ознакомлении. Ссылки на ФЗ № 59-ФЗ не следует помещать в один документ со ссылками на ст. 6.1 ГПК РФ: это взаимоисключающие режимы, и их смешение ослабляет позицию (см. раздел 8).

5. Компенсация за нарушение разумного срока (ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ, гл. 22.1 ГПК РФ)

Заявитель упоминает «искусственное нарушение разумных сроков судопроизводства». Проверим эту конструкцию.

- **Условия:** нарушение права на судопроизводство в разумный срок либо права на исполнение судебного акта в разумный срок (ст. 1 ФЗ № 68-ФЗ), заявление подаётся в суд апелляционной (для первой инстанции — областного звена) юрисдикции в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта (гл. 22.1 ГПК РФ, ст. 244.1 и след.; ст. 3 ФЗ № 68-ФЗ). Содержание заявления описано в приведённых источниках: обстоятельства, известные заявителю и повлиявшие на длительность; доводы с указанием основания и размера компенсации; последствия нарушения и их значимость; реквизиты банковского счёта; перечень приложений (п. 5–9 требований к заявлению, гл. 22.1 ГПК РФ).
- **Применимость к нашей ситуации — отрицательная в основной версии:** разумный срок судопроизводства исчисляется до дня принятия последнего судебного постановления (ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ), следовательно, задержка в предоставлении доступа к материалам **после** вступления решения в силу в этот период не входит.
- **Альтернативная версия:** если решение предусматривает взыскание в пользу заявителя и не исполнено, речь может идти о нарушении срока исполнения судебного акта (ч. 5 ст. 6.1 ГПК РФ, ст. 1 ФЗ № 68-ФЗ) — но это иной состав, иной ответчик и иные доказательства; к «невыдаче дела для ознакомления» он отношения не имеет.
- **Особая оговорка для уголовного дела** (если дело было уголовным): заявление о присуждении компенсации подаётся в шестимесячный срок со дня вступления приговора в законную силу либо иного решения, которым прекращено уголовное судопроизводство; при условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, —

возможно и до окончания производства, если его длительность превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении (п. 4 требований, приведённых в источниках; ст. 6.1 УПК РФ). Заявление не может рассматриваться судьёй, ранее участвовавшим в рассмотрении дела (п. 5 тех же требований).

Практический вывод. Использовать гл. 22.1 ГПК РФ и ФЗ № 68-ФЗ как средство получить доступ к материалам дела нельзя; упоминание «нарушения разумных сроков» в заявлении об ознакомлении следует удалить как юридически беспредметное (оно уместно только в самостоятельном заявлении о компенсации и только при наличии состава).

6. Оспаривание бездействия аппарата суда

6.1. Позиция А: допустимо по гл. 22 КАС РФ

Бездействие работников аппарата суда (не судьи) по своей природе организационно; оно может быть оспорено как бездействие органа/должностного лица (ст. 218 КАС РФ), с соблюдением трёхмесячного срока обращения (ч. 1 ст. 219 КАС РФ) и требований к административному исковому заявлению (ст. 220 КАС РФ). Суды в ряде случаев рассматривают такие заявления, когда предметом является именно организация делопроизводства (регистрация, выдача документов, предоставление доступа).

6.2. Позиция Б: недопустимо

Действия (бездействие), связанные с осуществлением правосудия, не подлежат самостоятельному судебному контролю в порядке гл. 22 КАС РФ; на это ориентирует и разъяснение Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 о применении КАС РФ, и принцип независимости судей (ст. 120 Конституции РФ, ст. 5 ФЗ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ»). Риск: возвращение административного искового заявления либо прекращение производства. Практика по данному вопросу неоднородна, поэтому КАС-жалоба может использоваться только как резервный, а не основной инструмент.

6.3. Вспомогательные адресаты

- **Председатель суда** — руководитель, отвечающий за организацию работы суда и делопроизводства (Инструкция, утв. Приказом Судебного департамента при ВС РФ от 29.04.2003 № 36). Именно он способен дать аппарату обязательное указание, не вмешиваясь в существо дела;

- **Судебный департамент при Верховном Суде РФ / Управление Судебного департамента в субъекте РФ** — орган организационного обеспечения деятельности судов (ст. 6 ФЗ от 08.01.1998 № 7-ФЗ); жалоба на организацию работы аппарата;
- **Квалификационная коллегия судей субъекта РФ** — жалоба о дисциплинарном проступке (ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ); не даёт немедленного восстановления права, но фиксирует нарушение, если оно допущено судьёй (а не только работником аппарата);
- **Прокуратура** — обращение рассматривается в порядке ст. 27 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1, однако надзор не распространяется на осуществление правосудия;
- **Уполномоченный по правам человека** (ФКЗ от 26.02.1997 № 1-ФКЗ) — факультативно.

Практический вывод по разделу 6. Основной путь — заявление об ознакомлении судье (раздел 3) плюс обращение к председателю суда и в УСД (раздел 4); КАС-жалоба — резерв с риском возврата; ККС и Уполномоченный — сопутствующие меры.

7. Смежные нормы, попавшие в правовую выдачу, и их отношение к делу

Приведённые положения о порядке доступа лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, к материалам дела, содержащим коммерческую тайну (ст. 45.2 в редакции ФЗ от 20.02.2026 № 28-ФЗ и № 29-ФЗ; ср. также акт, указанный в выдаче как Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 511), относятся к **антимонопольному процессу** (дела о нарушениях антимонопольного законодательства, ст. 14.32 КоАП РФ, ст. 178 УК РФ) и к нашей ситуации неприменимы. Их значение для настоящего разбора — иллюстративное: законодатель последовательно исходит из того, что доступ участника к материалам дела обеспечивается законом, а в отношении материалов, представленных самим участником, режим коммерческой тайны вообще не может устанавливаться. При публикации нумерацию этих норм следует привести в соответствие с актуальным текстом ФЗ «О защите конкуренции»: в поисковой выдаче реквизиты присвоены некорректно (так же, как текстам ст. 6.1 УПК РФ и ст. 35 ГПК РФ ошибочно присвоены реквизиты указов и распоряжений Президента РФ).

8. Постатейная критика представленного заявления

№	Дефект	Чем плохо	Как исправить
1	Выбран ненадлежащий процессуальный механизм (ст. 6.1 ГПК РФ)	Дело окончено; предмет «ускорения» отсутствует; председатель не вправе в этом порядке обязать аппарат	Использовать заявление об ознакомлении по ст. 35 ГПК РФ + обращение по ФЗ № 59-ФЗ
2	Одновременная ссылка на ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ	Указывает на неопределённость правового режима; АПК РФ к городскому суду неприменим	Оставить один кодекс, соответствующий процессу по делу
3	Ссылка «ст. 10 АПК РФ»	Ошибочная норма (непосредственность судебного разбирательства)	Удалить; для АПК РФ релевантна ст. 6.1 АПК РФ (сверить редакцию)
4	Смешение ст. 6.1 ГПК РФ и ФЗ № 59-ФЗ в одном документе	Режимы взаимоисключающие; даёт суду основание «отбиться» любым из двух	Разделить на два отдельных документа
5	Не сформулировано основное требование — обеспечить ознакомление	Предмет защиты подменён «проверкой»	Заявить: ознакомление в помещении суда; при технической возможности — электронный доступ; выдача копий (ст. 214 ГПК РФ)
6	Не указана цель ознакомления	Лишает требование мотивировки и связи со ст. 46 Конституции РФ	Указать: подготовка кассационной жалобы (ст. 376, 378 ГПК РФ), при пропуске срока — ст. 112 ГПК РФ
7	Требование «провести проверку... 30-дневного срока» в заявлении по ст. 6.1 ГПК РФ	У председателя в рамках ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ нет такого полномочия	«Проверку» просить в обращении по ФЗ № 59-ФЗ либо в УСД (ст. 6 ФЗ № 7-ФЗ)

№	Дефект	Чем плохо	Как исправить
8	Не указаны процессуальное положение заявителя, номер дела, полные данные, адрес для ответа	Формальная дефектность; риск возврата	Заполнить реквизиты; приложить копию паспорта/документа о полномочиях
9	Оценочные формулировки («искусственное нарушение», «жесткий и кратчайший срок», «блокировка конституционного права»)	Снижают убедительность, юридически неопределённые	Заменить на конкретные: точные даты, сроки по ч. 1–2 ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ, ссылка на ч. 1 ст. 35 ГПК РФ
10	Не упомянут возможный 30-дневный «продлённый» срок (ч. 2 ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ) и отсутствие уведомления о продлении	Позволяет суду заявить о законности срока	Прямо указать: продление свыше 60 дней от даты регистрации недопустимо; уведомление о продлении не поступало
11	Доказательства — только скриншот личного кабинета	Слабая доказательственная ценность	Приложить уведомление системы о поступлении документов, копию самого заявления, при дублировании почтой — опись и уведомление о вручении
12	Нет требования о направлении ответа определённым способом	Затрудняет фиксацию бездействия	Просить направить ответ в личный кабинет и по почтовому адресу
13	Нет упоминания о намерении обжаловать отказ	Утрачивается процессуальный «задел»	Ходатайствовать о вынесении мотивированного определения (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ — с оговоркой о

№	Дефект	Чем плохо	Как исправить
			неоднородности практики)

9. Практические выводы по каждой версии (сводно)

- Ст. 6.1 ГПК РФ (ускорение)** — применима только при нахождении дела в производстве; в описываемой ситуации не работает. Заявление в текущей редакции подавать не следует: оно будет отклонено и создаст отрицательный прецедент.
- Ст. 35 ГПК РФ (ознакомление)** — основной и наиболее результативный путь. Формулировать требование максимально «бумажно» (ознакомление в помещении суда), электронный доступ — вторым пунктом.
- ФЗ № 59-ФЗ** — параллельный трек: даёт письменный ответ по существу и фиксирует просрочку (30 + максимум 30 дней). Подаётся отдельным документом.
- ФЗ № 68-ФЗ, гл. 22.1 ГПК РФ** — неприменимы к задержке после окончания процесса (кроме самостоятельных составов: неисполнение судебного акта; для уголовных дел — ст. 6.1 УПК РФ и шестимесячный срок).
- ККАС РФ, гл. 22** — резервный путь с риском возврата/прекращения; использовать при явном и документированном бездействии аппарата.
- ККС, Судебный департамент (УСД), Уполномоченный** — сопутствующие меры давления и фиксации нарушения, самостоятельного восстановления права не дают.
- Отдельно и срочно** — не допустить утраты кассационного срока: подать кассационную жалобу по имеющимся материалам и, при необходимости, ходатайство о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) с ссылкой на бездействие суда в предоставлении доступа к делу.

10. ГАС «Правосудие»: подпись и выбор рубрики подачи

10.1. Нужна ли собственноручная подпись на скане

Регулирование: Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251, и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего

использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». Существуют три режима:

- **Версия 1 — электронный образ документа (скан), поданный через личный кабинет.** Подписывается простой электронной подписью, роль которой выполняет аутентификация пользователя в личном кабинете; отдельная графическая копия собственноручной подписи как самостоятельный реквизит не требуется. **Это и есть ответ на поставленный вопрос: формально «живая» подпись на скане не обязательна.**
- **Версия 2 — электронный документ.** Требуется электронная подпись (в общем случае усиленная квалифицированная; в установленных случаях допускается иная). Здесь вопрос о «живой» подписи вообще не возникает.
- **Версия 3 — обращение по ФЗ № 59-ФЗ через раздел обращений на сайте суда.** Подпись как таковая не требуется вообще: электронное обращение должно содержать сведения о заявителе и адрес электронной почты (ст. 7 ФЗ № 59-ФЗ), а ответ даётся в письменной или электронной форме (ст. 10, 12 ФЗ № 59-ФЗ).

Практические оговорки, которые важнее формального правила:

1. Сканирование должно воспроизводить **все реквизиты** документа, включая подписи и печати (требование к электронным образам по Порядку № 251). Полностью «бесподписный» скан повышает риск оставления заявления без движения по формальному основанию.
2. Практика неоднородна: отдельные суды оставляют документы без движения, ссылаясь на отсутствие подписи. Это незаконно, но спорить придётся, теряя недели. **Рекомендация: подписывать скан собственноручно** — это ничего не стоит и снимает риск.
3. Порядок № 251 предусматривает возможность использования усиленной квалифицированной электронной подписи (получается бесплатно) — это наиболее «бронейный» вариант для ключевых документов (кассационной жалобы, жалобы на бездействие).
4. Заявление об ускорении, а также заявление (ходатайство) по делу, поданные через личный кабинет, считаются подписанными простой электронной подписью; дополнительных удостоверений не требуется.

10.2. Корректна ли рубрика «Заявления — Иное»

Единого обязательного классификатора корреспонденции в личном кабинете ГАС «Правосудие» нормативно не установлено; рубрики имеют значение для маршрутизации документа внутри суда. Отсюда выбор зависит от цели:

- **Версия А (правильная для нашей цели): тип «Заявление» с привязкой к номеру дела.** Документ попадает в карточку дела и адресуется судье; он квалифицируется как процессуальное обращение по ст. 35 ГПК РФ. Это предпочтительный вариант, поскольку именно он обязывает суд разрешить вопрос об ознакомлении.
- **Версия Б: рубрика «Иное».** Технически допустима и юридически «нейтральна» — сама по себе она не портит документ, но обычно влечёт регистрацию в общей канцелярии и маршрутизацию как обращения (а не как процессуального заявления). Если дело уже окончено и привязка к карточке дела в системе недоступна, «Иное» — приемлемый вариант, **но текст документа при этом должен быть оформлен как обращение (жалоба) с прямыми ссылками на ст. 10, 12 ФЗ № 59-ФЗ**, иначе оно «зависнет» без правового режима.
- **Версия В: раздел обращений граждан (в порядке ФЗ № 59-ФЗ).**
Наиболее корректный канал именно для требования о проведении проверки и о письменном ответе; гарантирует применение 30-дневного (максимум 60-дневного) срока.

Рекомендуемая тактика (исключает риск выбора неверной рубрики): подать документ дважды — (1) как «Заявление» по делу (текст по ст. 35 ГПК РФ, требование об ознакомлении) и (2) как «Обращение» либо, при недоступности иной рубрики, «Иное» (текст как жалоба на бездействие с расчётом сроков по ФЗ № 59-ФЗ). Оба экземпляра **продублировать почтовым отправлением** заказным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения — именно с даты регистрации почтового отправления будет считаться 30-дневный срок (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ), а опись и уведомление станут надёжным доказательством при последующем оспаривании.

Фиксация факта подачи. Основное доказательство — сформированное системой «Уведомление о поступлении документов в суд» с датой и временем; скриншот личного кабинета — дополнительное и более слабое. Рекомендуется также распечатать и сохранить карточку документа со статусом регистрации.

11. Рекомендуемая последовательность действий

Шаг 1 (немедленно). Заявление об ознакомлении с материалами дела — на имя судьи, рассмотревшего дело, с копией председателю суда. Содержание: реквизиты дела; ссылка на ч. 1 ст. 35 ГПК РФ; требования: (1) ознакомление в помещении суда с правом делать выписки и снимать копии; (2) при наличии технической возможности — доступ к материалам дела в электронном виде (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ); (3) выдача заверенных копий (ст. 214 ГПК РФ); (4) уведомление о дате и времени по телефону, электронной почте и в личном кабинете ГАС «Правосудие»; обоснование цели — подготовка кассационной жалобы (ст. 376, 378 ГПК РФ); просьба о вынесении мотивированного определения.

Шаг 2 (одновременно). Обращение (жалоба) на имя председателя суда: указать дату и входящий номер первичного заявления (30.06.2026, №...), истечение 30-дневного срока (30.07.2026) и предельного 60-дневного срока даже с учётом продления (29.08.2026), отсутствие уведомления о продлении, требования: обеспечить ознакомление, дать письменный ответ по существу, рассмотреть вопрос об ответственности работников аппарата (ч. 1 ст. 10, ч. 1–2 ст. 12, ст. 15–16 ФЗ № 59-ФЗ).

Шаг 3 (при отсутствии реакции — 10–15 дней). Жалобы в Управление Судебного департамента в Московской области (ст. 6 ФЗ от 08.01.1998 № 7-ФЗ) и в квалификационную коллегию судей Московской области (ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ).

Шаг 4 (параллельно, критично по срокам). Кассационная жалоба по имеющимся материалам с ходатайством о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ), где бездействие суда в предоставлении доступа к делу указывается как уважительная причина.

Шаг 5 (резерв). Административное исковое заявление по гл. 22 КАС РФ (ст. 218–219 КАС РФ) с осознанием риска возврата/прекращения (раздел 6 настоящего разбора).

Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 33, 46, 120.
2. ГПК РФ — ст. 6.1 (ч. 1–7), ст. 35 (ч. 1, 1.1), ст. 112, ст. 131, ст. 166, ст. 214, ст. 331 (ч. 1), ст. 376, ст. 378, ст. 392, гл. 22.1 (ст. 244.1 и след.).
3. АПК РФ — ст. 6.1 (разумный срок), ст. 10 (непосредственность судебного разбирательства).
4. КАС РФ — ст. 10, 218, 219, 220, 227.

5. УПК РФ — ст. 6.1 (ч. 4–6).
6. ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» — ст. 1, 2, 3.
7. ФЗ от 30.04.2010 № 69-ФЗ (внесение изменений в ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ; тексты ст. 6.1 и требований к заявлению о компенсации — по правовой выдаче ИПС «Законодательство России»).
8. ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 1, 4, 7, 8 (ч. 2), 10, 12 (ч. 1, 1.1, 2), 15, 16; изменения, внесённые ФЗ о правовом положении иностранных граждан (ч. 3.1 ст. 8, ч. 1.1 ст. 12).
9. Федеральные законы от 20.02.2026 № 28-ФЗ и № 29-ФЗ, а также акт от 14.06.2024 № 511 (порядок доступа к материалам дела, содержащим коммерческую тайну, в делах о нарушении антимонопольного законодательства, ст. 45.2) — к ситуации не применимы, приведены для полноты анализа.
10. ФЗ от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» — ст. 6.
11. ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» — полномочия квалификационных коллегий судей.
12. ФЗ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» — ст. 5 (независимость судей).
13. ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 27.
14. ФКЗ от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».
15. ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» — полномочия председателя суда по организации работы суда и руководству аппаратом.
16. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36.
17. Инструкция о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учёта и использования, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2005 № 157.
18. Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251.

-
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».
 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Примечание для редакции: в приведённой правовой выдаче текстам ст. 6.1 УПК РФ, ст. 35 ГПК РФ и ст. 45.2 о доступе к материалам дела присвоены некорректные реквизиты (указы и распоряжения Президента РФ, а также федеральные законы иной отраслевой принадлежности). При подготовке публикации реквизиты и нумерацию пунктов ведомственных актов (Приказы № 36, № 157, № 251) необходимо сверить по действующим редакциям.