

Правовой разбор: возврат средств, вложенных в «иностранную брокерскую компанию» через криптовалютные переводы

Внутренний редакционный материал. Подготовлен в информационно-аналитическом формате: не является офертой, соглашением об оказании юридической помощи либо индивидуальной консультацией по конкретному делу (см. раздел XI).

I. Краткая постановка вопроса

Гражданин РФ под психологическим воздействием («уговорами») перевёл личные денежные средства в пользу иностранной структуры, позиционировавшей себя как брокерская компания; средства переводились криптовалютой с криптовалютных кошельков (платёжные документы сохранены), письменный договор отсутствует. На этапе попытки вывода средств вывод был заблокирован под предлогом «требований 115-ФЗ», впоследствии мобильное приложение заблокировано, сайт недоступен, официального письменного отказа в выводе не выдавалось — коммуникация велась телефонными звонками. Сохранены скриншоты личного кабинета с персональными данными пользователя (Ф.И.О., адрес, e-mail, телефон) и отражением баланса. Требуется оценить перспективы возврата средств, определить правовые механизмы (уголовный, административный, гражданско-правовой), установить, что и как доказывается, и разъяснить, чем определяется возможность и стоимость юридической помощи.

Вопрос распадается на четыре самостоятельных правовых блока: (1) уголовно-правовая квалификация действий «брокера»; (2) гражданско-правовые основания взыскания при отсутствии договора и неидентифицированном получателе; (3) правовой режим криптовалюты как объекта требования; (4) доказательственная состоятельность платёжных документов и скриншотов личного кабинета.

II. Предварительные замечания о качестве исходных материалов

Разбор опирается на нормы, приведённые в предоставленном правовом контексте, а также на нормы, прямо регулирующие спорные отношения. При этом необходимо зафиксировать редакционное замечание: **часть источников в подборке имеет некорректные метаданные** и не должна использоваться в процессуальных документах без сверки с официальным текстом:

- «Федеральный закон от 07.07.2025 № 214-ФЗ, статья 5» содержит текст о вступлении в силу с 1 января 2008 года, о территориальных органах Федерального казначейства и о блокировке расходов бюджета — то есть положения бюджетного законодательства, **не имеющие отношения к существу вопроса**;
- «Указ Президента РФ от 08.05.2025 № 299», «Федеральный закон от 15.12.2025 № 478-ФЗ» и «Федеральный закон от 08.08.2024 № 256-ФЗ» воспроизводят **один и тот же текст пунктов 9 и 10 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ** «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Закон № 115-ФЗ); фактически это редакции названной статьи, а не самостоятельные акты;
- «Статья 14.56 — 1» КоАП РФ по содержанию (оказание услуг по привлечению инвестиций физических лиц лицом, не имеющим права на такую деятельность, с отсылкой к пункту 1 статьи 5.1 Федерального закона от 05.03.1999 № 46-ФЗ) представляет собой **статью 14.56.1 КоАП РФ**, введённую Федеральным законом от 13.12.2024 № 461-ФЗ; нумерация в исходном тексте искажена разделителем.

Все нормы ниже приведены с указанием реквизитов; при подготовке иска или заявления в правоохранительные органы редакции следует сверить по официальному опубликованию (pravo.gov.ru).

III. Фактическая реконструкция: какие обстоятельства имеют правовое значение

Изложенная фабула с высокой степенью вероятности соответствует типовой схеме так называемого «инвестиционного мошенничества» (fake broker / investment scam). Юридически значимые признаки, каждый из которых сам по себе нейтрален, но в совокупности образует устойчивую картину:

1. **Побуждение к переводу средств** под обещание инвестиционного дохода — элемент обмана или злоупотребления доверием.

2. **Отсутствие письменного договора** — отсутствие сколько-нибудь идентифицированного контрагента; в классической брокерской деятельности договор на брокерское обслуживание обязателен и документарен.
3. **Отсутствие лицензии** — деятельность по привлечению инвестиций и брокерская деятельность на территории РФ подлежат лицензированию (см. раздел IV.4).
4. **Блокировка вывода под предлогом «115-ФЗ» без письменного отказа** — приём, не имеющий нормативного основания: Закон № 115-ФЗ не содержит механизма «удержания» средств клиента брокером (см. раздел IV.5).
5. **Использование криптовалюты как средства расчёта** — выбор способа, затрудняющего идентификацию получателя и возврат платежа (банковский перевод отзывается/оспаривается проще).
6. **Утрата инфраструктуры** — блокировка приложения и недоступность сайта: классический признак того, что «личный кабинет» являлся декорацией (интерфейсом), а не учётной системой реального брокера.
7. **Коммуникация только по телефону** — исключает письменную фиксацию обещаний и условий.

Вывод раздела: совокупность признаков 1–7 позволяет утверждать наличие оснований для постановки вопроса о мошенничестве; одновременно она же объясняет, почему гражданско-правовое взыскание будет сталкиваться с проблемой отсутствия идентифицированного ответчика.

IV. Уголовно-правовой блок

IV.1. Версия первая: статья 159 УК РФ (мошенничество; обман и злоупотребление доверием)

Норма. Статья 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием.

Содержание обмана и злоупотребления доверием разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (пункты 2–3): обман — это сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, умолчание об истинных фактах, умышленные действия, направленные на введение владельца имущества в заблуждение; злоупотребление доверием — использование доверительных отношений с

владельцем имущества либо принятие на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии намерения их исполнять.

Применимость к факту. «Уговоры» вложить средства с обещанием прибыли, при фактическом отсутствии намерения исполнять обязательства по возврату (что подтверждается последующим блокированием вывода и исчезновением инфраструктуры), охватываются обеими формами. Существенно, что состав мошенничества является материальным: момент окончания — момент завладения имуществом, то есть момент поступления криптовалюты на контролируемый виновным адрес/счёт, а не момент отказа в выводе.

Квалифицирующие признаки: - **часть 2 статьи 159 УК РФ** — совершение группой лиц по предварительному сговору либо с причинением значительного ущерба гражданину (значительность определяется с учётом имущественного положения потерпевшего — примечание 2 к статье 158 УК РФ); - **часть 3 статьи 159 УК РФ** — с использованием служебного положения либо в крупном размере (свыше 250 000 рублей — примечание 4 к статье 158 УК РФ); - **часть 4 статьи 159 УК РФ** — в особо крупном размере (свыше 1 000 000 рублей), либо организованной группой, либо с лишением права занимать определённые должности.

Практическое замечание. В «инвестиционных» схемах почти всегда присутствует распределение ролей (колл-центр, «персональный менеджер», «аналитик», «служба вывода», техническая поддержка сайта), что даёт основание ставить вопрос о части 4 статьи 159 УК РФ (организованная группа), однако для потерпевшего это скорее перспектива следствия, чем самостоятельное доказательственное преимущество.

IV.2. Версия вторая: статья 159.6 УК РФ (мошенничество в сфере компьютерной информации) и статья 272 УК РФ

Норма. Статья 159.6 УК РФ (введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ) определяет как мошенничество «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей». Части 2 и 3 той же статьи усиливают ответственность за групповое совершение, значительный ущерб, использование служебного положения, крупный размер и хищение с банковского счёта либо в отношении электронных денежных средств.

Разграничение со статьёй 159 УК РФ. Разъяснения о разграничении содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (пункты 20–21). Ключевой критерий — **способ завладения**: если хищение совершено путём вмешательства в функционирование информационной инфраструктуры (взлом, модификация данных, преодоление защиты), квалификация идёт по статье 159.6 УК РФ; если же потерпевший **сам**, будучи введён в заблуждение, совершает распорядительные действия (переводит средства, передаёт ключи, вводит данные), содеянное квалифицируется как мошенничество по статье 159 УК РФ.

Как это работает в рассматриваемой фабуле. Поскольку средства переводились самим потерпевшим с его собственных криптокошельков, «базовая» квалификация — статья 159 УК РФ. Однако статья 159.6 УК РФ становится релевантной, если в ходе проверки будет установлено хотя бы одно из следующего: - доступ к личному кабинету был получен третьими лицами неправомерно (преодоление защиты), а операции по списанию/изменению баланса совершались без участия потерпевшего; - сайт и приложение представляли собой поддельную информационную систему, намеренно созданную для оперирования сведениями о балансе (модификация компьютерной информации как элемент объективной стороны); - имел место неправомерный доступ к компьютерной информации — тогда возможна дополнительная квалификация по **статье 272 УК РФ** (неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации), а при использовании вредоносного программного обеспечения — по статье 273 УК РФ.

Практический вывод: обе версии заявляются в заявлении в правоохранительные органы одновременно (заявитель не обязан «выбирать» статью); окончательная квалификация — прерогатива следователя, а при наличии спора — суда. Для потерпевшего практическое различие минимально: обе статьи влекут одинаковые процессуальные последствия (признание потерпевшим, гражданский иск в уголовном деле).

IV.3. Сопутствующие уголовно-правовые версии

- **Статья 172 УК РФ** (незаконная банковская деятельность) — если деятельность осуществлялась без регистрации и лицензии в случаях, когда лицензия обязательна. Применимость зависит от того, будет ли установлена реальная «финансовая» сущность деятельности, а не только имитация.
- **Статья 171 УК РФ** (незаконное предпринимательство) — как «фоновая» квалификация при доказанном реальном осуществлении

предпринимательской деятельности без регистрации/лицензии с причинением крупного ущерба.

- **Статья 210 УК РФ** (организация преступного сообщества) — вменяется по совокупности в случаях, когда установлена устойчивая структура, специализирующаяся на аналогичных хищениях; для потерпевшего это имеет значение прежде всего как инструмент расширения следственных возможностей.

IV.4. Административно-правовые составы — вспомогательное значение

- **Статья 14.56.1 КоАП РФ** (введена Федеральным законом от 13.12.2024 № 461-ФЗ) «Незаконное привлечение инвестиций физических лиц»: оказание услуг по привлечению инвестиций физических лиц лицом, не имеющим права на осуществление такой деятельности в соответствии с законодательством о защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг и об ограничениях привлечения инвестиций физических лиц, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 14.62 КоАП РФ, если действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Санкция для юридических лиц — от 300 000 до 500 000 рублей либо административное приостановление деятельности до 60 суток.
- **Статья 14.62 КоАП РФ** «Деятельность по привлечению денежных средств и (или) иного имущества» (введена Федеральным законом от 09.03.2016 № 54-ФЗ): часть 1 — организация либо осуществление деятельности, при которой выплата дохода ранее привлечённым лицам производится за счёт средств новых лиц, при отсутствии сопоставимой законной инвестиционной деятельности (классическая «финансовая пирамида»); часть 2 — публичное распространение информации о привлекательности участия в такой деятельности и призывы к участию, в том числе через СМИ и сеть «Интернет». Санкция для юридических лиц — от 500 000 до 1 000 000 рублей.
- **Публично-правовые требования к привлечению инвестиций физлиц** содержатся в пункте 1 статьи 5.1 Федерального закона от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»; нарушение этих требований образует объективную сторону части 2 статьи 14.56.1 КоАП РФ. Профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг подлежит лицензированию (статья 39 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»), деятельность форекс-дилеров регулируется статьёй 4.1 того же закона, а тестирование неквалифицированных инвесторов — статьёй 51.1 того же закона.
Реквизиты статей следует сверить по актуальной редакции.

Практическая ценность для заявителя: административные составы сами по себе не возвращают деньги, но используются как доказательственный и «сигнальный» инструмент: обращение в Банк России позволяет включить компанию в публикуемый регулятором список организаций с признаками нелегальной деятельности, что впоследствии облегчает доказывание противоправности и информирует других потерпевших (см. раздел X).

IV.5. Предлог «115-ФЗ»: правовой анализ

Утверждение менеджеров о невозможности вывода средств «из-за 115-ФЗ» не имеет нормативного основания. Закон № 115-ФЗ регулирует обязанности **организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом** (кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, лизинговых компаний и др.), а не отношения «клиент — брокер» по возврату средств:

- **статья 6** — операции, подлежащие обязательному контролю;
- **статья 7** — права и обязанности организаций: идентификация клиентов, документальное фиксирование, представление сведений в уполномоченный орган; пункт 9 (в редакции Федерального закона от 02.05.2015 № 111-ФЗ и ранее — от 23.07.2010 № 176-ФЗ) — контроль за исполнением возложен на надзорные органы, а при их отсутствии — на уполномоченный орган; пункт 10 — приостановление операции **на пять рабочих дней** при наличии хотя бы одной из указанных в норме сторон;
- **статья 7.4** — замораживание (блокирование) денежных средств или иного имущества по решению межведомственного координационного органа (см. также переходные положения, приведённые в источнике «Федеральный закон от 15.12.2025 № 462-ФЗ» о распространении действия пункта 4.1 статьи 7.4 Закона № 115-ФЗ на физических лиц, в отношении которых ранее принято решение о замораживании);
- механика приостановления зачисления при выявлении признаков перевода без добровольного согласия клиента установлена **законодательством о национальной платёжной системе** для операторов по переводу денежных средств: получатель, которому зачисление приостановлено, в течение пяти рабочих дней вправе представить документы, подтверждающие обоснованность получения средств, после чего оператор обязан зачислить средства; при непредставлении — обязан вернуть их оператору плательщика, который зачисляет их плательщику (части 11²–11⁴ соответствующей статьи; положения введены Федеральным законом от 24.07.2023 № 369-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств»).

Выводы по версии: 1. Ни Закон № 115-ФЗ, ни законодательство о национальной платёжной системе **не предусматривают удержания средств клиента инвестиционной компанией**; механизмы приостановления действуют в отношении банковских операций и имеют строго ограниченные сроки (5 рабочих дней) и процедуру (документальное подтверждение либо возврат). 2. Механизм «комиссии/налога за вывод» под предлогом требований законодательства о ПОД/ФТ в законе отсутствует. Если такие требования выдвигались — это самостоятельное доказательство обмана. 3. Показательно, что **письменных отказов не выдавалось, коммуникация велась по телефону**: легальный субъект, ссылающийся на закон, обязан предоставить письменное обоснование отказа в проведении операции. Отсутствие документов подтверждает декоративный характер ссылки на закон.

IV.6. Экстерриториальность: процессуальные механизмы и ограничения

- **Действие уголовного закона в пространстве** — статьи 11 и 12 УК РФ: если деяние совершено за пределами РФ против интересов гражданина РФ, вопрос квалификации и юрисдикции решается по правилам части 3 статьи 12 УК РФ; на практике ключевую роль играет установление места совершения деяния и наличия фигурантов на территории РФ.
- **Место предварительного расследования** — статья 152 УПК РФ; по делам о мошенничестве, совершённом с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, предусмотрена возможность определения места расследования по месту нахождения (жительства) потерпевшего. *Редакцию нормы необходимо сверить.*
- **Поводы и основания к возбуждению** — статьи 140, 141 УПК РФ; **сроки проверки** — статья 144 УПК РФ (3 суток, продление до 10 суток, в отдельных случаях до 30 суток); **решения по результатам** — статья 145 УПК РФ (возбуждение, отказ, передача по подследственности).
- **Обжалование бездействия и отказа** — статья 124 УПК РФ (прокурор) и статья 125 УПК РФ (суд по месту производства предварительного расследования).
- **Международная правовая помощь** — статья 458 УПК РФ (запрос о правовой помощи), Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 и Кишинёвская конвенция от 07.10.2002.
- **Реалистичность.** При серверах, домене и организаторах за пределами РФ наиболее вероятная траектория — возбуждение уголовного дела по факту и последующее **приостановление предварительного расследования** в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве

обвиняемого (пункт 1 части 1 статьи 208 УПК РФ). Это не означает бесполезность уголовного пути: приостановленное дело является основанием для процессуальных запросов, розыскных мероприятий и (в случае установления фигурантов) для гражданского иска.

Практический вывод по IV разделу: уголовно-правовая версия является **основной и наиболее перспективной** с точки зрения объёма доступных государственных инструментов (обыски, наложение ареста на имущество и счета — статьи 115, 115.1, 115.2, 116 УПК РФ, истребование сведений у операторов связи и банков), но её результат сильно зависит от установления реальных фигурантов на территории РФ.

V. Гражданско-правовой блок

V.1. Версия первая: неосновательное обогащение (статьи 1102, 1105, 1107 ГК РФ)

Норма. Статья 1102 ГК РФ: лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество; правила применяются независимо от того, явилось ли обогащение результатом поведения приобретателя, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Ключевое преимущество для потерпевшего: отсутствие договора **не является препятствием** для иска — напротив, отсутствие правового основания передачи и есть конструкция статьи 1102 ГК РФ. Более того, пункт 2 статьи 1102 ГК РФ прямо охватывает ситуацию, когда передача произошла под влиянием заблуждения, вызванного третьими лицами.

Ключевая проблема — ответчик. Иск по статье 1102 ГК РФ требует указания приобретателя. Статьи 131 и 132 ГПК РФ обязывают истца указать ответчика и его место жительства (нахождения); при неизвестности ответчика иск оставляется без движения (статья 136 ГПК РФ) и впоследствии может быть возвращён (статья 135 ГПК РФ). Ходатайство об истребовании сведений (статья 57 ГПК РФ) эффективно лишь тогда, когда известно, **у кого** их истребовать.

Развилка по практике: - **Позиция первая (доминирующая):** банк (криптовбиржа, платёжный сервис) не является приобретателем средств по смыслу статьи 1102 ГК РФ и является ненадлежащим ответчиком; иск к

посреднику удовлетворению не подлежит. Основание — статья 1102 ГК РФ в её буквальном содержании («приобрело или сберегло имущество за свой счёт») и разъяснения, данные в информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении». Общий принцип: надлежащий ответчик — конечный выгодоприобретатель. - **Позиция вторая (ситуативная):** при доказанном отсутствии какого-либо основания для перевода (например, подтверждённое мошенничество) суды рассматривают требования к лицу, чей счёт в конечном счёте использовался, при условии его идентификации и доказанности фактического получения им средств. Эта позиция применима только при установленной цепочке «плательщик — конечный получатель».

Срок исковой давности — три года (статья 196 ГК РФ). По требованию о возврате неосновательного обогащения течение срока определяется моментом, когда потерпевший узнал или должен был узнать о неосновательности приобретения и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ; разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»). **Практический вывод: длительная «переписка» и телефонные переговоры не прерывают срок; по общему правилу он исчисляется с момента перевода, что требует принятия защитных мер (обращение в суд либо в правоохранительные органы) заблаговременно.**

Если криптовалюта возвращена в натуре быть не может — применяется статья 1105 ГК РФ: приобретатель обязан возместить потерпевшему действительную стоимость имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости. На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты по статье 1107 ГК РФ (по правилам статьи 395 ГК РФ) с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения.

V.2. Версия вторая: возмещение вреда (деликт)

Нормы. Статья 15 ГК РФ (полное возмещение убытков), статья 1064 ГК РФ (генеральный деликт: вред, причинённый имуществу гражданина, возмещается в полном объёме лицом, причинившим вред; лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет, что вред причинён не по его вине), статья 1068 ГК РФ (ответственность юридического лица за вред,

причинённый его работником при исполнении трудовых обязанностей), статья 1080 ГК РФ (ответственность за совместно причинённый вред — солидарная).

Когда эта версия предпочтительнее кондикции: когда установлен факт мошенничества (в том числе подтверждённый приговором или постановлением о признании потерпевшим) и нужно взыскать вред с нескольких лиц — организаторов, «менеджеров», посредников на территории РФ, в том числе солидарно. Бремя доказывания распределяется по правилам пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: истец доказывает факт нарушения, наличие и размер убытков, причинную связь; ответчик — отсутствие вины.

Компенсация морального вреда. По общему правилу моральный вред, причинённый нарушением имущественных прав, компенсируется только в случаях, прямо предусмотренных законом (пункт 2 статьи 1099 ГК РФ). Если отношения с «брокером» будут квалифицированы как оказание услуг гражданину-потребителю, открывается путь через статью 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; при мошенничестве — через статьи 151, 1099 ГК РФ с учётом фактических обстоятельств. Версия оценивается как **дополнительная, с невысокой самостоятельной ценностью.**

V.3. Версия третья: ответственность банка или платёжного посредника

Применима **только при условии, что часть платежей проходила через российскую банковскую инфраструктуру** (карта, счёт, СБП), а не исключительно криптовалютой. Основания: обязанности оператора по переводу денежных средств по противодействию переводам без добровольного согласия клиента и порядок возврата средств (законодательство о национальной платёжной системе, положения, введённые Федеральным законом от 24.07.2023 № 369-ФЗ), а также общие нормы о возмещении вреда (статьи 15, 1064 ГК РФ) и законодательство о защите прав потребителей. Практика по таким делам неоднородна: требования удовлетворяются при доказанном нарушении банком установленных процедур выявления признаков мошеннической операции; при отсутствии такого нарушения — отказывается.

V.4. Версия четвёртая: требования к посредникам и к получателю криптовалюты

- **К «агентам», знакомым, консультантам в РФ**, склонившим потерпевшего к переводу: иск по статьям 15, 1064 ГК РФ (при доказанном умысле — солидарно со статьёй 1080 ГК РФ) либо, при доказанном получении ими части средств, — по статье 1102 ГК РФ.
- **К лицу, идентифицированному как получатель криптовалюты** (например, владелец адреса или аккаунта на бирже с процедурой KYC): иск по статье 1102 ГК РФ либо по статьям 15, 1064 ГК РФ. Это наиболее «чистая» конструкция, но она требует идентификации, что без участия правоохранительных органов почти невозможно.
- **Групповой иск.** Если потерпевших несколько (что типично для таких схем), применима глава 22.3 ГПК РФ, в частности статья 244.20 ГПК РФ о требованиях, по которым может быть предъявлен групповой иск. Это существенно снижает издержки каждого участника.

V.5. Подсудность и исполнение при иностранном ответчике

- **Подсудность дел с участием иностранных лиц** — статьи 402, 403 ГПК РФ: суды РФ рассматривают такие дела, в частности, если ответчик имеет имущество на территории РФ, а по ряду категорий (например, вред, причинённый действием на территории РФ) — в порядке исключительной подсудности.
- **Признание и приведение в исполнение решений:** в отношениях с государствами — участниками СНГ действуют Минская конвенция 1993 года и Кишинёвская конвенция 2002 года; с иными государствами — двусторонние договоры либо (для арбитражных решений) Нью-Йоркская конвенция 1958 года.
- **Практический вывод:** даже положительное решение, вынесенное против иностранной структуры без активов в РФ, с высокой вероятностью окажется неисполнимым. Это ключевой фактор при оценке экономической целесообразности иска (раздел IX).

VI. Криптовалюта как объект требования: правовой режим и специфика взыскания

VI.1. Правовой режим

- **Статья 128 ГК РФ** (в редакции Федерального закона от 18.03.2019 № 34-ФЗ) относит к объектам гражданских прав вещи, включая наличные деньги

и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; отдельно названы результаты работ, оказание услуг, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, нематериальные блага.

Цифровые права — статья 141.1 ГК РФ. Цифровая валюта в перечень статьи 128 ГК РФ прямо не включена.

- **Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:** статья 1 определяет цифровую валюту; статья 14 устанавливает запрет приёма цифровой валюты в качестве средства платежа или иного встречного предоставления за передаваемые товары, выполняемые работы, оказываемые услуги на территории РФ. *Реквизиты и номер части нормы следует сверить по официальному тексту.*
- **Дополнительный контекст 2024-2025 годов:** приняты акты о регулировании майнинга и об экспериментальных правовых режимах для использования цифровой валюты в международных расчётах (в частности, Федеральный закон от 08.08.2024 № 221-ФЗ и связанные с ним акты). Это меняет регуляторную рамку, но не создаёт механизма возврата средств, переданных мошенникам.

VI.2. Конкурирующие позиции о природе криптовалюты

- **Позиция первая (преобладающая в судебной практике последних лет):** цифровая валюта рассматривается как **имущество (иное имущество)** в широком смысле — в частности, для целей включения в конкурсную массу, раздела имущества супругов, взыскания. Применяется как основной подход.
- **Позиция вторая (консервативная):** криптовалюта не отнесена законодателем к объектам гражданских прав в статье 128 ГК РФ; сделки с ней находятся вне прямого правового регулирования, что при недобросовестном поведении сторон даёт основания для отказа в судебной защите с применением статей 10 и 168 ГК РФ (злоупотребление правом; сделка, нарушающая требования закона). Эта позиция применяется, когда истец сам действовал в обход закона либо когда предмет требования сформулирован как «возврат криптовалюты» без указания её стоимости.

Практический вывод: требование следует формулировать **не о возврате цифровой валюты в натуре, а о возмещении её действительной стоимости в рублях** на момент приобретения (статья 1105 ГК РФ) либо о возмещении убытков (статьи 15, 393 ГК РФ) — с приложением расчёта стоимости на дату каждой транзакции (по данным биржевых котировок, в том

числе подтверждаемых отчётами криптобирж и биржевыми агрегаторами). Это снимает значительную часть возражений о «неисполнимости» требования и укладывается в рублёвое исполнение судебного акта.

VII. Доказательственная база

VII.1. Платёжные документы и блокчейн-данные

Что имеется: документы о переводах с криптовалютных кошельков («платёжки»).

Что необходимо: 1. **Выгрузки из интерфейса криптовалютного кошелька/биржи** с указанием идентификаторов транзакций (txID), адресов отправителя и получателя, даты, времени, суммы и актива. 2. **Выписки или отчёты криптобиржи** (если кошельки кастодиальные) — они идентифицируют владельца аккаунта (клиента) и, как правило, содержат реквизиты получателя. 3. **Скриншоты блокчейн-обозревателей** по каждому txID (подтверждение записи в распределённом реестре) — в идеале с нотариальным осмотром (см. VII.3) либо с заверением специалистом. 4. **Подтверждение принадлежности кошелька истцу:** доступ по seed-фразе, история операций, KYC-документы биржи, переписка, перечисление адресов в налоговой отчётности (если подавалась).

Правовая база доказывания: статьи 55, 56, 57, 59, 60, 67, 71 ГПК РФ (доказательства и доказывание; обязанность доказывания; истребование доказательств; относимость, допустимость, достоверность; оценка доказательств; письменные доказательства, включая документы в форме цифровой записи). В уголовном процессе — статьи 73, 74, 81, 86, 87, 88, 119 УПК РФ; заключение и показания специалиста — пункт 3 части 2 статьи 74, статья 58, статья 80 УПК РФ.

VII.2. Скриншоты личного кабинета: допустимость и доказывание принадлежности

Скриншоты с Ф.И.О., адресом, e-mail, телефоном и балансом — **относимое, но само по себе недостаточно убедительное** доказательство: они легко воспроизводятся и не имеют встроенной защиты от изменения. Судебная практика исходит из того, что распечатки интернет-страниц и снимки экрана оцениваются в совокупности с иными доказательствами (статья 67 ГПК РФ).

Как усилить: - **Нотариальный осмотр** (если страница/кабинет ещё доступны либо сохранены в архиве) — статьи 102 и 103 Основ законодательства

Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1; протокол осмотра приобретает статус письменного доказательства повышенной достоверности. При недоступности сайта — осмотр архивных копий, кэшированных версий, веб-архивов. - **Судебная компьютерно-техническая экспертиза** (статья 79 ГПК РФ; статья 195 УПК РФ): установление даты создания файлов, наличия или отсутствия признаков монтажа и редактирования, метаданных, а также технической связи скриншотов с заявленной информационной системой. - **Оценка принадлежности аккаунта** — по совокупности косвенных признаков: совпадение персональных данных в кабинете с данными заявителя; переписка и переговоры, в которых упоминается тот же кабинет; совпадение e-mail и телефона с контактами, использованными при регистрации платежей; единая хронология с транзакциями. - **Переписка и записи разговоров**: в гражданском процессе допустимы как доказательства, если получены самим участником; в уголовном — оцениваются по правилам статей 74, 75 УПК РФ (запись собственного разговора одним из его участников, как правило, признаётся допустимым доказательством). Записи телефонных звонков менеджеров, содержащие обещания вывода средств либо требования «оплатить налог за вывод», имеют самостоятельную доказательственную ценность (подтверждают обман).

VII.3. Фиксация утрачиваемых доказательств — приоритетная мера

Инфраструктура уже утрачена, поэтому важнейшее процессуальное действие — **обеспечение доказательств**: нотариальный осмотр (статьи 102, 103 Основ законодательства о нотариате) либо, после возбуждения дела, обеспечение доказательств судом (статьи 64–66 ГПК РФ). Промедление снижает доказательственную силу: свободный доступ к сайту утрачивается необратимо. Тарифы за нотариальные действия определяются статьями 22 и 22.1 Основ законодательства о нотариате и зависят от характера и объёма действия.

VII.4. Экспертизы и специалисты, которые могут потребоваться

Вид исследования	Что устанавливает	Ориентировочная процессуальная форма
Компьютерно-техническая экспертиза	дата/целостность скриншотов, признаки монтажа, связь с конкретной системой	статья 79 ГПК РФ; статья 195 УПК РФ

Вид исследования	Что устанавливает	Ориентировочная процессуальная форма
Блокчейн-исследование (заключение специалиста)	движение криптоактива по адресам, привязка адресов к биржевым кастодиальным сервисам	статья 188 ГПК РФ (консультация специалиста); статья 58, статья 80 УПК РФ
Оценка	рыночная стоимость цифрового актива на дату перевода (для расчёта по статье 1105 ГК РФ)	статья 79 ГПК РФ

Практический вывод по VII разделу: доказательственная база потенциально достаточна, чтобы (а) подтвердить факт и размер платежей и (б) с достаточной вероятностью связать личный кабинет с заявителем. Слабое звено — **идентификация получателя**: без неё доказательства подтверждают факт утраты средств, но не позволяют адресовать требование надлежащему ответчику.

VIII. Идентификация получателя и юрисдикции: узловое препятствие

Именно здесь пересекаются все версии. Возможные сценарии идентификации:

- Платежи шли через криптобиржу с полным KYC** — тогда у биржи есть сведения о получателе (либо о владельце адреса вывода). Эти сведения могут быть истребованы только по официальному запросу правоохранительных органов (в порядке статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ в части адвокатского запроса — лишь ограниченный круг сведений; коммерческая и банковская тайна вне этого круга).
Адвокатский запрос: статья 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
- Платежи шли напрямую на криптоадрес** — установить владельца без содействия государства практически невозможно; возможен лишь анализ блокчейна с выводом «адрес связан с кастодиальным сервисом X», что само по себе не даёт ответчика.
- Часть средств зачислялась на счёт в российском банке** (например, при «доплатах») — тогда реально истребовать сведения о получателе через суд (статья 57 ГПК РФ) или через правоохранительные органы, и именно это может дать надлежащего ответчика.

4. Получатель — иностранная компания с зарубежной юрисдикцией — см. раздел V.5 о подсудности и исполнении.

Вывод: вероятность возврата средств определяется не столько доказанностью факта перевода, сколько **установлением конкретного лица (лиц) и наличием у них активов на территории РФ или в юрисдикции, решения которой исполнимы на её территории.**

IX. Оценка перспектив по сценариям

Ниже — сценарная оценка. Оценки являются ориентировочными, отражают типовую практику по аналогичным «инвестиционным» схемам и не могут рассматриваться как гарантия результата.

Сценарий	Условия	Перспектива возврата	Основной механизм
А. «Классический» офшорный скам	Организаторы, домен и серверы за пределами РФ; все расчёты в криптовалюте; фигурантов на территории РФ нет	Низкая. Возможны возбуждение дела по факту и последующее приостановление по пункту 1 части 1 статьи 208 УПК РФ; гражданское взыскание неисполнимо	Уголовное заявление; параллельно — фиксация доказательств и меры по сохранению срока давности
В. Есть фигуранты в РФ (колл-центр, «менеджеры», лица, обеспечивавшие приём платежей, обналичивание)	Установлены реальные участники и (или) их счета	Средняя. Реально взыскание вреда солидарно (статьи 1064, 1080 ГК РФ) либо неосновательного обогащения с получателя средств	Уголовное дело + гражданский иск в уголовном деле (статья 44 УПК РФ) либо самостоятельный иск
С. Идентифицирован получатель криптовалюты (через биржу с KYC, при содействии)	Установлено лицо, получившее актив; юрисдикция	Средняя — при наличии активов; низкая — при их отсутствии	Иск о неосновательном обогащении с расчётом по статье 1105 ГК

Сценарий	Условия	Перспектива возврата	Основной механизм
правоохранительных органов)	допускает исполнение		РФ; проценты по статье 1107 ГК РФ
Д. Часть средств проходила через российский банк	Есть банковские переводы	Средняя — низкая (зависит от доказанности нарушения банком антифрод-процедур)	Иск к банку/платёжному посреднику (раздел V.3)
Е. «Клонированная» лицензированная компания (использовались реквизиты реального иностранного брокера)	Установлено, что сайт — клон	Низкая в отношении «прикрываемой» компании	Жалоба регулятору иностранной юрисдикции; в РФ — по сценариям А-С

Резюме по перспективам: объективный диапазон возврата по таким делам невысок; однако **уголовное заявление целесообразно подать в любом случае** — оно бесплатно для заявителя, не исключает гражданского иска, а также позволяет в случае установления фигурантов требовать возмещения (приговор или признание потерпевшим) и, при наличии оснований, **освобождения от уплаты государственной пошлины** (подпункт 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ — истцы по искам о возмещении имущественного вреда, причинённого преступлением, освобождаются от уплаты госпошлины). В гражданском порядке госпошлина исчисляется по правилам статьи 333.19 НК РФ (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ; по требованиям имущественного характера, подлежащим оценке, применяется прогрессивная шкала — конкретную сумму следует рассчитывать по актуальной редакции применительно к цене иска).

Х. Практический алгоритм действий (пошагово)

Шаг 1. Немедленная фиксация доказательств (1-3 дня). Сохранение всех материалов в неизменном виде: скриншоты с полными метаданными, файлы переписки, аудиозаписи звонков, электронные чеки и отчёты кошельков/биржи, загрузки списков транзакций. Обращение к нотариусу для обеспечения доказательств (статьи 102, 103 Основ законодательства о

нотариате); при недоступности сайта — осмотр архивных копий. Основание — риск необратимой утраты доказательств.

Шаг 2. Подача заявления о преступлении (одновременно или сразу после шага 1). Регулирование: статья 141 УПК РФ (заявление; возможна подача в электронной форме). Содержание заявления: изложение хронологии, сумма по каждому переводу, идентификаторы транзакций, описание требований «оплатить комиссию/налог», сведения о телефонных контактах и номерах, сведения о недоступности сайта и приложения. Правовая квалификация для заявителя не обязательна, но рекомендуется указать статьи 159 и (или) 159.6 УК РФ, а также назвать признаки статьи 14.62 КоАП РФ. Приложить письменное ходатайство о признании потерпевшим (статья 42 УПК РФ) и о назначении экспертиз.

Шаг 3. Контроль сроков и обжалование (статьи 144, 124, 125 УПК РФ). Если по истечении срока проверки решение не принято или вынесено постановление об отказе в возбуждении — жалоба прокурору (статья 124 УПК РФ) и (или) в суд в порядке статьи 125 УПК РФ. Повторные отказы обжалуются последовательно.

Шаг 4. Параллельные «сигнальные» обращения. Банк России — о деятельности, содержащей признаки нелегальной деятельности на рынке ценных бумаг (статья 76.1 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» — функции по контролю и надзору в сфере финансовых рынков; *реквизиты следует сверить*); Роскомнадзор и Генеральная прокуратура — в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (статья 10).

Шаг 5. Оценка гражданско-правовой перспективы после установления (неустановления) ответчика. Если ответчик установлен — иск о возмещении вреда (статьи 15, 1064, 1080 ГК РФ) либо о возврате неосновательного обогащения с возмещением стоимости по статье 1105 ГК РФ и процентами по статье 1107 ГК РФ. Если ответчик не установлен — иск, как правило, лишён перспектив и влечёт судебные расходы; в этом случае приоритет отдаётся уголовному производству и (после признания потерпевшим) гражданскому иску в уголовном деле (статьи 44 УПК РФ), госпошлина по которому не уплачивается.

Шаг 6. Поиск других потерпевших. При выявлении аналогичных потерпевших — обсуждение группового иска (глава 22.3 ГПК РФ; статья 244.20 ГПК РФ) и объединение усилий, что снижает издержки и повышает процессуальный вес.

Шаг 7. Соблюдение сроков. Контроль трёхлетнего срока исковой давности (статьи 196, 200 ГК РФ) с учётом того, что течение срока привязывается к моменту, когда потерпевший узнал о неосновательности приобретения и о надлежащем ответчике. Течение уголовного производства и признание потерпевшим сами по себе срок не «останавливают» — этот вопрос требует отдельной проработки.

XI. О форме и стоимости юридической помощи

1. Характер настоящего документа. Настоящий разбор является аналитическим материалом и **не является офертой** (статья 435 ГК РФ), не представляет собой соглашение об оказании юридической помощи и не создаёт обязательств ни у одной из сторон. В силу пункта 2 статьи 437 ГК РФ документ носит характер приглашения делать оферты. Юридическая помощь оказывается на основании соглашения (статья 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), в котором определяются предмет поручения, объём и порядок оплаты, а также условия конфиденциальности (адвокатская тайна — статья 8 названного закона).

2. Из чего складывается стоимость. Рыночная практика предполагает следующую структуру (ориентировочно, диапазоны зависят от региона, сложности и объёма документов; конкретная цена определяется только соглашением с конкретным исполнителем):

- **первичный анализ и правовая квалификация**, подготовка правовой позиции, план доказывания — фиксированная сумма либо почасовая ставка;
- **сбор и фиксация доказательств**, включая организацию нотариального осмотра и работу со специалистами по блокчейн-анализу — фиксированная сумма + фактические издержки;
- **составление заявления о преступлении, ходатайств, жалоб** в порядке статей 124, 125 УПК РФ — фиксированная сумма за документ;
- **представительство в уголовном деле** (участие в качестве представителя потерпевшего — статья 45 УПК РФ) — как правило, абонентская плата за определённый период либо фиксированная сумма за стадию;
- **ведение гражданского дела** (первая инстанция, апелляция) — фиксированная сумма за инстанцию либо почасовая оплата;
- **фактические издержки**: нотариальные тарифы (статьи 22, 22.1 Основ законодательства о нотариате), экспертизы, государственная пошлина (статья 333.19 НК РФ; освобождение — подпункт 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ), почтовые и транспортные расходы.

3. «Гонорар успеха». Условие, при котором выплата вознаграждения ставится исключительно в зависимость от исхода дела, для адвоката недопустимо (пункт 2 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003; правовая позиция, сформулированная в актах Конституционного Суда РФ и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ и впоследствии воспринятая Верховным Судом РФ). Распространённая альтернатива — фиксированное вознаграждение за фактически оказанные услуги плюс **премиальная часть**, обусловленная достигнутым результатом и оформленная как самостоятельное условие о дополнительной выплате за уже выполненный объём работы.

4. Прямой ответ на поставленные вопросы. Вопросы «возьмётесь ли вы помочь» и «какова стоимость услуг» разрешаются не в аналитическом документе, а в рамках соглашения с конкретным адвокатом или юридической фирмой после ознакомления с первичными документами (платёжными документами, скриншотами, перепиской). До заключения такого соглашения ни одна из сторон не несёт обязательств; настоящее заключение не является ни согласием на представительство, ни предложением цены.

XII. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая — статьи 10, 11, 12, 15, 128, 141.1, 168, 196, 200, 393, 395, 402, 403, 435, 437. 2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — статьи 1064, 1068, 1080, 1099, 1102, 1105, 1107, 1109, 151 (часть первая). 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — статьи 55-57, 59, 60, 64-67, 71, 79, 86, 131, 132, 135, 136, 188, 244.20 (глава 22.3). 4. Уголовный кодекс РФ — статьи 11, 12, 158 (примечания 2, 4), 159, 159.6, 171, 172, 210, 272, 273. 5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — статьи 42, 44, 45, 58, 73-75, 80, 81, 86-88, 115, 115.1, 115.2, 116, 124, 125, 140, 141, 144, 145, 151, 152, 195, 208, 458. 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — статьи 14.56.1 (введена Федеральным законом от 13.12.2024 № 461-ФЗ), 14.62 (введена Федеральным законом от 09.03.2016 № 54-ФЗ). 7. Налоговый кодекс РФ — статьи 333.19, 333.36 (подпункт 4 пункта 2). 8. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» — статьи 6, 7 (в том числе пункты 9, 10 в редакциях Федеральных законов от 30.10.2002 № 131-ФЗ, от 23.07.2010 № 176-ФЗ, от 02.05.2015 № 111-ФЗ), 7.4. 9. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» — положения о приостановлении

зачисления денежных средств при выявлении признаков перевода без добровольного согласия клиента (части 11²–11⁴ соответствующей статьи; введены Федеральным законом от 24.07.2023 № 369-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств»). *Номера статьи и частей следует сверить по официальному тексту.* 10. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» — статьи 4.1 (деятельность форекс-дилера), 39 (лицензирование), 51.1 (тестирование неквалифицированных инвесторов). *Реквизиты сверить по актуальной редакции.* 11. Федеральный закон от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» — пункт 1 статьи 5.1. 12. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — статьи 1, 14. 13. Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ (изменения в статьи 128, 141.1 ГК РФ). 14. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» — статья 76.1. 15. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — статьи 6, 8, 25. 16. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». 17. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — статья 10. 18. Федеральный закон от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — статья 15. 19. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — статьи 22, 22.1, 102, 103. 20. Федеральный закон от 24.07.2023 № 369-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 221-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ; Федеральный закон от 18.07.2019 № 191-ФЗ (глава 22.3 ГПК РФ); Федеральный закон от 08.08.2024 № 256-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 478-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 462-ФЗ; Федеральный закон от 07.07.2025 № 214-ФЗ; Указ Президента РФ от 08.05.2025 № 299 — в предоставленной подборке эти акты воспроизводят текст статьи 7 Закона № 115-ФЗ либо не относятся к существу вопроса; используются только как указание на редакции соответствующих норм и подлежат сверке.

Акты судебных органов и официальные разъяснения 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — пункты 2–3 (обман и злоупотребление доверием), 20–21 (разграничение статей 159 и 159.6 УК РФ). 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — пункт 12 (бремя

доказывания по убыткам). 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». 24. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении». 25. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) — пункт 2 статьи 16. 26. Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993; Кишинёвская конвенция от 07.10.2002; Нью-Йоркская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года.

Примечание редакции: перед использованием в процессуальных документах реквизиты, помеченные как подлежащие сверке, необходимо проверить по официальным текстам на pravo.gov.ru; в подборке исходных материалов выявлены дефекты метаданных (раздел II).