

Правовой разбор счёта на оплату технологического присоединения (увеличение мощности): задвоение стандартизированных тарифных ставок, применимость «временных» ставок, прибор учёта и отдельная услуга по измерениям

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель, ранее полностью оплативший договор об осуществлении технологического присоединения (далее — ТП) на сумму 42 421,40 руб. (в том числе пункт С 1.2.1 — стандартизированная тарифная ставка на покрытие расходов на выдачу уведомления об обеспечении сетевой организацией возможности присоединения к электрическим сетям, 17 104,87 руб.), получил второй счёт (по договору на увеличение мощности и трёхфазное подключение) на 84 036,14 руб., в котором, по его мнению, повторно предъявлены: (а) тот же пункт С 1.2.1 — 17 710,91 руб.; (б) пункт С8 «Установка однофазного прибора учёта электрической энергии прямого включения 0,23 кВ» — 35 180,20 руб.; (в) пункт С1 «Покрытие расходов сетевой организации на осуществление организационных мероприятий для заявителей врем. прис. фл. Не бытовая нагрузка, 6-10 кВ» — 33 426,03 руб.; а также отдельный счёт на 874 руб. за «Измерение сопротивления петли фазаноль, подготовка протокола испытания на 1 (одно) измерение». Требуется правовая оценка: является ли увеличение мощности новым ТП, правомерно ли повторное взимание уже оплаченных ставок, обоснованы ли «временная» ставка, однофазный прибор учёта и отдельная плата за измерение.

2. Исходные данные, принятые для анализа (и их неоднозначность)

2.1. Ограничение по материалам. Приложения (тексты договоров, счетов, ответ сетевой организации) в распоряжение не представлены; анализ

построен на описанных реквизитах и суммах. Все выводы носят условно-правовой характер и подлежат проверке по фактическим документам.

2.2. Арифметическое несоответствие — самостоятельный предмет проверки. Сумма перечисленных позиций второго договора (17 710,91 + 35 180,20 + 33 426,03) составляет **86 317,14 руб.**, что на **2 281,00 руб. больше** заявленного итога счёта 84 036,14 руб. С учётом пункта С 1.2.1 первого договора (17 104,87 руб.) и отдельного счёта на 874 руб. совокупно предъявлено **104 296,01 руб.** Из этого следует, что: - либо в счёт 84 036,14 руб. включены не все перечисленные позиции; - либо часть позиций уже учтена в ранее оплаченных 42 421,40 руб.; - либо применены корректировки/индексация, не раскрытые заявителю.

Это прямо подтверждает необходимость истребования письменной расшифровки платы (см. раздел 8).

2.3. Ключевая развилка по субъектному составу — от неё зависит половина выводов. Формулировки «первый заявитель» и «второй заявитель» допускают два прочтения: - **Версия А (одно энергопринимающее устройство, одна точка присоединения, то же лицо или то же ЭПУ):** второй договор — это увеличение максимальной мощности ранее присоединённого ЭПУ. Тогда применима логика «однократности» и запрета повторной оплаты уже выполненных мероприятий. - **Версия Б (разные лица/ разные ЭПУ или разные точки присоединения):** второй договор — самостоятельное ТП для иного заявителя. Задвоения как такового нет по определению; спор возможен только о правильности применения ставок и состава расходов.

Обе версии разобраны ниже по каждому пункту.

3. Версия первая: увеличение мощности — новое технологическое присоединение или изменение условий исполненного договора?

3.1. Нормативная основа

- **Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон № 35-ФЗ), ст. 23.2:** состав расходов, включаемых в плату за ТП, определяется федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов; размер платы за ТП и (или) размер стандартизированных тарифных ставок определяются **исходя из расходов на выполнение мероприятий, подлежащих**

-
- осуществлению сетевой организацией в ходе технологического присоединения**, включая строительство, реконструкцию объектов электросетевого хозяйства; плата может устанавливаться либо по указанным принципам, либо посредством установления размера платы тарифным органом в порядке, установленном Правительством РФ.
- **Закон № 35-ФЗ, ст. 26:** по договору об осуществлении ТП сетевая организация принимает на себя обязательства по реализации мероприятий, необходимых для ТП (разработка и согласование ТУ, обеспечение готовности объектов электросетевого хозяйства, включая их проектирование, строительство, реконструкцию, урегулирование отношений с третьими лицами). **«Плата по договору об осуществлении технологического присоединения взимается однократно** с возможным условием об оплате выполнения отдельных мероприятий по технологическому присоединению».
 - **Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии..., утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила ТП):** п. 2 (понятийный аппарат), п. 3 (обязанность сетевой выполнить мероприятия в отношении любого обратившегося лица при наличии технической возможности), п. 7 (перечень мероприятий по ТП), п. 16 (состав технических условий), п. 17 (размер платы, льготная ставка «не более 550 рублей»), п. 18 (распределение обязанностей, в том числе «мероприятия в пределах границ участка заявителя — заявителем, до границы — сетевой организацией»).
 - **Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утв. приказом ФАС России от 30.06.2022 № 630/22 (далее — Методические указания):** устанавливают состав стандартизированных тарифных ставок и порядок их применения, включая ставки на организационные мероприятия, на выдачу уведомления об обеспечении возможности присоединения, на обеспечение средствами коммерческого учёта, на строительство объектов от существующих сетей до присоединяемых ЭПУ.
 - **ГК РФ:** ст. 424 (регулируемые цены), ст. 426 (публичный договор — применительно к ТП эта квалификация дискуссионна, см. 3.5), ст. 445 (заключение договора в обязательном порядке), ст. 1102, 1103, 1107 (неосновательное обогащение и проценты).
 - **Постановление Правительства РФ от 21.01.2004 № 24** «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии» — в части обязанности сетевой раскрывать сведения о плате за ТП, ходе рассмотрения заявок и сроках
-

реализации мероприятий (соответствующая обязанность прямо предусмотрена абзацами ст. 26 Закона № 35-ФЗ).

3.2. Позиция, благоприятная для сетевой организации (Версия «новое ТП»)

Содержание. Увеличение максимальной мощности — самостоятельное основание для заключения нового договора ТП с выдачей новых технических условий; плата определяется по утверждённым стандартизированным тарифным ставкам и **не зависит** от того, что ранее по другому договору заявитель уже что-то уплатил. Однократность платы (ст. 26 Закона № 35-ФЗ) означает однократность в рамках **одного** технологического присоединения, а не иммунитет от оплаты при новом цикле мероприятий.

Когда эта позиция обоснована: если увеличение мощности фактически требует: - строительства или реконструкции объектов электросетевого хозяйства (замена трансформатора, реконструкция ТП/РП, прокладка/замена линий, увеличение сечения, расширение распределительных устройств); - изменения точки присоединения, класса напряжения, категории надёжности электроснабжения, схемы учёта; - выдачи новых технических условий и нового объёма мероприятий на стороне сетевой организации.

Тогда расходы реальны, и включение их в плату за ТП соответствует п. 2 ст. 23.2 Закона № 35-ФЗ.

3.3. Позиция, благоприятная для заявителя (Версия «изменение (увеличение) в пределах ранее присоединённой мощности»)

Содержание. Если увеличение заявлено **в пределах мощности, фактически уже присоединённой в данной точке присоединения**, никаких новых мероприятий сетевая организация не выполняет: реконструкция и строительство не требуются, техническая возможность присоединения уже обеспечена. В таком случае: - включать в плату расходы на мероприятия, которые **не подлежат осуществлению**, нельзя — размер платы по п. 2 ст. 23.2 Закона № 35-ФЗ и по Методическим указаниям определяется **исходя из фактически выполняемых мероприятий**; при отсутствии мероприятий отсутствует и база для ставки; - повторное взимание за уже выполненное и оплаченное противоречит принципу **однократности платы** (ст. 26 Закона № 35-ФЗ); - удержание суммы, не соответствующей регулируемой цене, квалифицируется как **неосновательное обогащение** (ст. 1102, 1107 ГК РФ) и/или как нарушение порядка ценообразования.

Промежуточная (третья) версия, часто решающая на практике: технические условия первого договора были выданы на мощность, **превышающую фактически присоединённую**. Тогда «увеличение мощности» до уровня, указанного в ранее выданных ТУ, — это **исполнение первого договора**, а не новое ТП; сетевая обязана завершить его в рамках первоначального договора, в свои сроки и за ранее уплаченную плату. Повторный счёт в этом случае неправомерен полностью (кроме, возможно, документально подтверждённых дополнительных работ, не входивших в ТУ).

3.4. Критерии разграничения (чек-лист для проверки по документам)

№	Вопрос по документам	Если «да»	Если «нет»
1	Изменилась ли точка присоединения?	Вероятно новое ТП	Изменение условий
2	Изменился ли класс напряжения (0,4 кВ → 6–10 кВ)?	Новое ТП	Изменение условий
3	Изменилась ли категория надёжности?	Новое ТП	Изменение условий
4	Требуется ли замена/реконструкция оборудования сетевой (ТП, линии, ячейки)?	Расходы реальны, плата обоснована	База для ставки отсутствует
5	Выдавались ли новые ТУ и содержат ли они мероприятия для сетевой организации?	Новое ТП	Изменение условий
6	Превышает ли заявленная мощность мощность, указанную в ранее выданных ТУ?	Новое ТП	Исполнение первого договора
7	Сохранился ли ранее установленный прибор учёта и схема учёта?	Повторная оплата недопустима	Требуется анализ С8

Как это проверить: сопоставить технические условия и перечень мероприятий первого и второго договоров; получить акт об осуществлении ТП по первому договору и акт об обеспечении возможности присоединения.

3.5. Конкурирующая процессуальная позиция о договоре ТП

- **Позиция 1:** договор ТП носит публичный характер (ст. 426 ГК РФ) со ссылкой на п. 3 Правил ТП (обязанность сетевой заключить договор с любым обратившимся при наличии технической возможности) — тогда отказ от заключения/понууждение к заключению рассматриваются по правилам ст. 445 ГК РФ, а условия, не соответствующие регулируемой цене, ничтожны (ст. 168, п. 1 ст. 422 ГК РФ).
- **Позиция 2:** договор ТП — обычный договор с регулируемой ценой (п. 1 ст. 424 ГК РФ), публичность в смысле ст. 426 ГК РФ не презюмируется; спор ведётся как преддоговорный или как спор о взыскании неосновательного обогащения.

Для заявителя практически значимо, что **в любом случае** условие договора, устанавливающее плату вне утверждённых ставок, не подлежит применению (п. 1 ст. 424, ст. 422 ГК РФ), а бремя доказывания того, что сумма рассчитана по утверждённым ставкам и соответствует фактически выполняемым мероприятиям, лежит на сетевой организации (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ — в зависимости от подведомственности).

3.6. Практический вывод по версии 1

Правомерность второго счёта в целом зависит **не от самого факта заключения второго договора, а от того, потребовало ли увеличение мощности реальных новых мероприятий и расходов сетевой организации**. Если увеличение произведено в пределах ранее присоединённой мощности (или в пределах ранее выданных ТУ) — плата за уже выполненное взиматься повторно не может; подлежит перерасчёту вся спорная часть, а не только «дублирующие» позиции.

4. Версия вторая: повторное взимание ставки С 1.2.1 (выдача уведомления об обеспечении возможности присоединения)

4.1. Правовая природа пункта

Стандартизированная тарифная ставка компенсирует сетевой организации **расходы на организационно-технические мероприятия**, в том числе на выдачу уведомления об обеспечении сетевой организацией возможности присоединения к электрическим сетям (в терминологии ст. 23.2 Закона № 35-

ФЗ и Методических указаний). Соответственно, экономическое содержание ставки — компенсация фактически понесённых организационных расходов.

4.2. Позиция, благоприятная для сетевой организации

Аргументы: 1. При новом ТП (в том числе при увеличении мощности, квалифицированном как новое ТП) сетевая организация повторно выполняет цикл организационных действий: актуализация/выдача ТУ, осмотр, проверка выполнения ТУ, выдача уведомления и (или) акта. 2. Ставка утверждена тарифным органом; её применение обязательно, а не дискреционно (п. 2 ст. 23.2 Закона № 35-ФЗ; Методические указания). 3. Однократность платы по ст. 26 Закона № 35-ФЗ относится к одному ТП, а не к серии правоотношений с одним лицом.

Когда эта позиция применяется: если увеличение мощности признано новым ТП и сетевая документально подтвердила выполнение соответствующих действий по второму договору (акты, уведомления, осмотры).

4.3. Позиция, благоприятная для заявителя

Аргументы: 1. Если увеличение произведено в пределах ранее присоединённой мощности, новых организационных действий, порождающих расходы, не возникает: уведомление подтверждает то, что **уже обеспечено** ранее выполненными мероприятиями; повторная «выдача» носит формальный характер и не создаёт новой расходной базы. 2. Включение в плату расходов, фактически не понесённых, противоречит п. 2 ст. 23.2 Закона № 35-ФЗ (размер платы определяется исходя из расходов на **подлежащие осуществлению** мероприятия) и Методическим указаниям ФАС. 3. Повторное взимание платы за одно и то же присоединение противоречит принципу однократности (ст. 26 Закона № 35-ФЗ). 4. Обоснование размера и состава платы — обязанность сетевой организации; при отсутствии расшифровки и подтверждающих документов сумма не подлежит взысканию как недоказанная.

Когда эта позиция применяется: если в акте об осуществлении ТП по первому договору уже зафиксировано обеспечение возможности присоединения и техническая возможность не утрачена/не изменялась, а второй договор не сопровождался новым циклом мероприятий.

4.4. Третья версия — «техническая» (сверка обоснования ставки)

Возможна ситуация, когда **обозначение пункта** в счёте («С 1.2.1») не совпадает по составу расходов с утверждённой ставкой тарифного органа

либо применен не тот набор составляющих. Тогда имеет место нарушение порядка ценообразования (применение неустановленной/неверной ставки), что является самостоятельным основанием для перерасчёта и жалобы в тарифный/антимонопольный орган (ст. 14.6 КоАП РФ — нарушение порядка ценообразования). Проверяется сопоставлением счёта с приказом тарифного органа (для сетей ЕНЭС — ФАС России; для территориальных сетей — региональный тарифный орган), **реквизиты которого сетевая организация обязана раскрыть** (стандарты раскрытия информации, утв. постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 № 24; абзацы ст. 26 Закона № 35-ФЗ).

4.5. Практический вывод по версии 2

Утверждение о «задвоении» **потенциально обоснованно**, но решающим является не сравнение сумм 17 104,87 руб. и 17 710,91 руб., а **подтверждение факта отсутствия нового цикла мероприятий**. До получения расшифровки позицию С 1.2.1 следует считать **недоказанной к оплате** и оспаривать (позиция «сначала обоснуйте, потом оплачу» — правомерна применительно к регулируемой плате).

5. Версия третья: пункт С8 — установка однофазного прибора учёта 0,23 кВ при трёхфазном присоединении

5.1. Нормативная основа

- **П. 5 ст. 37 Закона № 35-ФЗ** (в редакции, действующей после ФЗ от 27.12.2019 № 471-ФЗ): расходы сетевой организации, понесённые для исполнения обязательств по организации коммерческого учёта, **подлежат включению в состав тарифа на услуги по передаче электрической энергии и (или) платы за ТП**; расходы на приобретение, установку и замену приборов учёта **в случаях, не указанных в п. 5 ст. 37, не учитываются при государственном регулировании тарифов и финансируются за счёт собственных и привлечённых средств** сетевой организации (в том числе за счёт экономии от мероприятий по энергосбережению).
- **Правила ТП, п. 16** (в приведённых выдержках — подпункт «в»): технические условия должны содержать требования к приборам учёта электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам контроля максимальной мощности.

- **Методические указания ФАС:** в состав платы за ТП включаются расходы на обеспечение средствами коммерческого учёта электрической энергии (мощности).
- **Правила ТП, п. 18:** мероприятия в пределах границ участка заявителя осуществляются заявителем, до границы — сетевой организацией.

5.2. Позиция, благоприятная для сетевой организации

Аргументы: 1. Установка прибора учёта — мероприятие по ТП; соответствующие расходы включаются в плату за ТП (Методические указания; п. 5 ст. 37 Закона № 35-ФЗ). 2. Тип прибора учёта (однофазный/трёхфазный, прямого включения/через трансформаторы тока) определяется проектной документацией и техническими условиями, а не пожеланием заявителя. 3. Если на объекте имеются отдельные однофазные нагрузки/точки (например, существующий однофазный ввод, отдельное строение, временное электроснабжение), установка однофазного прибора учёта технически обоснована.

Когда применяется: если ТУ и проект по второму договору прямо предусматривают однофазную точку учёта 0,23 кВ, и по первому договору такой прибор не устанавливался (либо устанавливался по иной точке учёта).

5.3. Позиция, благоприятная для заявителя

Аргументы: 1. **Техническое несоответствие.** При технологическом присоединении по трёхфазной схеме 0,4 кВ коммерческий учёт должен обеспечиваться прибором, соответствующему числу фаз; предъявление к оплате однофазного прибора учёта 0,23 кВ «прямого включения» при трёхфазном присоединении объекту с небытовой нагрузкой 6–10 кВ внутренне противоречиво. Расходы на прибор, не соответствующий ТУ/проекту, не могут включаться в плату за ТП как расходы на мероприятия, подлежащие осуществлению (п. 2 ст. 23.2 Закона № 35-ФЗ). 2. **Задвоение.** Если по первому договору (из оплаченных 42 421,40 руб.) уже была оплачена установка прибора учёта — повторное предъявление 35 180,20 руб. за прибор учёта того же назначения недопустимо (ст. 26 Закона № 35-ФЗ — однократность платы; ст. 1102 ГК РФ). Проверяется сопоставлением позиций первого и второго счётов. 3. **Распределение сфер финансирования.** Если установка прибора учёта не относится к случаям, предусмотренным п. 5 ст. 37 Закона № 35-ФЗ, расходы на неё **финансируются за счёт собственных средств сетевой организации** и не могут быть включены в плату за ТП (абзацы п. 3 ст. 23.2 / п. 5 ст. 37 Закона № 35-ФЗ в приведённой редакции). Это самостоятельное основание для исключения позиции из счёта. 4. **Отсутствие расчёта.** Сумма

35 180,20 руб. должна раскрываться как произведение утверждённой ставки на объём (количество точек учёта). Без раскрытия расчёта она недоказана (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

5.4. Практический вывод по версии 3

Это наиболее перспективная позиция для оспаривания (техническое несоответствие + потенциальное задвоение + возможное отнесение расходов на собственные средства сетевой организации). Но она нуждается в документальном подтверждении: - копия технических условий по второму договору (требования к прибору учёта); - проект (однолинейная схема, спецификация приборов учёта); - позиции первого счёта (оплачивался ли прибор учёта ранее); - расчёт: утверждённая ставка × количество точек учёта.

Если ТУ предусматривают трёхфазный учёт — позиция С8 подлежит исключению полностью либо перерасчёту; если однофазная точка учёта обоснована ТУ и ранее не оплачивалась — позиция может оказаться правомерной.

6. Версия четвёртая: пункт С1 — «Покрытие расходов сетевой организации на осуществление организационных мероприятий для заявителей врем. прис. фл. Не бытовая нагрузка, 6-10 кВ» (33 426,03 руб.)

6.1. Правовая природа временного технологического присоединения

Согласно пп. 51–53 Правил ТП (в действующей редакции): - временное ТП осуществляется по общему порядку с особенностями, установленными специальным разделом Правил ТП; - **п. 51:** для временного ТП необходимо одновременное соблюдение условий: наличие у заявителя заключённого договора о ТП (кроме передвижных ЭПУ до 150 кВт включительно) и присоединение по **третьей категории надёжности** электроснабжения; - **п. 52:** **не допускается** обеспечение электроснабжения **введённых в эксплуатацию объектов капитального строительства** с использованием ЭПУ, присоединённых по временной схеме для работ по строительству, реконструкции или капитальному ремонту; - **п. 53:** при временном ТП **заявитель самостоятельно** обеспечивает возведение новых объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов сетевой организации

до присоединяемых ЭПУ, а сетевая обязана обеспечить техническую подготовку своих объектов.

6.2. Позиция, благоприятная для сетевой организации

Аргументы: 1. Ставка для заявителей, присоединяемых по временной схеме, утверждена тарифным органом и применяется, если договором предусмотрено именно временное присоединение. 2. Временное присоединение имеет собственный (как правило, более высокий) уровень расходов, что и объясняет размер 33 426,03 руб. 3. Заявитель, подписав договор с такими ТУ, согласовал режим присоединения.

Когда применяется: если заявитель действительно присоединяется по временной схеме (строительная площадка, третья категория надёжности, отсутствие введённого в эксплуатацию объекта капстроительства).

6.3. Позиция, благоприятная для заявителя

Аргументы: 1. **Прямой запрет п. 52 Правил ТП.** Если объект введён в эксплуатацию и заявитель просит **постоянное** увеличение мощности на трёхфазное подключение, применение схемы временного присоединения и соответствующей ставки **недопустимо**. Применение «временной» ставки к постоянному присоединению — это либо ошибка тарификации, либо обход правил, влекущий перерасчёт. 2. **Несоответствие природе заявки.** Заявитель обратился за постоянным трёхфазным присоединением (увеличением мощности), а не за временным электроснабжением на период работ. 3. **Нарушение п. 53 Правил ТП.** При временной схеме расходы на возведение объектов от сетей до ЭПУ возлагаются на заявителя; если в плату включены соответствующие работы сетевой организации, их включение требует отдельного обоснования. 4. **Возможное неверное применение категории «не бытовая нагрузка».** Если фактическое назначение объекта — бытовое (жилой дом, ИЖС), применение ставок для небытовой нагрузки и, соответственно, отказ в применении льготных ставок (в том числе условия п. 17 Правил ТП о плате «не более 550 рублей» для мощности, не превышающей 15 кВт включительно с учётом ранее присоединённой в данной точке присоединения мощности, при третьей категории надёжности и расстоянии до сетей не более 300 м в городах и 500 м в сельской местности) неправомерно. Обратите внимание: «с учётом ранее присоединённой мощности» означает, что при увеличении мощности суммарно до 15 кВт льготный порядок сохраняется.

6.4. Практический вывод по версии 4

Если присоединение по договору — **постоянное**, позиция С1 на 33 426,03 руб. **подлежит исключению/перерасчёту**, а «временное» обозначение должно быть письменно объяснено сетевой организацией со ссылкой на раздел договора и ТУ. Дополнительно проверяется корректность применения категории «не бытовая нагрузка» (при бытовом назначении — перерасчёт на льготные ставки, включая возможное применение лимита 550 руб.).

7. Версия пятая: отдельный счёт на 874 руб. «Измерение сопротивления петли фаза-ноль, подготовка протокола испытания»

7.1. Нормативная основа

- **Правила ТП, п. 7 и п. 18:** проверка выполнения технических условий — мероприятие по ТП, выполняемое сетевой организацией; мероприятия в границах участка заявителя выполняет заявитель, до границы — сетевая организация; расходы на организационные мероприятия (в том числе проверку выполнения ТУ, осмотр, составление акта) учтены в соответствующих стандартизированных тарифных ставках (пункт С1 и производные), применяемых в составе платы за ТП.
- **Ст. 23.2 Закона № 35-ФЗ:** состав расходов, включаемых в плату за ТП, определяется уполномоченным федеральным органом; следовательно, повторное отдельное взимание за мероприятие, уже входящее в состав платы, недопустимо.
- **Ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (п. 3 ч. 1): запрет навязывания контрагенту условий, не относящихся к предмету договора или невыгодных для него; сетевая организация в границах своей зоны деятельности рассматривается как занимающая доминирующее положение (ст. 5 Закона № 135-ФЗ; ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»).
- **Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»:** применяется, если энергия используется для личных, семейных, домашних нужд; ст. 16 (недопустимость навязывания дополнительных услуг), ст. 15 (компенсация морального вреда), ст. 13 (штраф). Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, отношения с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (в том

числе при использовании энергии для предпринимательских целей) под действие Закона о защите прав потребителей не попадают.

7.2. Позиция, благоприятная для сетевой организации

Аргументы: 1. Измерение сопротивления петли «фаза-ноль» с оформлением протокола — самостоятельная услуга, выполняемая аккредитованной электролабораторией, оформляемая отдельным договором/счётом и оформляемая в интересах заявителя (протокол необходим для допуска электроустановки, для акта разграничения балансовой принадлежности и т. п.). 2. Такая услуга оказывается по прейскуранту и на добровольной основе; её стоимость не входит в состав платы за ТП. 3. Объём — 1 измерение, стоимость 874 руб., то есть сумма не носит признаков навязывания существенной услуги.

Когда применяется: если измерение не входит в состав проверки выполнения ТУ и не покрывается ставкой С1, а оформлено отдельным соглашением с заявителем.

7.3. Позиция, благоприятная для заявителя

Аргументы: 1. **Двойная оплата.** Если измерение производится в рамках проверки выполнения ТУ и составления акта о ТП, расходы на него уже учтены в организационных ставках (пункт С1), включённых в плату за ТП, — отдельное взимание недопустимо. 2. **Свобода выбора исполнителя.** Если измерение относится к мероприятиям в границах участка заявителя (п. 18 Правил ТП) — заявитель вправе привлечь **любую** аккредитованную лабораторию по своему выбору и оплатить её услуги напрямую; понуждение к услуге конкретной лаборатории сетевой организации — навязывание (п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ; ст. 16 Закона о защите прав потребителей — при бытовых нуждах). 3. **Неопределённость правового основания.** Не раскрыто, на каком основании (прейскурант, отдельный договор, добровольное согласие) сумма предъявлена. Бремя обоснования — на сетевой организации.

7.4. Практический вывод по версии 5

Сумма 874 руб. сама по себе невелика, и по «цене спора» оспаривать её отдельно нецелесообразно. Однако её **правовое основание следует выяснить:** если она предъявлена как обязательное условие выдачи акта и при этом измерение покрывается ставкой С1 — это двойная оплата; если же это реальная отдельная услуга с протоколом, её можно оплатить (или выполнить силами иной аккредитованной лаборатории). Ключевое — не допустить, чтобы неоплата 874 руб. использовалась сетевой организацией как основание для приостановки ТП.

8. Сводная таблица: перспективы оспаривания и требуемые документы

Позиция счёта	Сумма, руб.	Правовая оценка	Вероятная перспектива оспаривания	Что нужно запросить
С 1.2.1 (выдача уведомления об обеспечении возможности присоединения), второй договор	17 710,91	Зависит от того, выполнялись ли новые организационные мероприятия; при увеличении в пределах ранее присоединённой мощности — повторное взимание	Средне-высокая (при отсутствии доказательств новых мероприятий)	Акт об осуществлении ТП и акт об обеспечении возможности присоединения по обоим договорам; расшифровка ставки
С8 (однофазный прибор учёта 0,23 кВ)	35 180,20	Техническое несоответствие при трёхфазном ТП; возможное задвоение с первым договором; возможное отнесение расходов на собственные средства сетевой (п. 5 ст. 37 Закона № 35-ФЗ)	Высокая	ТУ по второму договору; проект (однолинейная схема, спецификация); позиции первого счёта о приборе учёта; расчёт «ставка × объём»
С1 (организационные мероприятия «врем. прис.»)	33 426,03	При постоянном присоединении применение «временной» ставки прямо противоречит п. 52 Правил ТП	Высокая (если ТП постоянное)	Пункт договора о режиме присоединения; письменное обоснование применения ставки; ТУ
	874,00	Вероятно правомерно как		Прейскурант; договор/

Позиция счёта	Сумма, руб.	Правовая оценка	Вероятная перспектива оспаривания	Что нужно запросить
Отдельный счёт: измерение петли «фаза-ноль»		отдельная услуга; недопустимо при дублировании состава С1 или при понуждении к конкретному исполнителю	Низкая (экономически нецелесообразно)	согласие; состав мероприятия (входит ли в проверку ТУ)
Итого предъявлено	104 296,01 (в т. ч. 17 104,87 — первый договор; итог второго счёта — 84 036,14; расхождение — 2 281,00)	Требуется расшифровка структуры счёта	—	Полная расшифровка платы с разбивкой по ставкам и указанием приказа тарифного органа

9. Рекомендуемый порядок действий (пошагово)

9.1. Письменный запрос расшифровки (обязательный первый шаг).

Направить сетевой организации письменное обращение (с отметкой о вручении либо заказным письмом с описью) с требованиями: 1) представить расчёт платы с разбивкой по каждой стандартизированной тарифной ставке, с указанием **реквизитов приказа тарифного органа**, которым ставки утверждены; 2) указать, какие именно мероприятия по ТП подлежат выполнению сетевой организацией по второму договору и какие из них выполнены на дату выставления счёта; 3) обосновать применение ставок, предназначенных для заявителей **временного** присоединения, со ссылкой на раздел договора и ТУ; 4) обосновать тип прибора учёта (однофазный 0,23 кВ) со ссылкой на ТУ и проект; 5) обосновать необходимость отдельной оплаты измерения сопротивления петли «фаза-ноль» при наличии в плате ставки на организационные мероприятия; 6) представить акты по первому договору (об осуществлении ТП, об обеспечении возможности присоединения) и позиции первого счёта. Срок рассмотрения обращения гражданина — 30 дней (ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения

обращений граждан Российской Федерации»); для организаций срок определяется договором/обычаем, целесообразно указывать его самостоятельно.

9.2. Разногласия по плате — в тарифный орган. Абзац ст. 26 Закона № 35-ФЗ (в редакции ФЗ от 27.12.2019 № 471-ФЗ) прямо предоставляет лицам, обратившимся за ТП либо заключившим договор, право обратиться в **органы государственного регулирования цен (тарифов)** для урегулирования споров, связанных с установлением и применением платы за ТП и (или) стандартизированных тарифных ставок, в порядке, устанавливаемом Правительством РФ. Данный механизм — профильный способ защиты именно по этому спору: тарифный орган вправе проверить правильность применения ставок, тогда как суд не пересматривает тариф по существу. При этом параллельно возможно обращение в суд.

9.3. Антимонопольный трек. Обращение в ФАС России (территориальное управление) с заявлением о нарушении п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ (навязывание невыгодных/не относящихся к предмету условий, экономически и технологически необоснованных требований) с указанием на доминирующее положение сетевой организации в границах её зоны деятельности (ст. 5 Закона № 135-ФЗ, ст. 4 Закона № 147-ФЗ). Возможная квалификация по ст. 14.6 КоАП РФ (нарушение порядка ценообразования) и ст. 14.31 КоАП РФ (злоупотребление доминирующим положением).

9.4. Потребительский трек (условно). Если энергия используется для личных/домашних нужд — жалоба в Роспотребнадзор и требования по ст. 13, 15, 16 Закона о защите прав потребителей (штраф 50 %, компенсация морального вреда, возврат неосновательно уплаченного). Если цель предпринимательская (что следует из категории «не бытовая нагрузка») — Закон о защите прав потребителей не применяется (п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17), и защита строится через Закон № 135-ФЗ и ГК РФ.

9.5. Судебный трек. - Преддоговорный спор об условиях договора — ст. 445 ГК РФ (по разногласиям, возникшим при заключении). - Иск о взыскании неосновательного обогащения — ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ (при уплате) либо о признании условия недействительным — ст. 168, п. 1 ст. 422, п. 1 ст. 424 ГК РФ. - Подведомственность: суд общей юрисдикции (ГПК РФ) — для физических лиц; арбитражный суд (АПК РФ) — для споров с ИП/ЮЛ; соблюдение претензионного порядка (ч. 5 ст. 4 АПК РФ) при арбитражном споре. - Бремя доказывания обоснованности состава и размера платы — на сетевой организации (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

9.6. Управление риском срыва технологического присоединения (важно). Неоплата бесспорной части счёта может быть использована сетевой организацией как основание для приостановки мероприятий и для ссылок на неисполнение заявителем своих обязательств. Рекомендуется: - оплатить **бесспорную** часть (то, что подтверждено утверждёнными ставками и фактическими мероприятиями), письменно уведомив сетевую организацию о несогласии с оспариваемыми позициями и о приостановке их оплаты до получения обоснования; - параллельно выполнить **свои** мероприятия в границах участка (монтаж вводного устройства, узла учёта по проекту), чтобы исключить претензии о просрочке со стороны заявителя; - фиксировать все даты и сохранять переписку (в том числе ответ сетевой организации в приложении) как доказательства.

9.7. Ответственность сетевой организации за нарушение сроков ТП. Правилами ТП и договором предусмотрена ответственность сетевой организации за нарушение сроков осуществления мероприятий по ТП; реквизиты конкретного пункта Правил ТП следует сверить по действующей редакции при подготовке претензии.

10. Общий практический вывод

- 1. По существу спора.** Требование заявителя не лишено оснований: как минимум две позиции (С8 — 35 180,20 руб. и С1 «врем. прис.» — 33 426,03 руб.) имеют выраженные дефекты правового и технического обоснования, а позиция С 1.2.1 (17 710,91 руб.) подлежит проверке на предмет того, выполнялись ли сетевой организацией **новые** мероприятия по второму договору.
- 2. Главный правовой тест по всему счёту** — потребовало ли увеличение мощности фактических новых мероприятий и расходов сетевой организации (п. 2 ст. 23.2 Закона № 35-ФЗ). Если увеличение произошло в пределах ранее присоединённой мощности либо в пределах ранее выданных ТУ, повторное взимание платы противоречит принципу однократности платы (ст. 26 Закона № 35-ФЗ) и образует неосновательное обогащение (ст. 1102, 1107 ГК РФ).
- 3. По объёму оспаривания** ориентир: потенциально оспариваемая часть второго счёта — 68 606,23 руб. (С1 + С8) плюс спорные 17 710,91 руб. (С 1.2.1) = **86 317,14 руб.**, тогда как итог счёта составляет 84 036,14 руб., что само по себе требует расшифровки (расхождение 2 281,00 руб.).
- 4. Порядок действий:** сначала письменное требование обоснования и расшифровки → тарифный орган (ст. 26 Закона № 35-ФЗ) → ФАС (ст. 10 Закона № 135-ФЗ, ст. 14.6 КоАП РФ) → суд (неосновательное обогащение /

преддоговорный спор). Оплата оспариваемой части до получения обоснования объективно рискованна, но неоплата всей суммы без письменного уведомления создаёт риск приостановки ТП.

- 5. Оговорка о нормативной базе.** Приведённые в правовом контексте выдержки содержат реквизиты, требующие обязательной сверки: тексты, воспроизводящие Правила ТП и Методические указания, приведены под реквизитами актов 2026 года, а постановление Правительства РФ от 14.02.2009 № 118 в контексте ошибочно атрибутировано Указу Президента РФ от 18.05.2017 № 215. При подготовке претензии, жалобы или иска реквизиты каждого акта следует проверить по официальному portalу опубликования (pravo.gov.ru) в актуальной редакции; содержательные выводы настоящего разбора построены на существовании норм (ст. 23.2 и 26 Закона № 35-ФЗ, Правила ТП, Методические указания ФАС), а не на указанных реквизитах.

11. Список использованных нормативных источников

1. Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» — ст. 23.2 (плата за технологическое присоединение, состав расходов, стандартизированные тарифные ставки), ст. 26 (договор об осуществлении ТП, однократность платы, право обращения в органы государственного регулирования цен (тарифов) для урегулирования споров о плате и стандартизированных тарифных ставках, стандарты раскрытия информации), ст. 37 п. 5 (организация коммерческого учёта, финансирование расходов на приборы учёта).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 422 п. 1, ст. 424 п. 1, ст. 426, ст. 445 (преддоговорный спор), ст. 1102, 1103, 1107 (неосновательное обогащение и проценты).
3. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» — ст. 5 (доминирующее положение), ст. 10 ч. 1 п. 3 (запрет навязывания контрагенту условий, не относящихся к предмету договора или невыгодных для него).
4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 13, 15, 16 (применительно к отношениям с участием граждан и бытовым нуждам).
5. Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» — ст. 4 (сферы естественных монополий, включая услуги по передаче электрической энергии), ст. 6.
6. Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству

-
- электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 — п. 2 (понятия), п. 3 (обязанность сетевой организации), п. 7 (мероприятия по ТП), п. 16 (состав технических условий, требования к приборам учёта), п. 17 (размер платы, лимит «не более 550 рублей» с учётом ранее присоединённой мощности), п. 18 (распределение обязанностей сторон), пп. 51–53 (особенности временного технологического присоединения).
7. Стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 № 24 (в части раскрытия сведений о плате за ТП, заявках и сроках реализации мероприятий).
 8. Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утв. приказом ФАС России от 30.06.2022 № 630/22 (состав стандартизированных тарифных ставок, включая ставки на организационные мероприятия, на выдачу уведомления об обеспечении возможности присоединения, на обеспечение средствами коммерческого учёта, на строительство объектов от существующих сетей до присоединяемых ЭПУ; порядок применения и дифференциации ставок).
 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 1 (сфера применения Закона о защите прав потребителей не распространяется на отношения с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).
 10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 14.6 (нарушение порядка ценообразования), ст. 14.31 (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке).
 11. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 12 (срок рассмотрения обращения).
 12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 56 (обязанность доказывания); Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 4 ч. 5 (претензионный порядок), ст. 65 (обязанность доказывания).
 13. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2026 № 51-П (упомянуто в правовом контексте применительно к вопросам платы за технологическое присоединение; **содержание и выводы подлежат проверке по официальному тексту** — представленные в контексте выдержки по реквизитам данному акту не соответствуют).
-