

Протокол осмотра или схема: что фиксирует площадь загрязнения почв (бенз[а]пирен). Правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

По делу о возмещении вреда почвам (загрязнение бенз[а]пиреном) истец в расчёте использует площадь загрязнения $S = 570 \text{ м}^2$, тогда как в исковом заявлении и на схеме-приложении к протоколу осмотра указано иное значение — 0,0057 га (57 м^2), а в самом протоколе осмотра стоит цифра 570 м^2 при отсутствии сведений о лице, производившем измерения, применяемых приборах, методах и координатах контура загрязнения (в схеме координатами обозначены лишь границы участка, а не площадь загрязнения; сама схема не подписана). Ответчик поставил под сомнение допустимость и достоверность протокола осмотра как документа, фиксирующего площадь загрязнения, и определение площади «по двум поворотным точкам». Возникают четыре взаимосвязанных правовых вопроса: (1) какой из документов (протокол или схема) является «первичным» фиксатором площади; (2) возможен ли вообще заявленный способ измерения площади; (3) при каких условиях протокол и схема исключаются как недопустимые/недостоверные доказательства; (4) какими процессуальными средствами добиться, чтобы суд исследовал эти доводы, в том числе через судебную экспертизу, и как корректно сформулировать вопросы эксперту.

2. Раздел I. Правовая природа протокола осмотра и схемы и проблема «первичности»

2.1. Место протокола осмотра в системе доказательств

Протокол осмотра территории — это **письменное доказательство** (ст. 71 ГПК РФ; ст. 75 АПК РФ), а также, в зависимости от процедуры его составления, **протокол процессуального действия** (ст. 230 ГПК РФ — для судебного осмотра; ст. 27.8 КоАП РФ — для осмотра территории в рамках производства по делу об административном правонарушении; ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ — как элемент оформления результатов проверки).

Ключевой вывод: **сам по себе протокол осмотра — это документ, фиксирующий ход и результаты осмотра, а не «акт обмера» и не документ об установлении площади.** Ни ГПК РФ, ни АПК РФ, ни КоАП РФ не наделяют протокол осмотра свойством автоматически подтверждать количественные параметры (площадь) без первичных измерительных данных.

Прямое указание на это есть в ст. 71 ГПК РФ: письменными доказательствами являются документы и материалы, **содержание которых имеет значение для рассмотрения и разрешения дела**; доказательственное значение имеет не «название» документа, а его **содержание и проверяемость**.

2.2. Схема — приложение или самостоятельное доказательство

Схема может выступать в двух качествах: - **как приложение к протоколу** — тогда она часть единого доказательственного комплекса, и противоречие между протоколом и схемой есть **внутреннее противоречие одного доказательства**, что прямо подрывает его достоверность; - **как самостоятельное письменное доказательство** — тогда она оценивается наравне с протоколом (ст. 67 ГПК РФ), и ни один из документов не имеет априорного приоритета.

В обоих случаях **неподписанная схема** — это документ, не отвечающий элементарным требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам (невозможно установить лицо, её составившее, момент и обстоятельства составления, достоверность отображённых данных). Такой документ не может быть положен в основу судебного акта как доказательство конкретной площади (ст. 67, 71 ГПК РФ).

2.3. Какой документ по закону фиксирует площадь загрязнения S

Площадь загрязнения S — это **параметр методики**, а не «реквизит протокола». В силу Методики исчисления размера вреда, причинённого почвам как объекту охраны окружающей среды (утв. Приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238; с обязательной проверкой редакции, действовавшей на дату причинения вреда, — при наличии новой методики применяется та, что действовала в соответствующий период), расчёт строится на формуле, где S — площадь загрязнённого участка (m^2), определяемая **по результатам натурного обследования**.

Отсюда практическое следствие: чтобы протокол «зафиксировал площадь», в нём (или в неразрывно связанном приложении) должны быть: - сведения о **лице**, производившем измерения (специалист, эксперт, инженер-геодезист), -

сведения о **средствах измерений** (прибор, его заводской номер, свидетельство о поверке), - сведения о **методике измерений** (аттестованная методика), - **координаты поворотных точек контура загрязнения** (не внешней границы участка), - **способ вычисления площади** (полигон, инструментальное измерение).

Если этих сведений нет, протокол осмотра **не является документом, фиксирующим площадь загрязнения**, независимо от того, назван он «первичным» или нет.

2.4. Корректная постановка вопроса о «первичности»

Позиция истца («протокол первичен, схема вторична») методологически неверна. В гражданском (арбитражном) процессе **нет иерархии письменных доказательств «первичное — вторичное»**. Есть:

- ст. 67 ГПК РФ (ст. 71 АПК РФ) — оценка доказательств по внутреннему убеждению, всесторонне, полно, объективно, в совокупности;
- ст. 59 ГПК РФ (ст. 67 АПК РФ) — **относимость**;
- ст. 60 ГПК РФ (ст. 68 АПК РФ) — **допустимость**;
- ч. 3 ст. 67 ГПК РФ — суд обязан отразить в решении, почему одни доказательства приняты, а другие отвергнуты.

Вопрос должен ставиться иначе: **не «что первично», а «какой документ позволяет установить S с требуемой степенью достоверности»**. При внутреннем противоречии (570 м² в протоколе против 57 м² в схеме) **оба документа утрачивают доказательственное значение в части S**, поскольку противоречие не устранено.

2.5. Конкурирующие правовые позиции о «первичности»

Позиция А (формально-процессуальная, pro истец). Протокол — процессуальный акт, составленный по установленной форме; схема — приложение к нему. В административно-проверочной логике (ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ; ст. 27.8 КоАП РФ) приложение не может противоречить основному документу, а следовательно, приоритет должен отдаваться цифре протокола. **Ограничение:** эта позиция работает только тогда, когда протокол **сам по себе** отвечает требованиям к документу, фиксирующему количественный параметр. Раз противоречие внутри документа налицо — приоритет одной цифры не может быть установлен без экспертизы.

Позиция В (сущностно-доказательственная, pro ответчик). В гражданском процессе все доказательства равны (ст. 67 ГПК РФ), а

«первичность» — это не юридическая категория, а риторическая. Ни протокол, ни схема не устанавливают **S**, поскольку ни один из них не содержит измерительной базы. При противоречии применяется правило о толковании неустранимых сомнений в пользу ответчика (по аналогии с принципами ст. 1.5 КоАП РФ и ст. 49 Конституции РФ применительно к публично-правовому обвинению; в цивилистике — через бремя доказывания, ст. 56 ГПК РФ, и через п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49, где на истца возложено доказывание размера вреда).

Позиция С (компромиссная, доминирует в практике). Схема и протокол рассматриваются как **единый комплекс доказательств**, но при неустранимом противоречии суд обязан либо назначить экспертизу (ст. 79 ГПК РФ), либо мотивированно отвергнуть оба документа как не позволяющие установить **S**. Если суд этого не делает, решение подлежит отмене (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ).

Практический вывод по разделу: «первичность» протокола — юридически несостоятельная конструкция. Правильная постановка вопроса — **доказуемость S**, а не приоритет документа.

3. Раздел II. Определение площади по двум поворотным точкам: возможно ли это

3.1. Геометрическая невозможность

Площадь — двумерная величина. **Минимально необходимое число точек для задания площади — три неколлинеарные точки** (треугольник). Две точки задают **отрезок** — одномерный объект, площадь которого равна нулю (или, при допущении ширины, — величине, неопределённой без задания самой ширины). Никакая формула площади не может быть построена на двух точках без дополнительных допущений, которые в протоколе не раскрыты.

Таким образом, утверждение ответчика в возражениях («двумя поворотными точками невозможно обозначить площадь — это противоречит законам математики») **корректно и должно быть воспроизведено в ходатайствах и жалобах дословно** как самостоятельный довод о недостоверности доказательства.

3.2. Соответствие Методике № 238

Методика исчисления размера вреда почвам (Приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238) **не содержит метода определения площади по двум**

точкам. Она оперирует понятием «площадь загрязнённого участка», которая должна быть установлена по результатам натурного обследования. Следовательно:

- если документ содержит только две поворотные точки и не раскрывает метода перехода от них к площади **570 м²**, определение **S не соответствует Методике**;
- расчёт вреда, выполненный с использованием такой **S**, сам по себе является **методически необоснованным**, что является самостоятельным основанием для отказа в иске в заявленном размере (либо для уменьшения размера вреда — см. п. 41 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 о принципах соразмерности и учёта фактических затрат).

3.3. Требования Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»

Любое измерение, результаты которого используются как доказательство, должно соответствовать: - **ст. 5** — измерения выполняются по **аттестованным методикам измерений**; - **ст. 9** — применяемые **средства измерений** должны быть утверждённого типа и **поверены**; - **ст. 13** — соблюдение обязательных требований в сфере обеспечения единства измерений находится под государственным надзором.

Если в деле **нет сведений о методике измерений, приборе и его поверке**, результаты замера площади **не могут быть признаны допустимым доказательством** (ст. 60 ГПК РФ; ст. 68 АПК РФ). Это ключевой аргумент: не «первичность», а **отсутствие юридически значимых реквизитов измерения**.

Дополнительно к отбору проб почв применяются: - **ГОСТ 17.4.3.01-2017** «Охрана природы. Почвы. Общие требования к отбору проб»; - **ГОСТ 17.4.4.02-2017** «Охрана природы. Почвы. Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа».

Несоблюдение этих ГОСТов при отборе проб также является самостоятельным основанием для оспаривания.

3.4. Вывод по разделу

«Методики измерения площади по двум точкам» **не существует ни в математике, ни в метрологии, ни в Методике № 238**. Любое обоснование площади по двум точкам без раскрытия: (а) ширины/конфигурации контура, (б) методики измерений, (в) средства измерений и его поверки — **ничтожно как доказательство**.

4. Раздел III. Условия исключения протокола и схемы как недопустимых доказательств

4.1. Основания для признания недопустимыми (ст. 60 ГПК РФ; ст. 68 АПК РФ)

Доказательство недопустимо, если получено с нарушением требований закона. Применительно к нашей ситуации: - отсутствуют сведения об **аттестованной методике измерений** (нарушение ст. 5 Федерального закона № 102-ФЗ); - отсутствуют сведения о **поверке средства измерений** (нарушение ст. 9 Федерального закона № 102-ФЗ); - схема **не подписана**, что не позволяет установить её автора (ст. 71 ГПК РФ); - при составлении протокола не соблюдены требования **ст. 27.8 КоАП РФ** (если это административный осмотр) — отсутствие понятых, представителя, фото-видеофиксации расширяет перечень нарушений.

4.2. Основания для признания недостоверными (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ)

Доказательство недостоверно, если его содержание внутренне противоречиво или не подтверждается иными доказательствами: - **внутреннее противоречие**: протокол 570 м² vs. схема 57 м² (расхождение в 10 раз); - **отсутствие первичных данных**: две точки — не площадь; - **невозможность проверки**: нет сведений о лице, приборах, методе; - **расхождение с расчётом**: в исковом заявлении 57 м², в расчёте — 570 м².

При таких дефектах суд **обязан мотивировать**, почему он принимает документ (ч. 3–4 ст. 67 ГПК РФ). Немотивированное принятие — нарушение процессуального закона.

4.3. Правовое значение выявленного расхождения

Расхождение в 10 раз — это **самостоятельное основание** для: - признания расчёта вреда недостоверным в части S; - истребования **первичных материалов** (полевые журналы, акты отбора проб, координаты); - назначения судебной экспертизы (ст. 79 ГПК РФ); - применения принципа **толкования неустранимых сомнений в пользу ответчика** (по аналогии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ; в цивилистике — через ст. 56 ГПК РФ и разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49, п. 7, 33–40).

4.4. Практический вывод

Если суд не устранил противоречие между протоколом и схемой и не назначит экспертизу, решение подлежит отмене в апелляции по основанию **недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела** (п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), а также **несоответствия выводов суда обстоятельствам дела** (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

5. Раздел IV. Как процессуально «достучаться» до суда

Прямые обращения и уговоры к судье процессуально бессмысленны. Работают **только процессуальные инструменты**, каждый из которых фиксируется в деле и создаёт основание для обжалования.

5.1. Письменные ходатайства (ст. 35, 166 ГПК РФ)

Необходимо заявить **комплект письменных ходатайств**, а не устные просьбы: 1. **О признании доказательств недопустимыми** — протокола осмотра и схемы (ст. 60 ГПК РФ), с обоснованием по разделу 4.1 настоящего разбора. 2. **Об истребовании доказательств** (ст. 57 ГПК РФ): сведения о лице, проводившем замеры; применяемые приборы и свидетельства о поверке; аттестованная методика измерений; полевые журналы; оригиналы протокола и схемы с приложением всех фото/видеоматериалов; координаты поворотных точек. 3. **О вызове специалиста** (ст. 188 ГПК РФ) — для консультации по вопросам геодезии, почвоведения, метрологии. 4. **О назначении судебной экспертизы** (ст. 79 ГПК РФ) — см. раздел 6. 5. **Заявление о подложности доказательства** (ст. 186 ГПК РФ) — если есть основания полагать, что точки в протоколе появились позднее, чем составлена схема; суд **вправе назначить экспертизу документа** или предложить сторонам представить иные доказательства.

Каждое ходатайство должно быть **подано письменно через канцелярию** (входящий номер) или **занесено в протокол судебного заседания** — второе обязательно, если судья пытается «не заметить» ходатайство.

5.2. Замечания на протокол судебного заседания (ст. 231 ГПК РФ)

Если заявленное ходатайство не отражено в протоколе или в нём искажены формулировки — **в течение пяти дней** подаются **письменные замечания на протокол** (ст. 231 ГПК РФ). Суд обязан рассмотреть их (ст. 232 ГПК РФ). Это

ключевой инструмент фиксации процессуальных нарушений для будущей апелляции.

5.3. Аудиопротоколирование (ст. 230 ГПК РФ)

Заявите **письменное ходатайство о ведении аудиопротоколирования**, если оно ещё не ведётся. Это гарантирует, что все ваши доводы и ходатайства будут зафиксированы дословно и не смогут быть «потеряны».

5.4. Представление заключения специалиста

Досудебное заключение специалиста (например, по геодезической проверке конфигурации контура загрязнения) может быть представлено как **письменное доказательство** (ст. 71 ГПК РФ; п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Это не процессуальная экспертиза, но полноценное доказательство, которое суд обязан оценить.

5.5. Об отводе судьи (ст. 16-17 ГПК РФ)

Формально — возможно, но **крайне не рекомендуется** без веских оснований: отвод допускается при заинтересованности судьи, наличии родственных связей и т.п. Нежелание судьи разбираться в деле **не является основанием** для отвода. Отвод может навредить.

5.6. Обжалование

Если суд первой инстанции откажет в экспертизе **без мотивации** — это прямое нарушение ч. 2 ст. 79 ГПК РФ («Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать») и ч. 3 ст. 67 ГПК РФ. Такое нарушение — основание для **апелляционного обжалования** (ст. 320, 330 ГПК РФ) и **кассационного обжалования** (ст. 376 ГПК РФ; ст. 401 АПК РФ — если дело рассматривается арбитражным судом).

5.7. Ключевое предупреждение

Согласно **ч. 3 ст. 79 ГПК РФ**, при уклонении стороны от участия в экспертизе суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза назначена, **установленным или опровергнутым**. Поскольку экспертизу инициирует именно ответчик, **недопустимо уклоняться от её проведения**, в том числе от оплаты, явки, предоставления образцов. Наоборот, следует настаивать на экспертизе и заранее внести депозит.

6. Раздел V. Ходатайство о назначении экспертизы и формулирование вопросов

6.1. Виды экспертиз

Одной экспертизы может не хватить. Целесообразно ставить вопрос о **комплексной экспертизе** (ст. 82 ГПК РФ): - **землеустроительная** — определение координат поворотных точек контура загрязнения, вычисление площади по координатам; - **почвоведческая/экологическая** — подтверждение наличия бенз[а]пирена, отбор фоновых проб, оценка степени загрязнения; - **судебно-техническая по документам** — проверка методики измерений и соответствия документов требованиям Федерального закона № 102-ФЗ (при необходимости).

6.2. Правильные вопросы перед экспертом

Формулировки должны быть **фактическими, проверяемыми, не правовыми** (правовые вопросы — исключительная компетенция суда, см. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23, п. 8):

1. **Какова фактическая площадь загрязнения почвы бенз[а]пиреном на указанном участке, определённая по результатам натурного обследования с установлением координат поворотных точек контура загрязнения?**
2. **Соответствуют ли площадь и конфигурация, отражённые в протоколе осмотра от [дата] и в схеме к нему, результатам натурного обследования?**
3. **Возможно ли определение площади загрязнения по двум поворотным точкам без указания ширины и конфигурации контура; если да — каким методом и с какой погрешностью?**
4. **Соответствует ли способ определения площади, применённый при составлении протокола осмотра, требованиям Методики исчисления размера вреда, причинённого почвам как объекту охраны окружающей среды (утв. Приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238) и Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»?**
5. **Содержат ли представленные документы сведения, позволяющие воспроизвести и проверить заявленную площадь загрязнения (методика измерений, средства измерений, свидетельства о поверке, координаты поворотных точек)?**

6. Какова площадь загрязнения почвы бенз[а]пиреном, определённая по правилам, установленным действующей методикой исчисления размера вреда почвам?

6.3. Чего спрашивать эксперта нельзя

- «**Является ли протокол осмотра актом, фиксирующим площадь?**» — это **правовой вопрос**, разрешаемый только судом; эксперт на него отвечать не вправе.
- «**Является ли доказательство допустимым/недостоверным?**» — также правовой вопрос.
- «**Какой размер вреда подлежит взысканию?**» — правовой вопрос.

Все эти формулировки нужно перевести в **фактические** (см. п. 6.2).

6.4. Порядок заявления

Ходатайство подаётся **письменно** с указанием: - наименования экспертного учреждения (или нескольких альтернатив); - конкретных вопросов; - перечня материалов, подлежащих направлению эксперту; - сведений о готовности внести депозит (ст. 96 ГПК РФ); - срока проведения экспертизы и ходатайства о **приостановлении производства по делу** (ст. 216 ГПК РФ).

Суд обязан рассмотреть ходатайство и вынести **определение** (ч. 4 ст. 79 ГПК РФ). Отклонение вопросов должно быть **мотивировано** (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ). Немотивированное отклонение — процессуальное нарушение.

7. Практические выводы по каждой версии

Версия 1. Суд принимает «первичность» протокола (позиция истца).

Обоснование: протокол — процессуальный документ, схема — приложение. Практический вывод: **позиция юридически несостоятельна**, поскольку в гражданском процессе иерархии письменных доказательств нет (ст. 67 ГПК РФ). Даже если суд формально примет её, решение подлежит отмене в апелляции, так как не устраняет внутреннего противоречия (570 м² vs. 57 м²) и не проверяет измерительную базу.

Версия 2. Суд отвергает оба документа как недопустимые/недостоверные.

Обоснование: отсутствие сведений о методике, приборах, проверке, авторе, координатах; расхождение в 10 раз. Практический вывод: **наиболее защищённая для ответчика позиция**. Ведёт к отказу в иске либо к снижению размера вреда до площади, установленной экспертизой.

Версия 3. Суд назначает судебную экспертизу. Обоснование: ст. 79 ГПК РФ; ч. 2 ст. 79 ГПК РФ обязывает мотивировать отклонение вопросов. Практический вывод: **самый вероятный и желаемый исход** при грамотно заявленном ходатайстве. Итог зависит от качества вопросов и квалификации эксперта — отсюда важность формулировок из п. 6.2.

Версия 4. Суд игнорирует доводы и отказывает в экспертизе без мотивации. Обоснование: нарушение ч. 2 ст. 79, ч. 3 ст. 67 ГПК РФ. Практический вывод: **основание для апелляционного обжалования** (п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ); при необходимости — кассация (ст. 376 ГПК РФ). В тексте апелляционной жалобы следует прямо ссылаться на немотивированное отклонение ходатайства как на самостоятельное процессуальное нарушение.

Версия 5. Суд принимает расчёт истца со ссылкой на протокол. Практический вывод: **решение уязвимо для отмены** по п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (недоказанность имеющих значение обстоятельств), а также по п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (несоответствие выводов обстоятельствам дела).

8. Список использованных нормативных источников

Конституция и базовые акты: 1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, 123. 2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 16, 17, 35, 55, 56, 57, 59, 60, 67, 71, 79, 80, 82, 83, 86, 87, 96, 166, 186, 188, 195, 216, 230, 231, 232, 320, 330, 376. 3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 64, 65, 66, 67, 68, 71, 75, 82, 83, 86, 87, 88, 90, 401 (применимо, если дело рассматривается арбитражным судом). 4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5, 26.2, 26.7, 27.8 (применимо, если протокол осмотра составлен в рамках административного производства).

Экологическое и природоресурсное законодательство: 5. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» — ст. 1, 77, 78, 79. 6. Земельный кодекс Российской Федерации — ст. 12, 13.

Метрология и техническое регулирование: 7. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» — ст. 1, 2, 5, 9, 13. 8. ГОСТ 17.4.3.01-2017 «Охрана природы. Почвы. Общие требования к отбору проб». 9. ГОСТ 17.4.4.02-2017 «Охрана природы. Почвы. Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа».

Государственный контроль (надзор): 10. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» — ст. 2, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 20.

Подзаконные акты в области исчисления вреда: 11. Приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причинённого почвам как объекту охраны окружающей среды» (применяется редакция, действовавшая на дату причинения вреда; при наличии заменяющего акта — соответствующий действующий приказ).

Разъяснения высших судов: 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде» — п. 7, 13–14, 33–41. 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 13 (о доказательствах). 14. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» — п. 8 (о недопустимости постановки правовых вопросов перед экспертом). 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» — в части общих положений о пределах компетенции эксперта. 16. Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022).

Итоговая рекомендация

1. **Не спорьте о «первичности» протокола.** Правильный тезис: **протокол осмотра не является документом, фиксирующим площадь, поскольку не содержит измерительной базы (лицо, прибор, поверка, методика, координаты контура).**
2. **Довод о двух поворотных точках** — сильнейший: площадь по двум точкам не определяется ни математически, ни по Методике № 238.
3. **Заявите письменные ходатайства:** - о признании доказательств недопустимыми/недостоверными (ст. 60, 67 ГПК РФ); - об истребовании первичных документов (ст. 57 ГПК РФ); - о заявлении о подложности (ст. 186 ГПК РФ), если есть основания; - о назначении комплексной судебной экспертизы (ст. 79, 82 ГПК РФ) с вопросами из п. 6.2; - о вызове специалиста (ст. 188 ГПК РФ).
4. **Зафиксируйте всё в протоколе судебного заседания,** требуйте аудиопотоколирования (ст. 230 ГПК РФ), при искажении — подавайте замечания (ст. 231 ГПК РФ).

5. По итогам заседания — при немотивированном отказе в экспертизе или принятии противоречивых документов — готовьте апелляцию с прямыми ссылками на п. 1–3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

