

Раздел общего имущества супругов при банкротстве одного из супругов и последствия реализации имущества финансовым управляющим: правовой анализ

1. Краткая постановка вопроса

В представленной подборке судебных актов не выделена отдельная фабула в виде вопроса клиента, однако из содержания источников однозначно прослеживается общий предмет правовой проблемы: **каковы пределы и порядок защиты прав супруга (бывшего супруга) должника-гражданина при включении в конкурсную массу и реализации общего имущества супругов в деле о банкротстве**, включая случаи, когда имущество уже продано финансовым управляющим с торгов, а также случаи, когда раздел имущества или брачный договор были заключены в ущерб интересам кредиторов. Ввиду отсутствия конкретного вопроса ниже разобраны все существенные правовые версии: раздел имущества до продажи; отказ в разделе после продажи; право на денежную компенсацию; оспаривание сделок, совершённых супругом должника; последствия недобросовестного поведения и пропуска процессуальных возможностей.

2. Общий правовой режим имущества супругов и его значение в деле о банкротстве

2.1. Имущество, нажитое в браке, является общим

Согласно статье 34 Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ), имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. При этом не имеет значения, на имя кого из супругов оно приобретено либо зарегистрировано. Аналогичное правило закреплено в статье 256 Гражданского кодекса РФ.

К такому имуществу, в частности, относятся доходы каждого из супругов, движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале,

в том числе доли в уставном капитале ООО. Судебная практика прямо относит долю в уставном капитале, оформленную на имя одного из супругов в период брака, к совместно нажитому имуществу (апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-420623/2020).

Доли супругов в общем имуществе при его разделе признаются равными, если иное не предусмотрено брачным договором или соглашением о разделе имущества (пункт 1 статьи 39 СК РФ).

2.2. Обращение взыскания на имущество супруга-должника

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено только на имущество, принадлежащее этому супругу. При недостаточности такого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания (пункт 1 статьи 45 СК РФ).

В общем порядке обращение взыскания на долю в общей собственности возможно лишь после отказа остальных сосособственников от её приобретения, а при недостижении соглашения — путём продажи доли с публичных торгов (статья 255 ГК РФ). Данный механизм применяется и в небанкротных правоотношениях (апелляционное определение Тверского областного суда от 03.06.2021 по делу № 2-2087/2020, 33-1729/2021).

2.3. Специальный механизм при банкротстве гражданина

В деле о банкротстве гражданина-должника по общему правилу подлежит реализации как его личное имущество, так и имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности. Это следует из пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) во взаимосвязи со статьями 34 и 36 СК РФ (решение Ленинского районного суда г. Владимира от 18.12.2019 по делу № 2-3656/2019).

Таким образом, банкротство одного из супругов затрагивает общее имущество супругов, но супруг должника не лишён права на защиту своих имущественных интересов. Вопрос лишь в том, какой способ и в какой момент эта защита может быть реализована.

3. Защита прав супруга должника до реализации общего имущества: иск о разделе

Ключевой механизм защиты прав супруга (бывшего супруга) должника при банкротстве — **предъявление в суд общей юрисдикции иска о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства.**

3.1. Правовое основание

Согласно абзацу второму пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее — Постановление № 48), супруг (бывший супруг), полагаящий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает его заслуживающие внимания законные интересы, а также интересы находящихся на его иждивении лиц, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи.

Такое требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе участвовать в рассмотрении такого иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ).

Важное процессуальное последствие: подлежащее разделу общее имущество супругов **не может быть реализовано в рамках процедуры банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции** (решение Ленинского районного суда г. Владимира от 18.12.2019 по делу № 2-3656/2019).

3.2. Учёт интересов кредиторов при разделе

Суд, рассматривая иск о разделе, не может игнорировать интересы кредиторов должника. Даже при равенстве долей супругов раздел может быть произведён таким образом, чтобы выделяемое должнику имущество было реально способно пополнить конкурсную массу, а супруг не получил необоснованного преимущества.

Примером служит решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 25.07.2017 по делу № 2-1317/2017, где суд разделил имущество супругов, выделив одному автомобиль, другому земельный участок, и взыскал с супруги, получившей имущество большей стоимостью, денежную компенсацию в пользу должника в конкурсную массу.

3.3. Практический вывод по данной версии

Супруг должника, желающий сохранить возможность получить причитающуюся ему часть общего имущества в натуре (либо получить соразмерную компенсацию именно в рамках раздела), должен **действовать до продажи имущества**. Подача иска о разделе после того, как торги состоялись и договор купли-продажи заключён, в большинстве случаев уже не позволяет вернуть имущество в общую собственность.

4. Правовые последствия реализации общего имущества до раздела

4.1. Версия 1: раздел в натуре после торгов невозможен

Если имущество уже реализовано финансовым управляющим в процедуре банкротства, а результаты торгов не признаны недействительными, имущество выбыло из состава общей собственности супругов. Требование о разделе этого имущества в натуре не может быть удовлетворено, поскольку предмета раздела не существует.

Это подтверждается, в частности, апелляционным определением Фрунзенского районного суда г. Владимира от 01.04.2024 по делу № 11-13/2024 (2-2307/2023). В том деле финансовый управляющий реализовал долю в уставном капитале ООО, являвшуюся общим имуществом супругов, а бывшая супруга должника обратилась с иском о разделе уже после завершения процедуры реализации имущества должника. Суд учёл, что:

- требования о разделе общего имущества, включая долю в уставном капитале, в деле о банкротстве не заявлялись;
- супруга не подавала заявления о включении требований в реестр;
- не заявляла требований о принятии обеспечительных мер;
- не оспаривала результаты торгов;
- финансовый управляющий направлял ей запрос-уведомление о реализации совместного имущества;
- договор купли-продажи был заключён, переход права собственности хотя и не был зарегистрирован, но результаты торгов недействительными не признаны.

Аналогичный подход выражен в апелляционном определении Рязанского областного суда от 04.12.2019 № 33-3271/2019 (по делу № 2-236/2019), где суд отказал в разделе здания магазина и земельного участка, поскольку на

момент обращения истца с иском спорное имущество уже было реализовано в рамках процедуры банкротства.

Практический вывод: после состоявшейся реализации супруг должника утрачивает право требовать раздела имущества в натуре. Первоначальное вещное право трансформируется в обязательственное притязание на денежные средства, вырученные от продажи, либо в право требовать компенсации, но лишь при своевременном и надлежащем заявлении такого требования.

4.2. Версия 2: право супруга на часть выручки от реализации

Сама по себе продажа общего имущества в процедуре банкротства не означает, что супруг должника автоматически теряет всё, что ему причиталось.

По смыслу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве и разъяснений Постановления № 48, при реализации общего имущества супругов учитывается доля каждого из супругов. Денежные средства, приходящиеся на долю супруга должника, не должны направляться на погашение требований кредиторов должника; они подлежат выплате супругу (бывшему супругу).

Если же супруг должника уже получил имущество в результате раздела, но затем отчуждает его, либо если раздел был использован для сокрытия имущества от кредиторов, финансовый управляющий вправе требовать передачи этого имущества в конкурсную массу, а в случае его отчуждения — взыскания денежных средств, эквивалентных стоимости имущества (абзацы 3 и 4 пункта 9 Постановления № 48; постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 № Ф05-18276/2018 по делу № А40-111665/2017).

4.3. Версия 3: оспаривание торгов и судебных актов, принятых без привлечения супруга

Если реализация прошла с нарушением прав супруга должника, например, супруг не был привлечён к участию в обособленном споре, в рамках которого утверждалось положение о порядке продажи общего имущества, либо о его правах и обязанностях был принят судебный акт, он вправе оспаривать такой судебный акт.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле, является безусловным основанием для отмены решения суда апелляционной инстанцией. Обратная сторона этого правила — супруг должен доказать, что

обжалуемым актом непосредственно затрагиваются его права либо на него возлагаются обязанности (апелляционное определение Московского городского суда от 14.12.2021 по делу № 33-25153/2021).

Кроме того, сами торги могут быть оспорены по основаниям, предусмотренным статьёй 449 ГК РФ, если были допущены существенные нарушения порядка их проведения, повлиявшие на результат.

Практический вывод: оспаривание торгов — самостоятельный и сложный способ защиты, требующий доказывания нарушения закона и наличия реального ущерба для супруга. Простое несогласие с ценой продажи, если порядок продажи соответствовал утверждённому судом положению, основанием для признания торгов недействительными не является.

4.4. Последствия неполучения уведомлений и риск недобросовестности

Судам и финансовым управляющим важно доказать факт уведомления супруга о предстоящей реализации общего имущества. Если уведомление направлено по адресу регистрации супруга или иному известному адресу, риск его неполучения лежит на адресате.

Согласно статье 165.1 ГК РФ, юридически значимые сообщения считаются доставленными и в тех случаях, если они поступили лицу, которому они направлены, но по обстоятельствам, зависящим от него, не были ему вручены или адресат не ознакомился с ними. Апелляционное определение Тверского областного суда от 03.06.2021 по делу № 2-2087/2020 (33-1729/2021) прямо указывает, что все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на получателя.

Соответственно, ссылка супруга должника на то, что он «не знал о торгах», при наличии доказательств направления ему запроса-уведомления оценивается критически. В деле, рассмотренном Фрунзенским районным судом г. Владимира, финансовый управляющий направлял супруге запрос-уведомление о реализации совместного имущества, однако она не предприняла никаких действий.

5. Защита интересов кредиторов: оспаривание брачного договора, соглашений о разделе и сделок супруга должника

5.1. Кредиторы не связаны брачным договором, о котором не были уведомлены

Статья 46 СК РФ устанавливает специальную гарантию для кредиторов супруга-должника. Если супруг не уведомил своего кредитора о заключении, изменении или расторжении брачного договора, он отвечает по своим обязательствам независимо от содержания и условий такого договора.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 9 Постановления № 48, если раздел имущества произведён во внесудебном порядке, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела и переоформления прав на имущество, юридически не связаны изменением режима имущества супругов (статья 5, пункт 1 статьи 46 СК РФ).

При этом кредитор **не обязан оспаривать брачный договор**: он вправе требовать от должника исполнения обязательства независимо от содержания такого договора (постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2024 № Ф05-18276/2018 по делу № А40-111665/2017).

5.2. В рамках банкротства могут оспариваться сделки, совершённые супругом должника

Отдельный механизм защиты кредиторов предусмотрен частью 4 статьи 213.32 Закона о банкротстве: оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат также сделки, совершённые супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством.

Если супруг должника уже отчудил общее имущество, и оно не может быть возвращено в конкурсную массу в натуре, кредиторы и финансовый управляющий вправе предъявить к такому супругу денежное требование о взыскании стоимости доли утраченного общего имущества. По сути, это обязательственное требование, аналогичное применению последствий недействительности сделки по отчуждению общего имущества супругом должника (постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2024 № Ф05-18276/2018 по делу № А40-111665/2017).

5.3. Практический вывод

Для супруга должника это означает следующее:

- брачный договор или соглашение о разделе, заключённые накануне банкротства, не являются абсолютной защитой от притязаний кредиторов;
- если по условиям такого договора имущество отошло супругу должника, финансовый управляющий вправе потребовать передачи этого имущества в конкурсную массу либо взыскания его стоимости;
- если супруг должника произвёл отчуждение общего имущества третьим лицам, он может быть привлечён к имущественной ответственности в размере стоимости утраченной доли.

6. Значение добросовестности и злоупотребления правом

Суды при разрешении споров о разделе имущества в условиях банкротства оценивают поведение обеих сторон с точки зрения добросовестности.

Возможны ситуации, когда супруг должника сам давал согласие на отчуждение общего имущества, участвовал в сделке, а впоследствии, ссылаясь на банкротство супруга, требует раздела или выплат. В таких случаях суд может отказать в защите права, если усмотрит злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ).

Пример — решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 10.04.2024 по делу № 2-4/2024, где суд оценивал доводы супруги должника, требовавшей выделения доли в супружеском имуществе, ссылаясь на риск продажи имущества на торгах по заниженной цене. Суд учёл, что ранее супруга своим согласием подтвердила отсутствие интереса в использовании спорного имущества, а результаты оценки, утверждённые арбитражным судом, она не оспорила.

Таким образом, супругу должника недостаточно формально заявить о нарушении своих прав: необходимо показать реальный интерес в сохранении имущества или в получении справедливой компенсации, а также отсутствие согласия на предыдущее распоряжение имуществом.

7. Итоговые практические выводы

1. **Супруг должника, узнавший о включении общего имущества в конкурсную массу, должен немедленно определиться со способом**

защиты. Наиболее надёжный способ — иск о разделе общего имущества в суд общей юрисдикции до продажи имущества. Такой иск блокирует реализацию до разрешения спора.

2. **Если имущество уже продано с торгов и результаты торгов не оспорены, раздел в натуре невозможен.** Супруг вправе претендовать лишь на часть выручки от продажи, приходящуюся на его долю, и должен заявить об этом финансовому управляющему до завершения процедуры и распределения конкурсной массы.
3. **Пропуск срока для обращения с иском о разделе, отсутствие заявлений в деле о банкротстве, отсутствие обеспечительных мер и неоспаривание торгов** — совокупность обстоятельств, которая, как правило, влечёт отказ в удовлетворении требований супруга, предъявленных после завершения реализации имущества должника.
4. **Супруг должника не может полагаться на брачный договор или соглашение о разделе, если этим нарушаются права кредиторов.** При банкротстве такие сделки могут быть оспорены, а имущество или его стоимость возвращены в конкурсную массу.
5. **Неполучение судебных извещений и уведомлений не всегда спасает супруга от негативных последствий.** Риски неполучения юридически значимых сообщений возлагаются на адресата (статья 165.1 ГК РФ).
6. **В каждом конкретном деле необходимо проверять срок исковой давности.** По требованиям бывших супругов о разделе имущества трёхлетний срок исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а не с момента расторжения брака (статья 200 ГК РФ, пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15).

8. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, статьи 10, 165.1, 250, 253, 255, 256, 449.
2. Семейный кодекс РФ, статьи 33, 34, 35, 36, 38, 39, 45, 46.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ, статьи 43, 330.
4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 61.6, 213.25, 213.26, 213.32.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака».

Судебные акты, приведённые в правовом контексте

1. Апелляционное определение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 01.04.2024 по делу № 11-13/2024 (2-2307/2023).
2. Решение Ржевского городского суда Тверской области от 13.09.2018 по делу № 2-191/2018.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2024 № Ф05-18276/2018 по делу № А40-111665/2017.
4. Решение Ленинского районного суда г. Владимира от 18.12.2019 по делу № 2-3656/2019.
5. Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-420623/2020.
6. Решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 25.07.2017 по делу № 2-1317/2017.
7. Апелляционное определение Тверского областного суда от 03.06.2021 по делу № 2-2087/2020 (33-1729/2021).
8. Апелляционное определение Рязанского областного суда от 04.12.2019 № 33-3271/2019 (2-236/2019).
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.12.2021 по делу № 33-25153/2021.
10. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 № Ф05-18276/2018 по делу № А40-111665/2017.
11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2025 № Ф05-1342/2023 по делу № А40-43481/2021.
12. Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 10.04.2024 по делу № 2-4/2024.