

Последствия отказа победителя торгов по продаже имущества должника (автомобиля) от выкупа: правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Победитель торгов по продаже имущества должника в деле о банкротстве (в рассматриваемом случае — автомобиля) формально выиграл торги, но фактически не выкупает имущество. Одновременно заявлено о намерении участника «специально зависеть цену, чтобы имущество не досталось» другому конкретному участнику. Требуется разбор: (а) какие гражданско-правовые последствия наступают для победителя, уклоняющегося от заключения (или исполнения) договора купли-продажи; (б) можно ли взыскать с него разницу между предложенной им ценой и ценой последующей продажи; (в) образуют ли согласованные действия по завышению цены ограничение конкуренции и какие средства защиты есть у потерпевшего участника.

2. Исходная правовая квалификация: две самостоятельные ситуации, которые нельзя смешивать

2.1. Момент, на котором «ломается» сделка

Правила ст. 448 ГК РФ предусматривают, что лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, «который имеет силу договора» (п. 5 ст. 448 ГК РФ). Однако применительно к продаже имущества должника в деле о банкротстве сложился иной режим: протокол о результатах торгов сам по себе не заменяет договор купли-продажи — арбитражный управляющий направляет победителю отдельное предложение заключить договор купли-продажи с приложением проекта договора, и договор подписывается в срок, установленный Законом о банкротстве (п. 16 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; п. 3 ст. 139, п. 3 ст. 213.26 того же Закона — для продажи имущества должника в конкурсном производстве и имущества гражданина).

Это принципиально, поскольку от того, на какой стадии произошел «отказ», зависят применимые нормы и набор последствий.

2.2. Разграничение трех фактических моделей

Модель А. Победитель не подписывает договор купли-продажи (отказывается либо уклоняется от получения/подписания предложения управляющего). Это прямо урегулированная законом ситуация — п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве.

Модель Б. Победитель подписал договор, но не оплатил имущество в срок. Это уже нарушение заключенного договора, регулируемое общими нормами об ответственности за неисполнение обязательства (ст. 15, 393, 393.1, 453 ГК РФ) и условиями договора.

Модель В. Победителем фактически стал единственный допущенный участник (торги признаны несостоявшимися, но договор заключается с единственным участником). Регулирование — п. 17 ст. 110 Закона о банкротстве.

Ниже каждая модель разобрана отдельно, поскольку последствия и правовые риски для «отказника» в них различаются.

3. Модель А: победитель торгов не подписывает договор купли-продажи

3.1. Утрата задатка — прямое и безусловное последствие

Пункт 16 ст. 110 Закона о банкротстве устанавливает: в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи в течение пяти дней с даты получения предложения арбитражного управляющего **внесенный задаток ему не возвращается**.

Та же логика закреплена в общем гражданском регулировании:

- абз. 2 п. 5 ст. 448 ГК РФ: лицо, выигравшее торги, при уклонении от подписания протокола утрачивает внесенный задаток;
- п. 2 ст. 381 ГК РФ: если за неисполнение договора ответственной сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны;
- применительно к публичным торгам — п. 7 ст. 57 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (при невнесении покупной цены задаток не возвращается).

Размер задатка определяется организатором торгов и указывается в сообщении о торгах (ст. 448 ГК РФ; сообщение публикуется в порядке ст. 28 и 110 Закона о банкротстве). На практике при продаже имущества должников задаток составляет, как правило, 10–20 % начальной цены продажи — именно эта сумма и является «ценой риска» для участника, завышающего цену без намерения выкупать имущество.

Вывод по подпункту: утрата задатка — единственное последствие, наступающее автоматически, без обращения в суд и без доказывания чьей-либо вины.

3.2. Предложение договора второму участнику — и почему это работает против «завышающего»

Абзац 2 п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве: при отказе или уклонении победителя управляющий **вправе** предложить заключить договор купли-продажи участнику торгов, предложившему наиболее высокую цену по сравнению с ценой, предложенной другими участниками, за исключением победителя.

Это ключевой практический момент для лица, которому «завышают цену, чтобы не досталось». Если гражданин был вторым по величине предложения, схема не достигает цели: договор будет предложен именно ему — и по **его собственной** цене, а не по завышенной цене «технического» победителя. «Технический» участник при этом теряет задаток и не получает автомобиль.

Юридически значимые оговорки, которые необходимо учитывать:

- Формулировка «вправе», а не «обязан» дает управляющему дискрецию. Однако отказ управляющего от направления предложения при наличии согласного второго участника может быть расценен кредиторами как ненадлежащее исполнение обязанностей (ст. 20.4 Закона о банкротстве) и обжалован в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.
- Если второй участник тоже откажется — имущество возвращается в процедуру продажи: повторные торги либо продажа посредством публичного предложения.
- Право преимущественного приобретения по ст. 213.26 Закона о банкротстве (для жилого помещения гражданина-кредитора) к автомобилю не применяется — предметом является движимое имущество.

3.3. Расходы на повторные торги

Пункт 3 ст. 449 ГК РФ (введен Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ): расходы организатора торгов, связанные с применением последствий

недействительности торгов и необходимостью проведения повторных торгов, распределяются между лицами, допустившими нарушения, повлекшие признание торгов недействительными.

Норма сформулирована применительно к признанию торгов недействительными, а не к простому уклонению победителя. Однако она выражает общий подход законодателя: издержки на повторную процедуру возлагаются на виновное лицо. Взыскание таких расходов с уклонившегося победителя возможно и по общим правилам о возмещении убытков (ст. 15, 393 ГК РФ) — организатор торгов (управляющий, действующий в интересах конкурсной массы) доказывает размер расходов на публикацию сообщения, оплату услуг оператора электронной площадки, оценку и т. п.

3.4. Возмещение убытков в виде разницы цен — см. раздел 6 ниже

4. Модель Б: победитель подписал договор, но не оплатил имущество

4.1. Последствия

При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору (абз. 2 п. 4 ст. 448 ГК РФ). Соответственно, к моменту неоплаты задаток «переходит» в аванс/часть покупной цены, и удержать его автоматически (как «задаток за уклонение») уже нельзя.

Правовые механизмы:

- отказ продавца от договора либо требование о расторжении договора в судебном порядке (ст. 450, 450.1, 453 ГК РФ);
- возмещение убытков, причиненных неисполнением договора (ст. 15, 393 ГК РФ);
- при продаже предприятия должника-стратегического предприятия — расторжение арбитражным судом по иску уполномоченного федерального органа с передачей предприятия в федеральную собственность (ст. 195 Закона о банкротстве);
- обязанность победителя уплатить продажную цену предприятия в срок, предусмотренный сообщением о торгах, но не более месяца с даты заключения договора (ст. 195 Закона о банкротстве).

Конкурирующая позиция. Существует практика, согласно которой задаток, зачтенный в счет покупной цены, при последующем расторжении договора по вине покупателя не возвращается и рассматривается как мера ответственности (по аналогии с п. 2 ст. 381 ГК РФ). Противоположный подход: после зачета задатка в цену он утрачивает обеспечительную функцию, и его удержание неправомерно — подлежат применению общие правила о реституции с зачетом убытков (ст. 167, 453 ГК РФ). Исход зависит от того, как сформулированы условия договора и сообщения о торгах (указано ли прямо на удержание суммы при неоплате).

4.2. Практический вывод

Для модели Б набор рисков для «отказника» шире, чем просто потеря задатка: он вступает в договорные отношения, и это открывает дорогу для полноценного иска о взыскании убытков, включая разницу цен (ст. 393.1 ГК РФ), а также для начисления неустойки, если она предусмотрена договором.

5. Модель В: единственный допущенный участник отказался заключать договор

Пункт 17 ст. 110 Закона о банкротстве в редакции, приведенной в материалах (со ссылкой на Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ), предусматривает: если не представлены заявки либо к участию допущен только один участник, организатор принимает решение о признании торгов несостоявшимися; если единственный участник соответствует условиям торгов или предложил цену не ниже начальной цены, договор заключается именно с ним.

Здесь возникает правовая неопределенность — **две конкурирующие позиции**:

Позиция 1. Пункт 16 ст. 110 Закона о банкротстве говорит о «победителе торгов». Единственный участник, при несостоявшихся торгах, формально победителем не признается. Соответственно, механизм удержания задатка к нему прямо не применим, и задаток подлежит возврату по общему правилу абз. 1 п. 4 ст. 448 ГК РФ («если торги не состоялись, задаток подлежит возврату»).

Позиция 2. К единственному участнику, давшему согласие на заключение договора и уклонившемуся от его подписания, п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве применяется по аналогии закона (ст. 6 ГК РФ): он является лицом, с которым в силу закона заключается договор, и его отказ дает тот же экономический результат (срыв продажи и необходимость повторной

процедуры). Соответственно, задаток не возвращается, а расходы могут быть взысканы.

Практический вывод. Исход спора по этой модели неочевиден и зависит от позиции конкретного арбитражного суда; для потерпевшего участника целесообразно не строить защиту исключительно на удержании задатка в этой конфигурации.

6. Взыскание разницы между ценой, предложенной победителем, и ценой последующей продажи

Это второй из ключевых вопросов и по нему существуют конкурирующие подходы.

6.1. Позиция 1 (доминирующая): разница взыскивается как убытки

Обоснование строится на нескольких нормах.

а) Общая обязанность возместить убытки. Статья 15 ГК РФ: лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, включая упущенную выгоду; под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Статья 393 ГК РФ: должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

б) Специальный механизм подсчета разницы цен. Статья 393.1 ГК РФ (введена Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ): если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства повлекло досрочное прекращение договора и кредитор заключил взамен аналогичный договор, кредитор вправе требовать возмещения убытков в виде разницы между ценой прекращенного договора и ценой договора-замены (п. 1); если договор-замена не заключен, но имеется текущая цена на сопоставимые товары, возмещается разница между договорной и текущей ценой (п. 2); удовлетворение этих требований не освобождает от возмещения иных убытков (п. 3).

Аналогичный механизм содержится в ст. 524 ГК РФ для договора поставки (п. 1–4): разница между договорной ценой и ценой совершенной взамен сделки либо текущей ценой, плюс возмещение иных убытков по ст. 15 ГК РФ. Соответствующие нормы сформулированы и в ст. 504 ГК РФ для розничной купли-продажи — применительно к исчислению разницы цен в момент замены товара / возврата товара ненадлежащего качества.

Поскольку при уклонении победителя от заключения договора договор вообще не возникает, ст. 393.1 ГК РФ применяется **по аналогии закона** (ст. 6 ГК РФ): экономическая суть та же — обязательство, возникшее из торгов, не исполнено, и имущество продано (или не продано) по иной цене.

в) Оговорка о зачете. Пункт 2 ст. 381 ГК РФ: сторона, ответственная за неисполнение договора, обязана возместить другой стороне убытки **с зачетом суммы задатка**, если в договоре не предусмотрено иное. То есть удержанный задаток не «поглощает» деликт сам по себе — он зачитывается в счет убытков.

г) Подтверждение подхода через п. 3 ст. 449 ГК РФ. Норма о распределении расходов на повторные торги между лицами, допустившими нарушения, показывает, что законодатель допускает возложение на виновного участника процедурных издержек, связанных с повторной продажей.

Итоговая формула требования: убытки = (цена, предложенная уклонившимся победителем) — (цена, по которой имущество фактически продано второму участнику по п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве либо по результатам повторных торгов / публичного предложения), с зачетом удержанного задатка; сверх того — документально подтвержденные расходы на организацию повторной процедуры.

6.2. Позиция 2 (конкурирующая): удержание задатка исчерпывает последствия

Аргументация: п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве специально и исчерпывающе определяет последствия уклонения победителя — невозврат задатка и право предложить договор второму участнику. Закон о банкротстве как специальный закон имеет приоритет над общими нормами; расширительное возложение убытков на победителя, помимо предусмотренной санкции, противоречит воле законодателя.

Дополнительный аргумент в рамках этой позиции: убытки в виде разницы цен носят вероятностный характер; имущество могло быть продано по более высокой цене при повторных торгах, а снижение цены могло быть вызвано иными причинами (состояние рынка, состояние автомобиля, изменение конъюнктуры), а не поведением победителя. Требование не подлежит удовлетворению при недоказанности причинно-следственной связи (ст. 15, 393 ГК РФ; разъяснения о бремени доказывания убытков даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении

судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Когда применяется каждая позиция.

- Позиция 1 применяется, когда имущество реально продано второму участнику или на повторных торгах по цене ниже цены уклонившегося победителя, и эта разница документально подтверждена протоколами и договорами.
- Позиция 2 «срабатывает» в случаях, когда: (а) имущество на повторных торгах продано по цене равной или выше; (б) имущество не продано вовсе и оценить разницу невозможно; (в) суд рассматривает спор в регионе, где сложилась практика ограничительного толкования п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве; (г) задаток был значительным и суд расценивает его как достаточную компенсацию.

6.3. Кто вправе предъявить требование

Убытки причинены конкурсной массе (должнику и его кредиторам). Требование предъявляет арбитражный управляющий от имени должника; спор рассматривается в рамках дела о банкротстве либо в общеисковом порядке (ст. 223 АПК РФ, ст. 60 Закона о банкротстве). Кредитор, чьи требования не удовлетворены, вправе инициировать вопрос о бездействии управляющего.

7. Согласованные действия по завышению цены с целью недопущения конкретного покупателя

Это третий ключевой вопрос. Здесь важно разделять состав участников «схемы».

7.1. Сговор между участниками торгов — картель на торгах

Статья 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласованное поведение участников торгов по заранее распределенным ролям («я завышаю — ты не покупаешь») — классический предмет антимонопольного преследования.

Статья 14.32 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения; санкция —

административный штраф, размер которого для граждан и юридических лиц существенно различается.

Статья 178 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за ограничение конкуренции путем заключения картеля, если деяние причинило крупный ущерб (свыше 10 млн руб.) либо повлекло извлечение дохода в крупном размере (свыше 50 млн руб.); особо крупные пороги — 30 млн руб. ущерба и 250 млн руб. дохода. Для типовой продажи автомобиля на банкротных торгах эти пороги, как правило, не достигаются, поэтому реальный инструмент — антимонопольное и гражданско-правовое реагирование, а не уголовное.

Важная оговорка. Статья 11 Закона о защите конкуренции адресована «хозяйствующим субъектам-конкурентам» (ст. 4 Закона о защите конкуренции). Если оба участника — обычные граждане, приобретающие автомобиль для личных нужд и не осуществляющие предпринимательскую деятельность, квалификация их соглашения как картеля затруднена. Если хотя бы один из них — индивидуальный предприниматель или лицо, систематически участвующее в торгах с целью перепродажи, состав становится существенно более очевидным.

7.2. Действия организатора торгов или арбитражного управляющего

Статья 17 Закона о защите конкуренции («Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений») запрещает при проведении торгов, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации, действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координацию организатором торгов деятельности участников; создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, в том числе через доступ к информации; нарушение порядка определения победителя; участие организатора в торгах. Часть 4 той же статьи: нарушение антимонопольных требований к торгам является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по их результатам сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Здесь существует развилка практики, и ее нужно обозначить прямо.

- **Подход А.** Антимонопольное законодательство применимо к торгам по продаже имущества должников в деле о банкротстве, поскольку они проводятся в соответствии с законодательством Российской Федерации;

жалобы рассматриваются ФАС России в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, сговоры участников квалифицируются по ст. 11.

- **Подход Б.** Торги в деле о банкротстве подчинены специальному регулированию Закона о банкротстве и Правилам проведения торгов в электронной форме, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495; споры рассматриваются исключительно арбитражным судом в рамках дела о банкротстве (ст. 60 Закона о банкротстве, ст. 223 АПК РФ), а вмешательство антимонопольного органа ограничено.

На практике выбор линии поведения не должен строиться на одной из позиций: целесообразно направлять жалобу в ФАС России и одновременно защищаться в арбитражном суде — отклонение жалобы антимонопольным органом не лишает права на судебную защиту.

7.3. Злоупотребление правом

Статья 10 ГК РФ не допускает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав. Пункт 2 ст. 10 ГК РФ позволяет суду отказать лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, такая сделка в зависимости от обстоятельств может быть признана судом недействительной (п. 7, со ссылкой на ст. 168 ГК РФ).

Практический смысл: заявление участника о намерении «завысить цену, чтобы не досталось», подкрепленное фактическим отказом от выкупа, является доказательством недобросовестного осуществления права и может стать самостоятельным основанием для оспаривания результатов торгов.

7.4. Важное разграничение: завышение цены само по себе правомерно

Само по себе повышение цены на торгах — правомерное осуществление права на участие в аукционе, даже если мотив участника субъективно недружественен. Противоправность возникает при совпадении двух элементов:

1. **отсутствие намерения исполнить обязательство** (заведомый отказ от выкупа), и

2. согласованность действий с другими участниками либо с организатором, направленная на воспрепятствование конкретному лицу.

Только в этом сочетании поведение квалифицируется как ограничение конкуренции (ст. 11 или 17 Закона о защите конкуренции) и/или злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ). Именно поэтому фиксация доказательств (см. раздел 8.5) имеет решающее значение.

8. Средства защиты потерпевшего участника

8.1. Ожидание предложения как второму участнику (п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве)

Наиболее эффективный и наименее затратный сценарий. Если участник стал вторым по величине предложения, после отказа победителя он вправе претендовать на заключение договора по собственной цене. Рекомендуется направить арбитражному управляющему письменное заявление о готовности заключить договор по цене своего предложения с приложением подтверждения (протокол, уведомления оператора электронной площадки). Такое заявление создает доказательственную базу на случай последующего обжалования бездействия управляющего.

8.2. Оспаривание торгов (ст. 449 ГК РФ)

Пункт 1 ст. 449 ГК РФ: торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Основания по той же норме:

- кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, **повлекшие неправильное определение цены продажи;**
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Для рассматриваемой ситуации наиболее применимо четвертое основание: согласованные действия, направленные на искусственное завышение цены, привели к неправильному определению цены продажи. Пятое основание («иные нарушения правил») охватывает нарушение ст. 10 ГК РФ и антимонопольных требований.

Пункт 2 ст. 449 ГК РФ: признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных ст. 167 ГК РФ.

Пункт 3 ст. 449 ГК РФ: расходы организатора торгов, связанные с применением последствий недействительности торгов и необходимостью проведения повторных торгов, распределяются между лицами, допустившими нарушения.

Процессуальные моменты. Спор рассматривается арбитражным судом (ст. 223 АПК РФ); применительно к торгам в деле о банкротстве преобладающий подход — рассмотрение в рамках обособленного спора в деле о банкротстве. Заявителем выступает заинтересованное лицо, в том числе участник торгов, чьи права нарушены.

Ограничение. Если нарушение свелось исключительно к последующему отказу победителя от выкупа (Модель А) и не повлияло на процедуру определения победителя и цены, само по себе это не всегда образует основание для признания торгов недействительными; тогда работают механизмы п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве и взыскания убытков. Признание торгов недействительными наиболее перспективно именно при доказанном сговоре.

8.3. Антимонопольная жалоба

Жалоба подается в ФАС России (территориальное управление) в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции со ссылкой на ст. 11 (сговор участников) и/или ст. 17 (действия организатора). Решение антимонопольного органа о нарушении является весомым доказательством в гражданском деле о признании торгов недействительными; кроме того, оно влечет административную ответственность по ст. 14.32 КоАП РФ.

Как отмечено в разделе 7.2, компетенция ФАС в отношении банкротных торгов оспаривается; тем не менее подача жалобы целесообразна — даже при отказе в возбуждении дела она фиксирует позицию и дисциплинирует участников.

8.4. Обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего

Если управляющий, зная о сговоре, не направляет предложение второму участнику либо действует в интересах «технического» победителя, это обжалуется в порядке ст. 60 Закона о банкротстве. Управляющий несет ответственность за убытки, причиненные в результате неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязанностей (ст. 20.4 Закона о банкротстве); при наличии признаков заинтересованности ставится вопрос об отстранении.

8.5. Фиксация доказательств

Заявление «я специально цену завишу, чтоб тебе не досталось» приобретает юридическое значение только будучи зафиксированным. Приемлемые средства: аудиозапись разговора, участником которого был заявитель; скриншоты переписки в мессенджерах; свидетельские показания; данные о согласованном поведении на электронной площадке (шаблонность заявок, синхронность временных меток, история ставок). Допустимость доказательств оценивается по ст. 64 и 75 АПК РФ; аудиозапись, произведенная участником разговора для защиты своего права, как правило, признается допустимой.

8.6. Самостоятельный иск о возмещении убытков к «сговаривающемуся» участнику

Если участник понес расходы (например, выиграл по искусственно завышенной цене и переплатил), теоретически возможен иск о возмещении убытков на основании ст. 15 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 10 ГК РФ, а при наличии решения ФАС — со ст. 11 Закона о защите конкуренции. Практическая сложность: требуется доказать размер убытков (разницу между ценой приобретения и реальной рыночной стоимостью автомобиля) и причинно-следственную связь.

8.7. Уголовно-правовой аспект

Статья 178 УК РФ применима только при достижении порогов крупного ущерба (свыше 10 млн руб.) или крупного дохода (свыше 50 млн руб.). Для продажи автомобиля эти пороги обычно недостижимы, поэтому данный путь следует рассматривать как резервный и, как правило, неприменимый.

9. Практические выводы по каждой версии

Версия «победитель не подписал договор» (Модель А). Последствия для победителя: утрата задатка (п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве, абз. 2 п. 5 ст. 448, п. 2 ст. 381 ГК РФ) — автоматически; возможность взыскания убытков и расходов на повторные торги (ст. 15, 393, 393.1 ГК РФ, п. 3 ст. 449 ГК РФ) — через суд. Схема «завышу, чтобы не досталось» при этом оборачивается против «технического» участника: он теряет задаток, а договор по его собственной цене предлагается второму участнику, то есть потерпевшему.

Версия «победитель не оплатил подписанный договор» (Модель Б).

Последствия: расторжение (отказ от договора), убытки по общим правилам, взыскание разницы цен по ст. 393.1 ГК РФ, возможное удержание заченного задатка — в зависимости от условий договора и позиции суда.

Версия «единственный участник отказался» (Модель В). Последствия неопределенны: применение п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве по аналогии (задаток не возвращается) либо возврат задатка по абз. 1 п. 4 ст. 448 ГК РФ. Защита в этой конфигурации слабее.

Взыскание разницы цен. Возможно и перспективно, если имущество продано второму участнику или на повторных торгах по цене ниже, чем предложил уклонившийся победитель, и разница документально подтверждена (позиция 1). Не пройдет, если имущество продано по равной или более высокой цене, не продано вовсе, либо суд займет ограничительную позицию о том, что п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве исчерпывает последствия (позиция 2).

Сговор участников. При наличии доказательств — квалификация по ст. 11 (при участии хозяйствующих субъектов-конкурентов) и/или ст. 17 Закона о защите конкуренции, ответственность по ст. 14.32 КоАП РФ; в гражданском обороте — злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) с перспективой признания торгов и договора недействительными (ст. 449, 167, 168 ГК РФ; п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Уголовная ответственность по ст. 178 УК РФ для автомобиля практически недостижима из-за порогов ущерба и дохода.

Что целесообразно сделать практически.

1. Заранее определить максимальную цену приобретения автомобиля и не превышать ее под влиянием чужих ставок; само заявление «я завишу» не должно менять экономический расчет.
2. Зафиксировать факт заявления (аудио, переписка, свидетели) — без доказательств все остальные шаги малоэффективны.
3. Письменно уведомить арбитражного управляющего о намерении приобрести имущество как участник, предложивший вторую по величине цену, в случае отказа победителя.
4. После отказа победителя — требовать направления предложения о заключении договора (п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве); при бездействии — жалоба в арбитражный суд в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.
5. Параллельно — жалоба в ФАС России (ст. 18.1, 11, 17 Закона о защите конкуренции).

6. При необходимости — иск о признании торгов недействительными (ст. 449 ГК РФ, годичный срок с даты проведения торгов) с последующим взысканием убытков с виновных лиц (п. 3 ст. 449 ГК РФ).
7. Проверить редакцию ст. 110 Закона о банкротстве, действовавшую на дату проведения торгов, поскольку в материалах фигурируют редакции, введенные более поздними федеральными законами, и содержание п. 16–17 ст. 110 подлежит сверке с датой публикации сообщения о торгах.

10. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая - ст. 6 (применение гражданского законодательства по аналогии) - ст. 10 (пределы осуществления гражданских прав) - ст. 15 (возмещение убытков) - ст. 167 (общие положения о последствиях недействительности сделки) - ст. 168 (недействительность сделки, нарушающей требования закона) - ст. 381 (последствия прекращения и неисполнения обязательства, обеспеченного задатком) - ст. 393 (обязанность должника возместить убытки) - ст. 393.1 (возмещение убытков при прекращении договора) - ст. 447–448 (заключение договора на торгах; задаток; протокол о результатах торгов) - ст. 449 (основания и последствия признания торгов недействительными) - ст. 449.1 (публичные торги)

Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая - ст. 450, 450.1, 453 (расторжение договора, отказ от договора, последствия расторжения) - ст. 504 (возмещение разницы в цене при замене товара, уменьшении покупной цены и возврате товара ненадлежащего качества) - ст. 524 (исчисление убытков при расторжении договора)

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - ст. 20.4 (ответственность арбитражного управляющего) - ст. 28 (порядок опубликования сведений) - ст. 60 (рассмотрение разногласий, жалоб) - ст. 110, в частности п. 16 и п. 17 (продажа предприятия должника; последствия отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора; торги при единственном участнике) - ст. 111 (продажа части имущества должника) - ст. 139 (продажа имущества должника) - ст. 195 (внешнее управление стратегическими предприятиями и организациями; срок оплаты продажной цены) - ст. 213.26 (продажа имущества гражданина)

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - ст. 4 (основные понятия, в том числе «хозяйствующий субъект», «конкуренция») - ст. 11 (запрет ограничивающих конкуренцию соглашений, в том числе картелей, приводящих к поддержанию, повышению или снижению

цен на торгах) - ст. 17 (антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений; ч. 4 — недействительность торгов и сделок по иску антимонопольного органа) - ст. 18.1 (порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов)

Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» - ст. 57, п. 6-8 (порядок проведения публичных торгов, подписание протокола, последствия невнесения покупной цены)

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях - ст. 14.32 (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения)

Уголовный кодекс Российской Федерации - ст. 178 (ограничение конкуренции путем заключения картеля; пороги крупного ущерба и крупного дохода)

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации - ст. 64, 75 (доказательства; допустимость доказательств) - ст. 69 (основания освобождения от доказывания) - ст. 223 (рассмотрение дел о банкротстве)

Подзаконные акты - Приказ Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок...»

Акты судебного толкования - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1, 7, 8 — добросовестность; ст. 10 и ст. 168 ГК РФ) - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (возмещение убытков, упущенная выгода, применение ст. 393.1 ГК РФ) - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» - Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»

Федеральные законы, которыми введены примененные нормы - Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ (введение ст. 393.1 ГК РФ; новая редакция ст. 449 ГК РФ; дополнение главы 28 ГК РФ ст. 449.1) - Федеральный

закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ (в редакции, приведенной в представленных материалах; положения ст. 110 и ст. 195 Закона о банкротстве подлежат сверке с редакцией, действовавшей на дату проведения торгов)

