

Правовой разбор: можно ли исключить незначительную долю из конкурсной массы в деле о банкротстве гражданина при наличии единственной квартиры

1. Краткая постановка вопроса

В рамках процедуры банкротства гражданина финансовый управляющий включает в конкурсную массу принадлежащее должнику имущество и реализует его на торгах. У должника имеется однакомнатная квартира площадью 41 кв. м, в которой зарегистрированы и проживают три члена семьи, а также незначительная доля в другом жилом помещении, право на которую признано судебным актом. Финансовый управляющий намерен продать эту долю. Должник задается вопросом, может ли он воспрепятствовать продаже, ссылаясь на нуждаемость семьи в жилье, отсутствие у доли признаков «роскоши» и ее необходимость, а также на справку о неспособности понимать значение своих действий (недееспособности), выданную медицинским учреждением.

Ниже последовательно рассматриваются юридически значимые аспекты: состав конкурсной массы и исключения из нее, условия сохранения жилья за гражданином-банкротом, значение наличия иной (незначительной) доли в жилом помещении, влияние справки о психическом состоянии на процедуру банкротства, а также конкретные процессуальные шаги для защиты интересов должника.

2. Имущество, включаемое в конкурсную массу, и исключения из нее

2.1. Общее правило: все имущество должника

В соответствии с п. 1 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) с даты признания гражданина банкротом все имущество должника, имеющееся на дату принятия решения суда и выявленное или приобретенное после этой даты, составляет конкурсную массу. Финансовый управляющий обязан

принять меры по выявлению такого имущества, включить его в конкурсную массу и провести его реализацию (п. 8 ст. 213.9, ст. 213.26 Закона о банкротстве).

2.2. Что исключается из конкурсной массы

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Перечень такого имущества закреплен в абз. 2-11 ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ. Среди прочего взыскание не может быть обращено на: - жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением; - земельный участок, на котором расположено указанное жилое помещение.

Таким образом, ключевой критерий для сохранения жилья — его **единственность** для должника и членов семьи, то есть у них не должно быть другого жилого помещения, пригодного для постоянного проживания. Дополнительные условия — это именно для удовлетворения минимальных жилищных потребностей (постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П, определения Верховного Суда РФ, сложившаяся практика).

2.3. Когда единственное жилье может быть реализовано

Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П допускает обращение взыскания на единственное жилье, если оно явно превышает разумные потребности должника и членов его семьи (так называемое «роскошное жилье») и суд установит возможность предоставления замещающего жилья. Однако в рассматриваемой ситуации однакомнатная квартира площадью 41 кв. м на троих человек не может быть признана «роскошью», поэтому сама квартира защищена иммунитетом.

2.4. Вывод для рассматриваемой ситуации

Доля в другом жилом помещении является **отдельным объектом** права собственности должника. Наличие даже незначительной доли означает, что у должника юридически имеется второе жилое помещение. Если эта доля не является для должника единственным пригодным для постоянного проживания местом (а оно есть — однакомнатная квартира), то на долю иммунитет, установленный ст. 446 ГПК РФ, **не распространяется**. Следовательно, по общему правилу доля подлежит включению в конкурсную массу и реализации.

3. Может ли ссылка на нуждаемость семьи и незначительность доли сохранить ее в собственности должника?

3.1. Аргументы в пользу сохранения доли

Должник вправе подать в арбитражный суд заявление об исключении имущества из конкурсной массы (по аналогии с п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве, ст. 60 Закона о банкротстве). В обоснование можно привести следующие доводы:

- **Недостаточность площади единственной квартиры.** Семья из трех человек проживает в квартире площадью 41 кв. м, что может быть меньше учетной нормы или нормы предоставления в конкретном регионе. Однако сама по себе недостаточность площади не является основанием для исключения другого жилого актива из конкурсной массы. Иммунитет защищает то жилье, которое **фактически используется** для проживания, а не любое имущество должника.
- **Невозможность реального использования доли для проживания.** Если доля настолько мала (например, 1/10 доля в квартире), что должник не может вселиться в помещение и реально им пользоваться, суд может признать, что такое имущество не обеспечивает должника жильем и, следовательно, не является основанием для утраты иммунитета единственной квартиры. В этом случае доля может рассматриваться как самостоятельный актив, подлежащий продаже, но вопрос ее исключения не решается в пользу должника.
- **Несоразмерность расходов на реализацию доли.** Если стоимость доли незначительна, а затраты на торги и оценку могут превысить выручку, финансовый управляющий вправе не включать такое имущество в конкурсную массу (практика применения п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45). Однако эти обстоятельства оцениваются финансовым управляющим и судом с точки зрения интересов кредиторов, а не должника.

3.2. Практика судов: судьба незначительных долей при банкротстве

Суды исходят из буквального содержания ст. 446 ГПК РФ: иммунитетом защищено только жилое помещение, являющееся единственным пригодным

для постоянного проживания. Если у должника есть **любое** иное жилое помещение (включая долю), оно не считается единственным.

Вместе с тем в судебной практике встречаются случаи, когда суды исключали из конкурсной массы доли в жилых помещениях, если: - доля незначительна и не может быть реально выделена в натуре; - должник фактически не может пользоваться этим жильем из-за действий других собственников или отсутствия порядка пользования; - реализация доли невозможна или экономически нецелесообразна (например, Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2020 № 305-ЭС20-11926 по иным обстоятельствам, отдельные решения арбитражных судов округов).

Однако такие исключения делаются не по причине «нуждаемости» семьи, а по причине того, что доля сама по себе не может обеспечить должника жильем, а ее реализация не приведет к существенному пополнению конкурсной массы. В рассматриваемой ситуации, поскольку у семьи уже есть однокомнатная квартира, суд скорее всего откажет в исключении доли, если не будут доказаны исключительные обстоятельства (например, непригодность квартиры для проживания, угроза жизни, отсутствие регистрации в ней).

3.3. Ссылка на то, что доля «не является роскошью»

Понятие «роскошь» применяется Конституционным Судом РФ для ограничения исполнительского иммунитета в отношении **единственного** жилья. Если речь идет о втором жилом помещении (доле), то вопрос о том, является ли оно роскошью, не имеет правового значения: любое имущество, не защищенное специальной нормой, включается в конкурсную массу независимо от его потребительской ценности для должника. Поэтому аргумент «не роскошь, а необходимость» не является самостоятельным юридическим основанием для исключения имущества.

4. Недееспособность, справка из психиатрического учреждения и ее влияние на процедуру банкротства

4.1. Правовое значение справки о неспособности понимать свои действия

Справка из медицинского учреждения (в вопросе — «Сербского», то есть Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского) о том, что лицо не понимало значения своих действий, может иметь значение в нескольких аспектах.

А. Оспаривание сделок должника (ст. 177 ГК РФ). Если на момент совершения какой-либо сделки (например, договора займа, купли-продажи) гражданин находился в состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, сделка может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина или его опекуна. Признание недействительными сделок может привести к уменьшению размера требований кредиторов или возврату имущества. Однако это не связано с защитой уже принадлежащего должнику имущества от включения в конкурсную массу.

Б. Признание гражданина недееспособным (ст. 29 ГК РФ). Только суд может признать гражданина недееспособным. Справка является доказательством по такому делу. Если гражданин признан недееспособным, от его имени действует опекун. В процедуре банкротства интересы такого гражданина также представляет опекун (ст. 213.25 Закона о банкротстве). Но признание недееспособным не отменяет обязанности по уплате долгов и не выводит имущество из конкурсной массы.

В. Влияние на процедуру банкротства. Наличие психического расстройства само по себе не является препятствием для банкротства. Суд может приостановить производство до рассмотрения вопроса о дееспособности, если есть сомнения в способности гражданина понимать происходящее (ст. 213.19? нет, это общие положения ГПК/АПК). Но это не решает вопроса о судьбе конкретного имущества.

4.2. Использование справки для сохранения доли

Справка о неспособности понимать свои действия сама по себе **не может быть основанием** для исключения имущества из конкурсной массы. Иммунитеты, предусмотренные ст. 446 ГПК РФ, не зависят от психического состояния должника. Если имущество подлежит включению в конкурсную массу, оно будет реализовано независимо от состояния здоровья, если только суд не признает должника недееспособным, но и тогда опекун не сможет ссылаться на эту справку для вывода актива из конкурсной массы.

4.3. Когда справка может помочь

Справка может помочь в следующих случаях: - оспаривание сделок, совершенных должником (например, по получению кредита, если должник не понимал последствий, а кредитор знал о его состоянии — тогда возможно уменьшение или аннулирование задолженности); - установление факта отсутствия вины в возникновении признаков банкротства (для неприменения последствий, предусмотренных ст. 213.29 Закона о банкротстве —

освобождение от долгов может быть оспорено); - инициирование судебного разбирательства о признании должника недееспособным для назначения опекуна, что позволит более квалифицированно защищать его права в процессе.

Но все это не дает права сохранить долю в другом жилье.

5. Процессуальные возможности должника в рамках дела о банкротстве

5.1. Заявление об исключении имущества из конкурсной массы

В соответствии с п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле, арбитражный суд может исключить из конкурсной массы имущество, на которое не может быть обращено взыскание. Порядок подачи такого заявления регулируется ст. 60 Закона о банкротстве (рассматривается в рамках дела о банкротстве).

Чтобы добиться исключения доли, должнику необходимо доказать, что доля отвечает критериям ст. 446 ГПК РФ, то есть является для него и его семьи **единственным** пригодным для проживания помещением. Но поскольку у должника есть однакомнатная квартира, это будет сложно.

Альтернативно можно попытаться доказать, что однакомнатная квартира непригодна для проживания всей семьи (например, если она находится в аварийном состоянии, признана непригодной постановлением органа местного самоуправления, в ней невозможно проживать из-за санитарно-эпидемиологических требований). Если суд установит, что квартира не является пригодным для постоянного проживания жильем, тогда доля может быть признана единственным пригодным жильем (если в ней возможно проживать). Но в вопросе нет данных о непригодности однушки, поэтому скорее всего такой сценарий маловероятен.

5.2. Выделение доли супруга

Если незначительная доля приобретена в период брака, она является совместной собственностью супругов (ст. 34 СК РФ). Согласно п. 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве, в конкурсную массу включается лишь доля самого должника, а доля супруга (1/2) подлежит выделу. Например, если должнику принадлежит 1/10 доля, то половина этой доли (т.е. 1/20) принадлежит супругу и не может быть реализована. Финансовый управляющий должен обращаться в суд с заявлением о выделе доли супруга. Если этого не сделано,

должник или супруг могут инициировать такой раздел и уменьшить реализуемую часть.

5.3. Преимущественное право покупки доли

При продаже доли в праве общей долевой собственности в процедуре банкротства финансовый управляющий обязан соблюсти преимущественное право покупки, принадлежащее другим участникам долевой собственности (ст. 250 ГК РФ). На практике финансовый управляющий направляет сособственникам предложение выкупить долю по цене, определенной независимой оценкой. Если сособственники реализуют это право, имущество не выставляется на открытые торги. Должник может привлечь таких сособственников (например, родственников) к выкупу, чтобы сохранить долю в кругу семьи, но это приведет к поступлению денежных средств в конкурсную массу.

5.4. Возражения относительно целесообразности реализации

Должник вправе представить возражения против включения имущества в конкурсную массу или против его продажи, ссылаясь на то, что расходы на проведение торгов (оценка, публикации, вознаграждение управляющего) могут превысить стоимость доли. В таком случае суд может признать реализацию нецелесообразной, и доля будет возвращена должнику. Однако такая практика требует убедительных доказательств (отчет об оценке, предварительный расчет затрат). Если доля представляет ликвидный актив, суд вряд ли согласится.

5.5. Мировое соглашение и погашение долга

Гражданин-банкрот вправе заключить мировое соглашение с кредиторами (ст. 150 Закона о банкротстве). В рамках мирового соглашения можно согласовать условия, при которых имущество не реализуется, а должник, например, погашает часть долга из будущих доходов или передает кредиторам иное имущество. Это сложный, но легальный способ сохранить долю.

6. Постатейный анализ применимых норм

- **Статья 446 ГПК РФ** — имущество, на которое не может быть обращено взыскание (единственное жилье и земельный участок под ним; предметы обычной домашней обстановки и т.д.).
- **Пункт 1, 2, 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве** — состав конкурсной массы, возможность исключения имущества судом.

-
- **Пункт 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве** — включение в конкурсную массу имущества супругов с выделом доли супруга.
 - **Статья 60 Закона о банкротстве** — рассмотрение разногласий и заявлений в деле о банкротстве.
 - **Статья 213.26 Закона о банкротстве** — реализация имущества гражданина, порядок продажи, преимущественное право покупки доли.
 - **Статья 177 ГК РФ** — недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими.
 - **Статья 29 ГК РФ** — признание гражданина недееспособным.
 - **Статья 250 ГК РФ** — преимущественное право покупки доли в общей собственности.
 - **Семейный кодекс РФ, ст. 34, 39** — совместная собственность супругов и определение долей при разделе.
 - **Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П** — о возможности ограничения иммунитета единственного жилья, если оно несоразмерно превышает потребности.
-

7. Практические выводы

По основной версии — сохранение доли как «необходимости»

Должник может подать заявление об исключении доли из конкурсной массы, но правовых оснований для этого, если однакомнатная квартира пригодна для проживания семьи, практически нет. Суд, скорее всего, откажет, так как доля не является единственным жильем. Шансы повышаются только в случае доказательств, что однушка не пригодна для проживания (например, аварийное состояние) или что доля сама по себе не может быть использована для проживания (слишком мала, невозможно вселиться), а также если реализация доли экономически нецелесообразна.

По версии о защите доли как «не роскоши»

Эта версия неосновательна. Понятие роскошного жилья применяется только к единственному жилью при решении вопроса о снятии иммунитета. Поскольку доля — это второе жилье, она не подпадает под категорию «роскошь», но и не защищена иммунитетом. Любое не защищенное имущество подлежит включению в конкурсную массу.

По версии о справке о неспособности понимать свои действия

Справка не позволяет исключить долю из конкурсной массы. Ее можно использовать для оспаривания сделок, повлекших возникновение долгов, или для признания должника недееспособным, что может изменить процессуальный статус, но не состав имущества.

Рекомендуемые практические шаги

1. Изучить, каким образом доля была «признана по суду»: если это решение суда общей юрисдикции о признании права собственности, его содержание необходимо проанализировать на предмет того, какое имущество и на каком основании приобретено. Возможно, исходная сделка по приобретению доли может быть оспорена по ст. 177 ГК РФ, что повлечет невозможность включения доли в конкурсную массу.
2. Подать в арбитражный суд заявление об исключении имущества из конкурсной массы (с приведением аргументов о нецелесообразности реализации или непригодности доли для проживания).
3. Если доля является совместно нажитым имуществом, потребовать от финансового управляющего выделения доли супруга.
4. Организовать взаимодействие с другими сосособственниками для реализации преимущественного права покупки, чтобы доля не была продана посторонним лицам.
5. Рассмотреть возможность заключения мирового соглашения с кредиторами.
6. Обратиться к психиатру для проведения судебно-психиатрической экспертизы на предмет оспаривания сделок, если есть основания полагать, что в момент их совершения должник не понимал своих действий.
7. При необходимости — инициировать судебное разбирательство о признании должника недееспособным или ограниченно дееспособным, если состояние здоровья этого требует.

8. Список использованных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ст. 446).
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 60, 213.25, 213.26).
3. Гражданский кодекс РФ (ст. 29, 177, 250).
4. Семейный кодекс РФ (ст. 34, 39).
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П.

-
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».
 7. Определения Верховного Суда РФ по вопросам исполнительского иммунитета в делах о банкротстве (например, определение от 29.10.2020 № 305-ЭС20-11926 и другие).

