

Распоряжение денежными средствами должника финансовым управляющим в день вынесения определения о завершении реализации имущества (11.09.2026)

1. Краткая постановка вопроса

Определением арбитражного суда от 11.09.2026 завершена процедура реализации имущества гражданина и он освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов (ст. 213.28 Закона о банкротстве в редакции, действующей на дату вынесения судебного акта, в том числе с учётом Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ). В тот же день — 11.09.2026 — финансовый управляющий совершила операцию по перечислению денежных средств должника «на какой-то счёт». Требуется разобраться: с какого момента прекращаются полномочия финансового управляющего по распоряжению средствами должника; вправе ли она была совершить перевод в день судебного заседания; является ли такой перевод незаконным и какие механизмы защиты доступны должнику. Поскольку формулировка вопроса допускает несколько существенных прочтений (перевод до/после объявления резолютивной части; перевод кредитору, управляющему, третьему лицу или самому должнику; резолютивная часть объявлена 11.09.2026, а полный текст изготовлен позже), ниже разобраны все существенные версии — каждая со своим обоснованием и практическим выводом.

2. Ключевая развилка: что означает «дата вынесения определения» для прекращения полномочий управляющего

2.1. Нормативная основа

Полномочия финансового управляющего носят срочный характер: **«С даты вынесения судом определения о завершении реструктуризации долгов**

гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются» (п. 13 ст. 213.9 Закона о банкротстве; аналогичная норма воспроизведена в источнике 11 настоящего разбора). Частью 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве на управляющего возложена обязанность представить в суд отчёт о результатах реализации имущества с приложением документов, подтверждающих продажу имущества и **погашение требований кредиторов**, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований; частью 2 той же статьи по итогам рассмотрения отчёта суд выносит определение о завершении реализации имущества; частью 3 — после завершения расчётов граждан **освобождается от дальнейшего исполнения требований** (источники 1 и 2).

Обратите внимание: закон связывает прекращение полномочий управляющего **не с признанием гражданина банкротом** (это произошло значительно раньше — при введении реализации имущества), а именно **с вынесением определения о завершении реализации имущества**. Поэтому сама по себе ссылка на то, что «я уже был признан банкротом», для оценки полномочий управляющего значения не имеет — значение имеет дата завершения процедуры.

2.2. Версия 1 (преобладающая): полномочия прекращаются с даты объявления резолютивной части — 11.09.2026

Обоснование. Формула «с даты вынесения судом определения» в судебной практике по банкротным делам традиционно понимается как дата **объявления (принятия) резолютивной части** судебного акта в судебном заседании, а не дата изготовления полного текста и не дата вступления в законную силу. АПК РФ различает день объявления резолютивной части и день изготовления судебного акта в полном объёме (ст. 176, 184, 185 АПК РФ), однако нормы Закона о банкротстве о прекращении полномочий управляющего привязаны именно к факту «вынесения» определения, то есть к моменту, когда суд публично огласил результат рассмотрения отчёта.

Практический смысл этой версии: с момента оглашения резолютивной части 11.09.2026 финансовый управляющий утратил публично-правовой статус распорядителя конкурсной массы. Любые её операции по счёту должника, совершённые **после** оглашения, формально совершены лицом, чьи полномочия прекращены.

Когда применяется: если заседание по рассмотрению отчёта управляющего состоялось 11.09.2026 и резолютивная часть была объявлена в этот день (что и следует из текста вопроса).

2.3. Версия 2 (защитная для управляющего): полномочия сохраняются до изготовления полного текста либо до вступления определения в законную силу

Обоснование. Определение о завершении реализации имущества может быть обжаловано в апелляционном порядке (ст. 188, 259, 272 АПК РФ с учётом ст. 223 АПК РФ о рассмотрении дел о банкротстве); до вступления его в законную силу правовая определённость отсутствует. Отсюда аргумент: управляющий обязан обеспечить сохранность и целевое использование средств до тех пор, пока судебный акт не стал окончательным, иначе при отмене определения апелляцией (например, при выявлении нереализованного имущества или нераспределённых средств) он не сможет исполнить возложенные на него обязанности. Дополнительный аргумент — ч. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве обязывает управляющего представить отчёт и документы, подтверждающие погашение требований кредиторов; до момента рассмотрения отчёта судом расчёты могут объективно не быть завершены, а значит, у управляющего сохраняется обязанность (а в её пределах — и право) довести расчёты до конца.

Когда применяется: если в день вынесения определения суд не рассмотрел отчёт по существу, отложил рассмотрение, либо если на дату перевода существовали незавершённые расчёты (текущие платежи, резервирование средств, споры по требованиям, оставшиеся на рассмотрении обособленные споры). Также эта версия сильна, если перевод был совершён **до** оглашения резолютивной части в тот же день (например, в первой половине дня).

2.4. Версия 3 (промежуточная, наиболее реалистичная): прекращение полномочий наступает с даты вынесения, но «остаточные» обязанности исполняются после неё

Обоснование. Прекращение полномочий (как элемента статуса) и завершение фактических расчётов — не одно и то же. Даже после 11.09.2026 у управляющего сохраняются функции технического характера: сдача документов, передача сведений, возврат неизрасходованного остатка конкурсной массы должнику, завершение начатых расчётов. Закон о банкротстве в п. 13 ст. 213.9 и ст. 213.28 не позволяет управляющему начинать новые операции по распоряжению средствами должника, но допускает исполнение уже возникших обязанностей перед кредиторами и должником.

Когда применяется: когда перевод 11.09.2026 являлся завершением ранее начатых и документально подтверждённых расчётов (текущие платежи, окончательная выплата кредитору, утверждённое судом вознаграждение).

2.5. Вывод по развилке

- **Основной (наиболее вероятный) ответ на вопрос «имела ли она право»:** с 11.09.2026, после оглашения резолютивной части, финансовый управляющий **не вправе совершать новые операции по распоряжению денежными средствами должника** — её полномочия прекращены в силу п. 13 ст. 213.9 Закона о банкротстве. Право распоряжения средствами в этот день сохранялось только в объёме завершения уже начатых и документально обоснованных расчётов.
- **Если перевод совершён до оглашения резолютивной части** — действие укладывается в полномочия, вопрос смещается в плоскость проверки обоснованности конкретного платежа (см. раздел 3).
- **Если перевод совершён после оглашения** — действие совершено без полномочий, что само по себе является основанием для жалобы и требования о возврате средств/возмещении убытков (раздел 6).

3. Второй вопрос: правомерность перевода 11.09.2026 в зависимости от назначения платежа

Даже при прекращении полномочий правомерность перевода оценивается по его **содержанию**. Ниже — все существенные сценарии.

3.1. Перевод кредитору (в счёт погашения реестрового или текущего требования)

- **Если требование включено в реестр и расчёты фактически продолжались** — платёж направлен на исполнение ч. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве (завершение расчётов с кредиторами) и, по существу, соответствовал интересам как кредитора, так и процедуры. Оценивается по версии 3 (раздел 2.4) как правомерный, если сумма и очерёдность соответствуют ст. 213.27 Закона о банкротстве.
- **Если платёж совершён после завершения расчётов и в отсутствие полномочий** — возникает конкурирующая коллизия:
- **Позиция А:** освобождение гражданина от обязательств (ч. 3 ст. 213.28) само по себе не является прекращением обязательства в смысле главы 26 ГК РФ; оно лишь лишает кредитора возможности принудительного взыскания. Тогда платёж — исполнение существующего (натурального) обязательства,

а вред должнику причинён действиями управляющего, действовавшего за пределами полномочий, то есть требование о **возмещении убытков** по ст. 15 ГК РФ и ст. 20.4 Закона о банкротстве.

- *Позиция Б:* поскольку требование кредитора к моменту перевода уже было «снято» освобождением (в том числе погашено в порядке ч. 3 ст. 213.28), полученное кредитором образует **неосновательное обогащение** (ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ) и может быть истребовано как с кредитора, так и с управляющего.
- Какая позиция применяется: если платёж соответствовал реестру и очередности — работает позиция А (убытки с управляющего); если платёж превышал реестровое требование, был произведён вне очереди или в пользу лица, не включённого в реестр — работает позиция Б.

3.2. Перевод в качестве вознаграждения и процентов финансового управляющего

Вознаграждение финансового управляющего состоит из фиксированной суммы и процентов (ст. 20.6, ст. 213.9 Закона о банкротстве). Выплата процентов производится по итогам процедуры и в предусмотренных законом случаях оформляется судебным актом. Если 11.09.2026 на её счёт ушли суммы сверх установленного законом фиксированного вознаграждения и утверждённых процентов, либо если проценты не были утверждены судом, — соответствующая часть перевода лишена правового основания и квалифицируется как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ), а также как нарушение ст. 20.3, 20.6 Закона о банкротстве.

3.3. Перевод самому должнику (возврат остатка конкурсной массы)

Наиболее благоприятный сценарий: остаток денежных средств после завершения расчётов с кредиторами утрачивает режим конкурсной массы (п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве — конкурсная масса формируется для расчётов с кредиторами) и подлежит возврату гражданину. Если перевод был именно таким, но деньги «ушли на какой-то счёт» — необходимо проверить, ваш ли это счёт и доступен ли он вам (проблема может быть технической, а не правовой).

3.4. Перевод третьему лицу, на «технический» счёт управляющего или на счёт неустановленного получателя

Наиболее рискованный сценарий: такой перевод не связан с расчётами по реестру, не является вознаграждением и не является возвратом должнику.

Правовых оснований для операции после прекращения полномочий нет. Последствия — возврат средств (ст. 1102 ГК РФ), возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ, ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также возможное признание сделки недействительной по п. 1 ст. 174 ГК РФ (выход за пределы ограничений полномочий, установленных законом, при осведомлённости контрагента), и, при наличии признаков хищения или неправомерных действий при банкротстве, — постановка вопроса об уголовной ответственности (ст. 160, 195 УК РФ).

4. Соотношение даты объявления резолютивной части и даты вступления определения в законную силу

Это самостоятельный правовой аспект, прямо поставленный в вопросе, и он решается **не** так, как обычно думают должники:

1. **Для целей прекращения полномочий управляющего** действует дата **вынесения** определения (п. 13 ст. 213.9 Закона о банкротстве), а не дата вступления его в законную силу. Подача апелляционной жалобы сама по себе не восстанавливает полномочия управляющего и не приостанавливает исполнение определения о завершении реализации имущества.
2. **Для целей обжалования** определения действуют процессуальные сроки АПК РФ: апелляционная жалоба на определение подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок (ст. 188, 259, 272 АПК РФ с учётом ст. 223 АПК РФ), кассационная — в срок, установленный ст. 276 АПК РФ; пропущенный срок может быть восстановлен по ст. 117, 259 АПК РФ при уважительных причинах.
3. **Для целей расчётов с кредиторами** важен не момент вступления определения в силу, а момент **фактического завершения расчётов** (ч. 1, 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве) — именно поэтому управляющий обязан представить отчёт с документами, подтверждающими погашение требований.

Иными словами, тезис «определение ещё не вступило в силу, значит, управляющий вправе был распоряжаться» защитой не является: полномочия прекращены с даты вынесения, а не с даты вступления в силу.

5. Судьба денежных средств, оставшихся после завершения расчётов

- Конкурсная масса гражданина формируется исключительно для удовлетворения требований кредиторов (п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве), распределяется в очерёдности, установленной ст. 213.27 Закона о банкротстве.
- После завершения расчётов неизрасходованный остаток не имеет режима конкурсной массы и подлежит возврату гражданину; удержание его управляющим (или перечисление третьим лицам) лишено правового основания и влечёт последствия по ст. 1102 ГК РФ (неосновательное обогащение) либо по ст. 15 ГК РФ (убытки), с начислением процентов по ст. 395, п. 2 ст. 1107 ГК РФ.
- Если средства были зарезервированы для расчётов с уклоняющимся кредитором, закон допускает внесение их в депозит нотариуса (ст. 327 ГК РФ; по аналогии — ст. 189.96 Закона о банкротстве). Такой перевод не является нарушением, но требует раскрытия: должник вправе знать получателя.
- Освобождение от обязательств (ч. 3 ст. 213.28) не лишает гражданина права на возврат принадлежащих ему денежных средств: освобождаются от исполнения требования кредиторов, а не от права собственности должника (ст. 35 Конституции РФ, ст. 209 ГК РФ).

6. Способы защиты: полный набор инструментов

1. **Запрос информации.** Письменное обращение к финансовому управляющему с требованием раскрыть получателя, назначение и основание перевода от 11.09.2026 (основание — ст. 20.3, 213.9 Закона о банкротстве, право должника на информацию о ходе процедуры). Параллельно — заявление в арбитражный суд об ознакомлении с материалами дела, включая отчёт управляющего, реестр требований и приложенные платёжные документы (ст. 41, 66 АПК РФ).
2. **Жалоба на действия управляющего** в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, в порядке ст. 60 Закона о банкротстве. Возможность рассмотрения такой жалобы после завершения процедуры зависит от того, затрагивает ли она права должника (возврат средств, вознаграждение, убытки); при риске оставления без рассмотрения используется следующий механизм.
3. **Иск о взыскании убытков** с финансового управляющего (ст. 15, 393, 1064 ГК РФ, ст. 20.4 Закона о банкротстве) — универсальный способ, не

зависящий от того, завершено ли производство по делу о банкротстве. Срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ).

4. **Иск о возврате неосновательного обогащения** к фактическому получателю средств (ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ) — эффективен, когда получатель установлен и платёж не имел под собой ни реестрового требования, ни судебного акта.
5. **Признание сделки недействительной** по п. 1 ст. 174 ГК РФ (выход за пределы полномочий, ограниченных законом, при осведомлённости контрагента), а при необходимости — по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, если операция подпадает под период подозрительности (для действий управляющего — по общим основаниям недействительности).
6. **Обращение в СРО и Росреестр** (контроль за деятельностью арбитражных управляющих, ст. 20.2, 21.1, 22, 28.1 Закона о банкротстве), а также жалоба о наличии признаков административного правонарушения (ст. 14.13 КоАП РФ) или преступления (ст. 160, 195 УК РФ) — при признаках хищения либо неправомерных действий при банкротстве.
7. **Восстановление срока на обжалование** определения от 11.09.2026, если вы намерены оспаривать сам факт завершения процедуры или объём расчётов (ст. 117, 259 АПК РФ).

7. Практические выводы по каждой версии

Версия	Фактическое условие	Правовая оценка действий управляющего 11.09.2026	Что делать должнику
1. Полномочия прекращены с даты оглашения резолютивной части	Перевод совершён после оглашения	Неправомерно: действия за пределами полномочий (п. 13 ст. 213.9)	Запросить документы, жалоба по ст. 60, иск о возврате/убытках
2. Полномочия сохраняются до изготовления полного текста или вступления в силу	Перевод совершён до изготовления полного текста	Спорно; при наличии незавершённых расчётов — правомерно	Проверить отчёт и реестр; при отсутствии расчётов — оспаривать

Версия	Фактическое условие	Правовая оценка действий управляющего 11.09.2026	Что делать должнику
3. Прекращение полномочий + исполнение остаточных обязанностей	Перевод завершал ранее начатые расчёты	Правомерно в части, подтверждённой документами	Требовать только остаток конкурсной массы
4. Перевод — вознаграждение управляющего	Сумма в пределах фикс. вознаграждения и утверждённых процентов	Правомерно	Проверить расчёт вознаграждения и наличие судебного акта
5. Перевод — возврат остатка должнику	Средства поступили на ваш счёт	Правомерно	Проверить доступность счёта, отсутствие арестов
6. Перевод третьему лицу без основания	Получатель не кредитор, не должник, не управляющий по вознаграждению	Неправомерно	Неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ), убытки, ст. 174 ГК РФ, СРО/ Росреестр, при признаках хищения — заявление в правоохранительные органы

Итоговая оговорка. Ответ на вопрос «имела ли она право распоряжаться моими средствами в день судебного заседания» зависит от двух устанавливаемых по документам обстоятельств: (1) была ли операция совершена до или после объявления резолютивной части 11.09.2026 и (2) каково назначение платежа. При любом варианте бремя доказывания правомерности операции и её соответствия целям процедуры лежит на финансовом управляющем; должник вправе требовать раскрытия платёжных документов и полного отчёта.

8. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 35 (защита права собственности).

2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 15, 174, 196, 209, 327, 393, 395.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 987, 1064, 1102, 1105, 1107.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 41, 66, 117, 176, 184, 185, 188, 223, 259, 272, 276.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 446 (имущество, на которое не может быть обращено взыскание; применяется с учётом п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве).
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действующей на дату вынесения определения, в том числе с учётом Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ) — ст. 20.2, 20.3, 20.4, 20.6, 21.1, 22, 28.1, 60, 213.9 (п. 13 — прекращение полномочий финансового управляющего), 213.25, 213.26, 213.27, 213.28 (п. 1-4), 213.30, 223.2, 223.5, 223.6.
7. Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ — ст. 213.28 (в части завершения расчётов с кредиторами и освобождения гражданина от обязательств), ст. 83, 123, 189.96 (в приведённой редакции).
8. Федеральный закон от 02.10.2012 № 164-ФЗ — ст. 212, 83 (исторические редакции, учтены при сопоставлении).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (разъяснения о применении ст. 213.28 Закона о банкротстве, о добросовестности должника и об освобождении от обязательств).
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 14.13.
11. Уголовный кодекс РФ — ст. 160, 195.
12. Бюджетный кодекс РФ — ст. 47.2 (использован для сопоставления оснований признания задолженности безнадёжной; к отношениям с кредиторами-гражданами применяется ограниченно).