

Освобождение наследника-банкрота от обязательств перед кредитором поручителя: может ли кредитор повторно взыскивать долг и получить наследственное дело

1. Краткая постановка вопроса

После смерти поручителя его долг перешёл к наследнику (ст. 1112, 1175 ГК РФ), наследник прошёл процедуру банкротства, завершённую 12.06.2025, кредитор о банкротстве извещён не был, требование в реестр не заявлял, а осенью 2025 г. предъявил к наследнику обычный иск о взыскании долга, проиграв последовательно в первой инстанции и в двух проверочных инстанциях; теперь кредитор намерен обратиться в суд вновь — и ставит вопросы: (1) вправе ли он получить наследственное дело и (2) вправе ли он добиваться взыскания с наследника, если в наследственном деле обнаружится имущество, не включённое в конкурсную массу. Ниже разобраны обе группы вопросов — и по материальному праву (освобождение от обязательств, судьба сокрытого имущества), и по процессуальному (тождественность иска, сроки, доступ к материалам наследственного дела и дела о банкротстве), с указанием конкурирующих правовых позиций там, где единого подхода нет.

2. Реконструкция ситуации: возможные прочтения запроса

Формулировка допускает две содержательные версии, и обе необходимо учесть.

Версия А («обычный иск после банкротства»). Кредитор предъявлял к наследнику требование о взыскании долга наследодателя-поручителя; суд отказал в иске именно потому, что наследник освобождён от обязательств в силу п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве. В этом случае повторный иск с тем же предметом и основанием бесперспективен (см. раздел 5).

Версия В («иск о взыскании на сокрытое имущество»). Ранее суд отказал в иске, но теперь кредитор узнал, что часть наследственного имущества не

вошла в конкурсную массу. Тогда требование меняет предмет и основание и подпадает под специальный механизм — п. 3 ст. 212 Закона о банкротстве либо под процедуру обжалования определения о завершении реализации имущества (разделы 6–7).

Ключевым для обеих версий является вопрос: распространяется ли освобождение от обязательств на требование кредитора, который в деле о банкротстве вообще не участвовал, — и можно ли это освобождение преодолеть после завершения дела.

3. Раздел 1. Переход долга поручителя к наследнику

3.1. Материальное основание требования кредитора

Поручительство носит имущественный характер и не связано неразрывно с личностью поручителя, поэтому смерть поручителя не прекращает обеспечительное обязательство: право кредитора переходит в порядке универсального правопреемства в состав наследства (ст. 1112 ГК РФ; ст. 418 ГК РФ, которая исключает переход к наследникам лишь обязательств, исполнение которых невозможно без личного участия должника либо неразрывно связанных с его личностью; ст. 361, 367 ГК РФ). Наследник, принявший наследство, становится должником кредитора в силу самого факта принятия наследства.

Объём ответственности наследника ограничен: наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323 ГК РФ), но каждый — **в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества** (п. 1 ст. 1175 ГК РФ). Это правило воспроизведено в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (пп. 58–63): ответственность наследника ограничена стоимостью наследственного имущества, определённой на момент открытия наследства; при недостаточности или отсутствии имущества требования кредиторов погашаются невозможностью исполнения.

Отсюда — важное следствие для стратегии кредитора: **объём, в котором наследник вообще может отвечать, определяется наследственным делом** (составом и стоимостью имущества). Именно поэтому вопрос о доступе к наследственному делу — не второстепенный, а определяющий.

3.2. Сроки исковой давности

Кредиторы наследодателя вправе предъявить требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных

для соответствующих требований (п. 3 ст. 1175 ГК РФ). При этом срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, **не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению** (абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ). Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ), течение определяется по ст. 200 ГК РФ.

Практический вывод по разделу 1. Требование кредитора к наследнику существует и ограничено стоимостью наследственного имущества. Однако с момента завершения дела о банкротстве наследника это требование попадает под режим освобождения от обязательств, и именно этот режим (а не наследственное право) определяет дальнейшие перспективы.

4. Раздел 2. Освобождение наследника-банкрота от обязательств: базовое правило и его исключения

4.1. Правило: освобождение распространяется и на незаявленные требования

Абзац первый п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве: после завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, **в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина**. Аналогичное по смыслу правило ранее формулировалось в п. 1 ст. 212 Закона о банкротстве («гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур банкротства»), разъяснения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (пп. 24–25).

Позиция 1 (доминирующая, формальная). Незаявленное требование кредитора после завершения реализации имущества считается погашенным; незнание кредитора о банкротстве должника само по себе не является основанием для последующего взыскания. Эта позиция опирается на буквальный текст п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве и на то, что сведения о процедуре публикуются в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ст. 28, 213.7 Закона о банкротстве) и являются общедоступными, а риск неознакомления с публикациями лежит на кредиторе. Именно она, судя по описанию, и легла в основу отказов по трём инстанциям.

Позиция 2 (защитная). Если кредитор объективно не мог узнать о возбуждении дела о банкротстве, а финансовый управляющий, располагая сведениями о нём (например, из наследственного дела, из переписки, из государственных реестров), не принял мер к уведомлению и к выявлению требования, — освобождение не должно применяться, поскольку иначе кредитор лишается судебной защиты. Эта позиция опирается на обязанности финансового управляющего по выявлению кредиторов и имущества гражданина (ст. 213.9 Закона о банкротстве), на общий принцип добросовестности (п. 1 ст. 10 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25) и на право заинтересованного лица на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Однако её реализация возможна, как правило, не путём обычного иска, а через процессуальные механизмы раздела 7.

4.2. Исключение «требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать»: две трактовки

Абзац второй п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве: освобождение не распространяется на требования, предусмотренные пп. 4 и 5 этой статьи, а также **на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.**

Трактовка А (буквальная, узкая). Исключение касается требований, существование которых для кредитора было объективно скрыто (например, деликтные требования, о самом основании которых потерпевший не знал, требования из скрытых должником обстоятельств). К ситуации «кредитор знал о своём требовании, но не знал о банкротстве должника» эта норма не применяется. Такова господствующая практика применения абзаца второго п. 3 ст. 213.28.

Трактовка Б (расширительная). Исключение охватывает любую ситуацию, когда кредитор по не зависящим от него причинам не располагал информацией о деле о банкротстве и потому не мог заявить требование; тогда освобождение к его требованию не применяется. Эта трактовка встречается в мотивировках судов нижестоящих инстанций и в доктрине, но она противоречит системному смыслу п. 3 ст. 213.28 и практике Верховного Суда РФ, последовательно исходящей из того, что нереализованное по своей вине право требования погашается.

Кроме того, из-под освобождения прямо выведены требования, перечисленные в п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве (в прежней редакции — п. 2 ст. 212): о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о

взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора. **Долг наследодателя по договору поручительства к таким требованиям не относится** — он имеет имущественный характер, поэтому сослаться на это исключение кредитору нельзя.

Практический вывод по разделу 2. Если кредитор опирается только на два аргумента — «я не знал о банкротстве» и «долг имеет имущественный характер», — перспектив нет: п. 3 ст. 213.28 прямо охватывает незаявленные требования. Работоспособны только два других направления: (а) доказать наличие оснований, при которых освобождение не применяется (раздел 5), либо (б) использовать специальный механизм взыскания на сокрытое имущество (раздел 6).

5. Раздел 3. Когда освобождение от обязательств не применяется

5.1. Основания неприменения (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве)

Освобождение гражданина от обязательств не допускается, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечён к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, совершённые в данном деле о банкротстве;
- гражданин не предоставил необходимые сведения либо предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, и это установлено судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве;
- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором кредитор основывал своё требование в деле о банкротстве, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, предоставил заведомо ложные сведения при получении кредита, **скрыв или умышленно уничтожил имущество**.

Для рассматриваемой ситуации практическое значение имеют второй и третий абзацы: сокрытие наследственного имущества от финансового управляющего и суда — прямое основание для неприменения освобождения.

5.2. Процессуальный порядок

Важно понимать: суд **сам по себе**, вне дела о банкротстве, эти обстоятельства не устанавливает. Пункт 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве предусматривает, что при наличии обстоятельств, указанных в пп. 4 и 5 статьи, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, в определении о завершении реализации имущества указывает на неприменение правила об освобождении либо выносит отдельное определение о неприменении такого правила, если обстоятельства выявлены при рассмотрении соответствующего вопроса.

Если определение о завершении реализации имущества уже вынесено (12.06.2025) и не содержит оговорки о неприменении освобождения, преодолеть его можно только через:

- обжалование определения о завершении реализации имущества (см. раздел 7);
- отмену определения о завершении, которая в силу ст. 213.29 Закона о банкротстве является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве гражданина; при возобновлении вводится реализация имущества, требования конкурсных кредиторов восстанавливаются в реестре в непогашенной части, а иные кредиторы вправе заявить требования; состав и размер требований определяются на дату возобновления производства.

Практический вывод по разделу 3. Само по себе обнаружение имущества, не вошедшего в конкурсную массу, автоматически освобождение не отменяет. Требуется либо судебный акт о неприменении освобождения в рамках дела о банкротстве, либо отмена определения о завершении (возобновление дела) — иначе действует презумпция п. 3 ст. 213.28. Именно поэтому «ещё один обычный иск» — самый слабый из возможных путей.

6. Раздел 4. Может ли кредитор запросить наследственное дело

Да, может, несколькими путями, различающимися по надёжности.

6.1. Публичный поиск наследственного дела

Нотариальные действия и наследственные дела отражаются в Единой информационной системе нотариата (ст. 34.1–34.4 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1). Федеральная нотариальная палата обеспечивает публичный сервис «Реестр

наследственных дел», позволяющий по ФИО наследодателя, дате смерти и месту жительства установить нотариуса, ведущего дело. Это самый простой способ установить, где находится дело, — никаких специальных полномочий он не требует.

6.2. Обращение к нотариусу

Наследственное дело ведёт нотариус по месту открытия наследства (ст. 1115, 1153 ГК РФ); свидетельства о праве на наследство выдаются нотариусом (ст. 70–73 Основ). Кредитор наследодателя — заинтересованное лицо, реализующее право, предусмотренное п. 3 ст. 1175 ГК РФ (предъявление требований к наследникам либо, до принятия наследства, к наследственному имуществу). Однако нотариус связан нотариальной тайной (ст. 5 Основ) и в выдаче полных копий материалов дела может отказать, ограничившись справками о составе наследственного имущества, круге наследников и выданных свидетельствах.

6.3. Судебный запрос — наиболее надёжный путь

Кредитор, участвующий в судебном деле, вправе заявить ходатайство об истребовании доказательств, и суд направляет запрос нотариусу (ст. 57 ГПК РФ; ст. 66 АПК РФ). Определение суда об истребовании наследственного дела нотариус обязан исполнить. Практически это и есть основной инструмент получения копий наследственного дела — описи имущества, отчётов об оценке, правоустанавливающих документов, свидетельств о праве на наследство.

6.4. Адвокатский запрос

Адвокат вправе направлять запросы в органы и организации (ст. 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), однако нотариус вправе отказать со ссылкой на ст. 5 Основ, поэтому адвокатский запрос — вспомогательный, а не основной канал.

6.5. Параллельные источники сведений

- **Дело о банкротстве наследника:** сведения о введении процедур, об описи и реализации имущества публикуются в ЕФРСБ и доступны в картотеке арбитражных дел (ст. 28, 213.7 Закона о банкротстве). Это позволяет сопоставить состав наследства и состав конкурсной массы — то есть доказать, что конкретный объект в массу не вошёл.

- **ЕГРН:** сведения о правах наследодателя — по запросу суда (ст. 62 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).
- **Регистрирующие органы** (ГИБДД, органы, регистрирующие права на маломерные суда, банки) — также через судебный запрос.
- **Жалоба на действия нотариуса** — если нотариус незаконно отказал в совершении нотариального действия, она рассматривается в порядке главы 37 ГПК РФ (ст. 310–312 ГПК РФ).

Практический вывод по разделу 4. Да, кредитор может получить наследственное дело. Наиболее эффективная последовательность: установить нотариуса через Реестр наследственных дел → инициировать судебное дело и заявить ходатайство об истребовании наследственного дела (ст. 57 ГПК РФ / ст. 66 АПК РФ) → параллельно собрать материалы дела о банкротстве из ЕФРСБ и картотеки арбитражных дел. Отказ нотариуса в выдаче документов преодолевается судебным запросом, а не жалобой в свободной форме.

7. Раздел 5. Повторный иск: тождественность, *res judicata* и злоупотребление правом

7.1. Общее правило

Если уже имеется вступившее в законную силу решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, повторное обращение недопустимо:

- суд отказывает в принятии искового заявления (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ), а если заявление уже принято — прекращает производство (абз. 3 ст. 220 ГПК РФ);
- в арбитражном процессе — прекращает производство (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ) либо отказывает в принятии (п. 3 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ).

Обязательность вступивших в законную силу судебных актов закреплена ст. 13 ГПК РФ и ст. 16 АПК РФ.

7.2. Когда повторный иск всё же допустим

Тождество определяется триадой «стороны — предмет — основание». Поэтому:

Вариант «тот же иск». Требование о взыскании той же суммы по тому же договору поручительства к тому же наследнику — тождественно ранее

рассмотренному. Итог: отказ в принятии либо прекращение производства, независимо от того, по каким мотивам отказано ранее.

Вариант «новое основание». Если иск опирается на обстоятельства, которые ранее не были предметом судебной проверки (например, на неприменение освобождения от обязательств ввиду сокрытия имущества), формально тождества нет, и спор подлежит рассмотрению. Но суд будет проверять, не является ли «новое основание» искусственным способом обойти ранее вынесенное решение; при установлении такого обхода применяются п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ (отказ в защите права при злоупотреблении) и разъяснения п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 о добросовестности участников оборота.

Вариант «иной предмет». Требование об обращении взыскания на конкретное имущество (п. 3 ст. 212 Закона о банкротстве) — это не требование о взыскании долга; предмет и основание иные, поэтому препятствий по ст. 134, 220 ГПК РФ / ст. 150 АПК РФ здесь, как правило, нет. Именно этот путь и является содержательным.

Практический вывод по разделу 5. Повторный иск «о взыскании долга с наследника» после трёх отказов обречён на процессуальную смерть. Единственный осмысленный сценарий — иск с новым предметом (обращение взыскания на сокрытое имущество) либо процессуальное обжалование определения о завершении реализации имущества.

8. Раздел 6. Имущество, не включённое в конкурсную массу: правовые последствия

Ниже — четыре принципиально разных ситуации, которые на практике смешивают, хотя правовые последствия у них разные.

8.1. Ситуация А: имущество скрыто должником либо незаконно передано третьим лицам

Здесь работает специальная норма: **в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам кредитор, требования которого не были удовлетворены в ходе процедуры банкротства, вправе предъявить требование об обращении взыскания на это имущество** (п. 3 ст. 212 Закона о банкротстве; в систематизированных редакциях это правило воспроизводится и в ст. 213.28).

Это самостоятельный материально-правовой механизм, действующий **вне рамок дела о банкротстве** и, что принципиально, **независимо от завершения дела и от состоявшегося освобождения от обязательств**. Именно он является главным ответом на вопрос «может ли кредитор требовать взыскания, если обнаружено не включённое в массу имущество».

Условия его применения: 1. имущество существовало и входило в состав наследства (а значит — в конкурсную массу, см. п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ: «в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина»); 2. оно было скрыто должником либо незаконно передано третьим лицам (умышленное поведение, а не просто нерасторопность финансового управляющего); 3. требование кредитора не было удовлетворено в ходе процедуры.

Доказывание: материалы наследственного дела, выписки ЕГРН, регистрационные данные, сведения о сделках, объяснения финансового управляющего, материалы дела о банкротстве.

Риск и конкурирующая позиция. Механизм п. 3 ст. 212 сформулирован как материальное право, но не описывает процедуру его реализации, поэтому практика неоднородна: часть судов рассматривает такие требования как самостоятельные иски (в том числе с ответчиками — приобретателями имущества), часть — требует предварительного возобновления дела о банкротстве по ст. 213.29 Закона о банкротстве. Вторая позиция опирается на то, что установление факта сокрытия имущества относится к компетенции арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве (п. 4, 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Практический вывод. Если имущество скрыто — путь один: иск об обращении взыскания на это имущество (п. 3 ст. 212 Закона о банкротстве) в сочетании с заявлением о возобновлении производства по делу о банкротстве (ст. 213.29 Закона о банкротстве) и/или с обжалованием определения о завершении реализации имущества. Обычный иск о взыскании долга здесь не работает.

8.2. Ситуация В: имущество просто не выявлено, недобросовестности должника нет

Если финансовый управляющий не обнаружил объект, а должник его не скрывал, освобождение от обязательств действует в полном объёме, и требование считается погашенным (п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Требование об обращении взыскания по п. 3 ст. 212 в этом случае формально

неприменимо, поскольку нет факта сокрытия. Остаётся механизм возмещения убытков с арбитражного управляющего: он обязан возместить кредиторам убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей, если факт их причинения установлен вступившим в законную силу решением суда (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве); дополнительно возможны требования к саморегулируемой организации и её компенсационному фонду.

Практический вывод. При отсутствии сокрытия единственный адресат претензий — финансовый управляющий, а не наследник.

8.3. Ситуация С: имущество не могло быть включено в конкурсную массу в силу закона

Наиболее очевидный пример — единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение, на которое не может быть обращено взыскание (ст. 446 ГПК РФ; ст. 213.25 Закона о банкротстве), если оно не является предметом ипотеки. Здесь «невключение в конкурсную массу» — не нарушение, и требование по п. 3 ст. 212 неприменимо.

Существенная новелла: п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ допускает включение в конкурсную массу единственного пригодного для проживания жилого помещения (и земельного участка под ним) **по решению арбитражного суда** — за исключением случаев, когда объект является предметом ипотеки и на него может быть обращено взыскание. Там же установлены изъятия:

- до истечения срока принятия наследства имущество не включается в конкурсную массу, если в помещении проживают лица, имеющие право на обязательную долю в наследстве (ст. 1149 ГК РФ), и для них это помещение — единственное пригодное для проживания;
- по истечении срока принятия наследства имущество не включается, если оно является единственным пригодным для проживания помещением для наследника.

Практический вывод. Если «невошедшее» имущество — единственное жильё наследника, кредитор столкнётся с прямым запретом; исключение — ипотечное жильё и случаи, когда суд сочтёт возможным включение по правилам новой редакции п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве.

8.4. Ситуация D: оспаривание сделок

Оспаривание сделок должника по специальным основаниям (ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, с учётом ст. 213.32) возможно **только в рамках дела о**

банкротстве. После завершения производства и без его возобновления (ст. 213.29 Закона о банкротстве) заявление об оспаривании сделки подать нельзя. Соответственно, если имущество было «незаконно передано третьим лицам», единственный процессуальный вход — возобновление дела.

Практический вывод по разделу 6. Ответ на вопрос «может ли кредитор требовать взыскания, если выявлены нарушения»: да, но только при квалификации нарушения как сокрытия или незаконной передачи имущества и только через специальные механизмы (п. 3 ст. 212, ст. 213.29 Закона о банкротстве). Если же имущество просто не было выявлено либо защищено исполнительским иммунитетом — оснований нет.

9. Раздел 7. Сроки: обжалование определения о завершении и пределы восстановления пропущенного срока

9.1. Процессуальные сроки

Определение о завершении реализации имущества может быть обжаловано: срок подачи апелляционной жалобы — один месяц (ст. 259 АПК РФ; ст. 321 ГПК РФ), кассационной — установленные ст. 276 АПК РФ и ст. 376 ГПК РФ сроки. Пропущенный срок может быть восстановлен по уважительной причине (ст. 112 ГПК РФ; ст. 117 АПК РФ).

Лицо, не участвовавшее в деле, о правах и обязанностях которого принят судебный акт, вправе его обжаловать и пользуется правами участвующего в деле лица (ст. 42 АПК РФ). Право такого лица на восстановление процессуального срока при неизвещении о процессе подтверждено Постановлением Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 № 6-П.

Поскольку процедура завершена 12.06.2025, а кредитор уже прошёл три инстанции по отдельному иску, сроки обжалования определения о завершении в значительной степени пропущены. Восстановление возможно только при доказанности уважительных причин (неизвещение, неполучение корреспонденции по объективным причинам) и с учётом конституционно значимого предела — шестимесячного срока, исчисляемого со дня вступления судебного акта в законную силу для лиц, не извещённых о процессе (правовая позиция, вытекающая из Постановления Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 № 6-П).

9.2. Материальные сроки

Требования кредитора к наследнику ограничены исковой давностью, причём в силу абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ этот срок **не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению**. Это означает, что промедление, вызванное судебными спорами о банкротстве, не продлевает давность; соответствующие доводы нужно проверять отдельно и незамедлительно.

Практический вывод по разделу 7. Пока не истекли давностные сроки по основному требованию, кредитору следует сосредоточиться на двух вещах: (а) восстановление срока на обжалование определения о завершении реализации имущества со ссылкой на неизвещение (ст. 42 АПК РФ, ст. 117 АПК РФ, Постановление Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 № 6-П); (б) иск об обращении взыскания на сокрытое имущество (п. 3 ст. 212 Закона о банкротстве), который не связан сроком на обжалование определения.

10. Раздел 8. Сводные выводы по каждой версии

Версия / вопрос	Правовое обоснование	Практический итог
Вопрос 1. Можно ли запросить наследственное дело?	ст. 34.1–34.4, 5, 70–73 Основ законодательства РФ о нотариате; ст. 57 ГПК РФ; ст. 66 АПК РФ; ст. 6.1 Федерального закона № 63-ФЗ; ст. 310–312 ГПК РФ	Да. Наиболее надёжно — судебный запрос; предварительно нотариус устанавливается через Реестр наследственных дел
Версия «обычный повторный иск о взыскании долга»	п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве; п. 2 ч. 1 ст. 134, абз. 3 ст. 220 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ; ст. 13 ГПК РФ, ст. 16 АПК РФ	Бесперспективно: тождественность иска либо отказ в иске ввиду освобождения от обязательств
Версия «иск с новым основанием (недобросовестность)»	п. 4, 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве; п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 25	Возможен, но требует судебного акта о неприменении освобождения и сопряжён с риском квалификации как обхода res judicata
	п. 3 ст. 212 Закона о банкротстве; ст. 213.29	Наиболее перспективный путь:

Версия / вопрос	Правовое обоснование	Практический итог
Версия «имущество скрыто / незаконно передано»	Закона о банкротстве; ст. 61.2, 61.3, 213.32 Закона о банкротстве	иск об обращении взыскания на имущество + возобновление дела о банкротстве
Версия «имущество не выявлено без недобросовестности»	п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве; п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве	К наследнику требований нет; адресат претензий — финансовый управляющий
Версия «имущество защищено законом»	ст. 446 ГПК РФ; ст. 213.25 Закона о банкротстве; п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ); ст. 1149 ГК РФ	Требования не подлежат удовлетворению, кроме ипотечного жилья и случаев включения по решению суда
Вопрос о сроках	ст. 259, 276, 42, 117 АПК РФ; ст. 112, 321, 376 ГПК РФ; Постановление Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 № 6-П; ст. 196, 200, абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ	Критично: срок обжалования определения о завершении в значительной мере пропущен; давность по ст. 1175 ГК РФ не восстановима

Итоговая формула. Кредитор вправе получить наследственное дело (в первую очередь через судебный запрос). Требовать взыскания с наследника он может **не через повторный иск о взыскании долга** (здесь действует п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве и правила о тождественности иска), а только через связку: установление факта сокрытия или незаконной передачи наследственного имущества → обращение взыскания на это имущество (п. 3 ст. 212 Закона о банкротстве) и/или возобновление дела о банкротстве с отменой определения о завершении реализации имущества (ст. 213.29 Закона о банкротстве) и неприменением правила об освобождении от обязательств (п. 4, 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Без этих специальных механизмов любые дальнейшие иски к наследнику будут отсечены процессуально.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: ст. 1112, 1115, 1149, 1152–1155, 1175 (в т.ч. п. 3 — сроки исковой давности, не подлежащие перерыву, приостановлению и восстановлению).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: ст. 10, 196, 200, 323, 361, 367, 418.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 13, 57, 112, 134, 220, 222, 310–312, 321, 376, 446.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 16, 42, 49, 66, 117, 127.1, 150, 259, 265, 276.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 20.3, 20.4, 28, 61.2, 61.3, 212, 213.7, 213.9, 213.25, 213.28, 213.29, 213.30, 213.32, 223.1 (в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ), 223.6.
6. Федеральный закон от 02.10.2012 № 164-ФЗ (в части положений ст. 212 Закона о банкротстве).
7. Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 467-ФЗ; Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ (внесение изменений в отдельные законодательные акты, в том числе в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Закон о банкротстве).
8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1: ст. 5 (нотариальная тайна), 34.1–34.4 (Единая информационная система нотариата, реестры), 61–63 (охрана наследственного имущества и работа с претензиями кредиторов), 70–73 (выдача свидетельств о праве на наследство).
9. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: ст. 6.1 (адвокатский запрос).
10. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»: ст. 62 (предоставление сведений ЕГРН).

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (пп. 58–63 — ответственность наследников по долгам наследодателя, пределы ответственности, сроки).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур,

- применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (пп. 24–25 — завершение реализации имущества и освобождение от обязательств).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1 — оценка действий сторон как добросовестных или недобросовестных, применение ст. 10 ГК РФ).
 4. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 № 6-П (восстановление процессуального срока для лиц, не извещённых о судебном разбирательстве; пределы такого восстановления).

Правовые позиции, приведённые в предоставленном правовом контексте

1. Положение о включении в конкурсную массу имущества, составляющего наследство гражданина, и об изъятиях для единственного пригодного для проживания жилого помещения (п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ), включая правила о сроке принятия наследства, лицах, имеющих право на обязательную долю, и наследнике, для которого помещение является единственным пригодным для проживания.
2. Положение п. 3 ст. 212 Закона о банкротстве о праве кредитора, требования которого не были удовлетворены в ходе процедуры банкротства, предъявить требование об обращении взыскания на сокрытое имущество либо на имущество, незаконно переданное третьим лицам.
3. Положения ст. 213.28 Закона о банкротстве о завершении расчётов с кредиторами и об освобождении гражданина от обязательств (включая исключения и запреты на освобождение).
4. Положения ст. 213.29 Закона о банкротстве об отмене определения о завершении реструктуризации долгов либо реализации имущества как основании для возобновления производства по делу, о восстановлении требований в реестре и о моменте определения состава и размера требований.

Примечание к применению: конкретные реквизиты судебных актов по делам о преодолении освобождения от обязательств и об обращении взыскания на сокрытое имущество подлежат подбору по актуальной картотеке арбитражных дел применительно к стадии конкретного дела; выше приведены нормативные и разъяснительные акты, определяющие рамку анализа.