

Банкротство гражданина и доля в квартире, принадлежащей должнику, его супругу и несовершеннолетнему ребёнку (по 1/3 каждому)

1. Постановка вопроса

Гражданин, его супруг(а) и их несовершеннолетний ребёнок являются участниками общей долевой собственности на трёхкомнатную квартиру, каждому принадлежит по 1/3 доли в праве. Требуется установить: (1) возможно ли обращение взыскания (включение в конкурсную массу и последующая реализация) на долю одного из супругов при возбуждении в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве) и (2) каким образом изменится ситуация, если процедуру банкротства инициируют оба супруга одновременно либо последовательно. Отдельно затрагивается судьба доли несовершеннолетнего ребёнка. Терминологически важно сразу отделить употреблённое в вопросе слово «конфискация» от правового механизма: конфискация — это безвозмездное изъятие имущества в собственность государства в виде санкции за правонарушение (ст. 243 ГК РФ) и в рассматриваемой ситуации не применяется; речь идёт о формировании конкурсной массы должника и реализации его имущества с расчётами с кредиторами (ст. 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее — Закон о банкротстве).

2. Исходные данные и их правовое значение

2.1. Режим имущества: общая долевая собственность

Наличие зарегистрированных долей по 1/3 у каждого из трёх лиц означает, что квартира находится в общей долевой собственности (ст. 244 ГК РФ), а не в совместной собственности супругов. Владение, пользование и распоряжение осуществляются по соглашению всех участников (ст. 246, 247 ГК РФ). Практический смысл: имущество, принадлежащее одному из супругов на праве долевой собственности как его персональная доля, не «поглощается» автоматически совместной собственностью супругов (ст. 256 ГК РФ, ст. 33, 34 СК РФ).

2.2. Конкурирующая квалификация: долевой режим vs. совместная собственность супругов

Возможен спор о том, являются ли доли супругов ($1/3 + 1/3 = 2/3$) их общей совместной собственностью, поскольку имущество приобреталось в браке. Правовые основания обеих версий:

- **Версия «долевая собственность».** Регистрация права в долях означает установленный режим долевой собственности; соглашение об определении долей/раздел имущества по ст. 38 СК РФ изменяет законный режим (п. 1 ст. 33, ст. 38 СК РФ). Аналогично доли, образованные при приватизации, считаются личным имуществом участников приватизации как полученные по безвозмездной сделке (п. 1 ст. 36 СК РФ).
- **Версия «совместная собственность супругов».** Согласно ст. 34 СК РФ установлена презумпция возникновения режима совместной собственности на имущество, нажитое в браке; бремя опровержения этой презумпции лежит на том супруге, который настаивает на личном характере имущества (правовая позиция, приведённая в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» и в определении ВС РФ от 19.09.2017 № 18-КГ17-134, на которое ссылается Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 22.05.2024 № Ф05-4696/2020 по делу № А40-58566/2019).

Практический вывод по разделу 2. В данной конфигурации ($1/3 + 1/3 + 1/3$, где третье — доля ребёнка) обе квалификации приводят к сходному объёму: при банкротстве одного супруга объектом реализации может выступать $1/3$ доли в праве (при долевом режиме — его собственная доля; при совместном режиме — его доля в общем имуществе супругов, то есть половина от $2/3 = 1/3$). Различие носит процедурный характер: во втором случае применяется специальный механизм п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве (супруг участвует в деле, ему выплачивается причитающаяся часть выручки; при общих обязательствах — после их погашения).

2.3. Доля несовершеннолетнего ребёнка

Доля ребёнка — его собственность; в конкурсную массу родителя-должника она не включается ни при каких условиях, поскольку должником ребёнок не является, а имущество родителей и детей раздельно (ст. 256 ГК РФ, ст. 36 СК РФ). Дополнительные гарантии: ст. 37 ГК РФ и Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (распоряжение имуществом подопечного — только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства). Если доля ребёнка выделена в связи с использованием

средств материнского (семейного) капитала, её статус дополнительно защищён п. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

3. Версия А: процедуру банкротства начинает один из супругов

3.1. Общее правило: доля должника включается в конкурсную массу

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, осуществляются только финансовым управляющим; сделки, совершённые гражданином лично, ничтожны (п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве, приведённый в представленных источниках). В конкурсную массу может включаться имущество, составляющее долю гражданина в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание (п. 4 ст. 213.25); кредитор вправе предъявить требование о выделе доли для обращения на неё взыскания (там же). При этом в силу п. 3 ст. 213.25 из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание по гражданскому процессуальному законодательству.

Таким образом, **по общему правилу доля 1/3 в квартире попадает в опись и может быть выставлена на торги** (реализация — по общим правилам ст. 110, 111, 139, 213.26 Закона о банкротстве; специализированные нормы о продаже доли имущества должника приведены в ст. 213.26).

3.2. Ключевое ограничение: исполнительский иммунитет единственного жилья

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 446 ГПК РФ взыскание не может быть обращено на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случаев, когда оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, а также на земельные участки, на которых расположены такие объекты. Эта норма применяется в делах о банкротстве граждан через п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, а также воспроизведена в самом Законе о банкротстве (текст соответствующей нормы приведён в представленных источниках, в том числе в редакции с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 20.02.2026 № 40-ФЗ): единственное жилое

помещение может быть включено в конкурсную массу по решению арбитражного суда, но не включается, в частности, если является единственным пригодным для проживания для наследника или лиц, имеющих право на обязательную долю.

Применительно к рассматриваемому вопросу сохраняет силу позиция Конституционного Суда РФ: имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении единственного жилья не является безусловным, но и не может быть преодолен произвольно — при определении пределов иммунитета необходимо обеспечивать баланс интересов должника и кредитора (Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 13-П; разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

3.3. Спорный вопрос: распространяется ли иммунитет на долю в праве собственности

Это центральная развилка, по которой практика неоднородна; обе позиции следует учитывать.

Позиция 1 (защитная для должника): иммунитет распространяется на долю в праве. Формально-юридическое обоснование: ст. 446 ГПК РФ говорит о «жилом помещении (его частях)», а доля в праве на единственное жильё — это и есть объём прав должника на такое помещение; если иное жильё отсутствует и должник фактически проживает в квартире, продажа его доли лишает его единственного жилья, что противоречит смыслу ст. 40 Конституции РФ и ст. 446 ГПК РФ; вывод суда об исключении имущества из конкурсной массы оформляется определением и может быть обжалован (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Дополнительный аргумент: обременение покупателя соседством с несовершеннолетним сосособственником и отсутствие интереса рынка к «комнате в трёхкомнатной квартире» — эти обстоятельства суды учитывают при оценке реальной возможности и соразмерности реализации.

Позиция 2 (прокредиторская): иммунитет на долю не распространяется либо применяется ограниченно. Обоснование: должник не лишается единственного жилья как такового автоматически — он остаётся проживать в квартире как член семьи других сосособственников (ст. 31 ЖК РФ, ст. 292 ГК РФ), а отчуждается лишь идеальная доля; кроме того, п. 4 ст. 213.25 Закона о банкротстве прямо допускает включение в конкурсную массу доли в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание, и по ст. 255 ГК РФ

кредитор вправе требовать выдела доли должника. При достаточной рыночной стоимости и при отсутствии иного жилья у семьи суд может признать возможным обращение взыскания с предоставлением должнику замещающего жилья.

Когда применяется каждая позиция. Позиция 1 срабатывает, когда квартира действительно единственное пригодное жильё для должника и совместно проживающих с ним членов семьи, площадь и стоимость доли не превышают разумных потребностей, иного недвижимого имущества у должника нет, а доля не является предметом ипотеки. Позиция 2 применяется, когда у должника (или его семьи) есть иные пригодные для проживания помещения, когда размеры и стоимость жилья явно превышают разумную потребность, когда имеются признаки недобросовестного создания «неприкосновенного» режима, а также когда квартира обременена ипотекой (абз. 2 п. 1 ст. 446 ГПК РФ; ст. 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

3.4. Механизм замещающего жилья

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 13-П допускает преодоление иммунитета единственного жилья при условии предоставления должнику замещающего жилья, отвечающего критериям разумной достаточности. Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 06.05.2024 № Ф05-34174/2021 по делу № А41-15282/2019 прямо перечисляет юридически значимые обстоятельства: отвечает ли помещение признакам единственного пригодного для проживания; имеется ли иное имущество и доходы, за счёт которых возможно удовлетворение требований; не превышает ли помещение уровень, достаточный для разумной потребности должника и членов его семьи; является ли обращение взыскания соразмерным размеру задолженности. Применительно к доле 1/3 в трёхкомнатной квартире, как правило, превышение разумной потребности отсутствует, поэтому механизм замещающего жилья в такой конфигурации обычно не работает. Противоположный результат возможен, если семья одновременно владеет иным жильём либо доля по стоимости несопоставима с потребностью в жилище.

3.5. Практический вывод по версии А

Если квартира является единственным пригодным для постоянного проживания жильём для должника, супруга и ребёнка, а доля 1/3 не превышает разумной потребности, вероятность того, что доля будет исключена из конкурсной массы (по заявлению должника либо финансового

управляющего на основании п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве и ст. 446 ГПК РФ) и не будет реализована, оценивается как высокая. Однако «автоматического» иммунитета нет: доля подлежит указанию в описи, и защита реализуется через судебный спор об исключении имущества из конкурсной массы либо через возражения при утверждении положения о порядке продажи. Если у должника (его супруга, совместно проживающих членов семьи) есть иное жильё, если квартира обременена ипотекой или если доля существенно превышает разумную потребность, риск реализации реален.

4. Версия В: процедуру банкротства инициируют оба супруга

4.1. Объём конкурсных масс

Каждый супруг-должник имеет собственную конкурсную массу; при долевом режиме в каждую из них потенциально попадает соответствующая доля 1/3. Таким образом, при одновременном банкротстве обоих супругов теоретически может быть реализовано 2/3 доли в праве на квартиру, а 1/3 сохраняется за несовершеннолетним ребёнком. При совместном режиме имущества супругов действует п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве: имущество, принадлежащее гражданину на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), реализуется в деле о банкротстве по общим правилам; супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества; в конкурсную массу включается часть средств, соответствующая доле гражданина, остальная часть выплачивается супругу; при наличии общих обязательств (в том числе солидарных, при поручительстве или залоге одного супруга за другого) причитающаяся супругу часть выручки выплачивается после погашения за счёт этих средств общих обязательств.

4.2. Иммунитет единственного жилья действует персонально для каждого должника

Исполнительский иммунитет — характеристика правового положения конкретного должника (ст. 446 ГПК РФ, п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, Постановления Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П, от 26.04.2021 № 13-П). Поэтому:

- если квартира является единственным пригодным жильём для каждого из супругов и для ребёнка, каждый из них вправе ссылаться на иммунитет в

отношении своей доли; тогда защитная конструкция усиливается: реализация 2/3 долей означала бы лишение единственного жилья обоих должников и совместно проживающего несовершеннолетнего;

- если хотя бы у одного из супругов иммунитет не действует (наличие иного жилья, ипотека на квартиру, превышение разумной потребности), именно его доля становится первоочередным объектом реализации.

4.3. Риск «совокупного» подхода

Объединение 2/3 долей существенно повышает ликвидность лота: покупателю предлагается уже квалифицированное большинство с перспективой последующего присоединения доли ребёнка (с соблюдением ст. 37 ГК РФ и Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ). В такой ситуации суд может более благосклонно оценить как экономическую целесообразность продажи, так и вопрос о замещающем жилье. Кроме того, одновременное банкротство супругов снимает аргумент «продажа доли должника бессмысленна, поскольку остальные сособственники всё равно сохраняют жильё»: при реализации 2/3 фактическое распоряжение квартирой переходит к постороннему лицу.

4.4. Общие обязательства супругов и распределение выручки

При наличии общих обязательств супругов (солидарные обязательства, поручительство или залог одного супруга за другого) часть выручки, причитающаяся супругу-недолжнику, выплачивается только после погашения за счёт его средств общих обязательств (п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, приведённый в представленных источниках). Это принципиально для практики: даже «небанкротный» супруг может не получить ничего от продажи общего имущества, если общие долги превышают выручку.

4.5. Риск оспаривания внутрисемейных сделок

При банкротстве одного или обоих супругов финансовый управляющий вправе оспаривать сделки по ст. 61.2, 61.3, 213.32 Закона о банкротстве. Показательна практика: постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2019 № Ф05-6613/2019 по делу № А41-93247/17 брачный договор признан недействительной сделкой, поскольку в результате его совершения уменьшилась конкурсная масса должника — должник лишился доли в праве совместной собственности без встречного предоставления, а сделка была совершена с заинтересованным лицом (супругой), знавшей о неисполненных обязательствах. Аналогичные риски возникают при заключении соглашения об определении долей, выделе доли детям, дарении

доли супругу после возникновения признаков неплатёжеспособности. Кроме того, с даты признания гражданина банкротом сделки гражданина, совершённые лично без участия финансового управляющего в отношении имущества конкурсной массы, ничтожны (п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

4.6. Порядок рассмотрения дел о банкротстве супругов

Закон о банкротстве не содержит однозначного регулирования вопроса о совместном рассмотрении дел о банкротстве супругов; практика по этому вопросу неоднородна: возможны как два самостоятельных дела с координацией процедур (через участие супруга в деле о банкротстве другого — п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве), так и совместное рассмотрение с единым финансовым управляющим. Выбор модели влияет на тактику: при двух делах возможны расхождения в оценке и в утверждении положений о порядке продажи (в том числе по вопросу о том, продавать ли доли одним лотом или раздельно), что само по себе создаёт предмет для спора.

4.7. Практический вывод по версии В

Совместное банкротство супругов не создаёт «двойной защиты», но и не отменяет иммунитет: каждая доля защищается самостоятельно по правилам, изложенным в разделе 3. Вместе с тем риск реализации выше, чем при банкротстве одного супруга, из-за роста привлекательности лота (2/3), потенциальной возможности предоставления замещающего жилья и повышенного внимания судов к вопросам недобросовестности внутрисемейных сделок. Доля несовершеннолетнего ребёнка (1/3) в конкурсную массу не включается ни при каком сценарии.

5. Версия С: обращение взыскания вне банкротства (для сравнения и для оценки «обходных» требований)

Вне дела о банкротстве кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у должника другого имущества вправе требовать выдела доли должника для обращения на неё взыскания; если выдел в натуре невозможен либо против него возражают остальные участники, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам по цене, соразмерной рыночной стоимости, с обращением вырученных средств в погашение долга; при отказе остальных участников от приобретения доли кредитор вправе требовать обращения взыскания путём продажи доли с публичных торгов (ст. 255 ГК РФ). Именно этот порядок — с обязательным соблюдением преимущественного права —

исследовал Таганский районный суд города Москвы в решении по делу № 2-435-10/9: суд отказал в иске, указав, что письмо о предложении выкупить долю было направлено сособственнику после обращения кредитора в суд, тогда как право на обращение к сособственникам у кредитора возникает только после их отказа от приобретения доли, и что кредитор вправе требовать от должника продажи доли сособственникам, а не самому предлагать им выкуп.

Практический вывод. В банкротстве граждан применяется иная процедура — реализация имущества должника на торгах (ст. 110, 111, 139, 213.26 Закона о банкротстве), а исключение для продажи с публичных торгов прямо закреплено в п. 1 ст. 250 ГК РФ. Соответственно, автоматического распространения «поэтапного» порядка ст. 255 ГК РФ на банкротные торги нет, однако позиция, требующая учёта интересов сособственников (в том числе несовершеннолетнего), в практике периодически воспроизводится (см. также раздел 6).

6. Преимущественное право покупки сособственников при продаже доли в банкротстве

При продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки по цене, за которую она продаётся, и на прочих равных условиях, **кроме случая продажи с публичных торгов** (п. 1 ст. 250 ГК РФ). Уступка преимущественного права не допускается (п. 4 ст. 250 ГК РФ); правила ст. 250 ГК РФ применяются и при отчуждении доли по договору мены (п. 5 ст. 250 ГК РФ). Публичные торги для продажи доли при отсутствии согласия всех участников могут проводиться в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 255 ГК РФ, и в иных случаях, установленных законом (п. 1 ст. 250 ГК РФ).

Отсюда две позиции:

- **Доминирующая:** реализация доли должника в деле о банкротстве осуществляется на торгах, которые являются публичными, а значит в силу прямого изъятия п. 1 ст. 250 ГК РФ преимущественное право сособственников (супруга и ребёнка) не применяется; сособственники могут приобрести долю, участвуя в торгах на общих условиях. Направление им извещения о намерении продать долю (п. 2 ст. 250 ГК РФ) не требуется.
- **Альтернативная:** сособственникам (в том числе законному представителю несовершеннолетнего) должно быть предоставлено преимущественное право либо как минимум реальная возможность приобрести долю; применительно к банкротству эта позиция опирается на необходимость

обеспечения баланса интересов (Постановления Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П, от 26.04.2021 № 13-П) и на конструкцию ст. 255 ГК РФ.

Когда применяется каждая. Первая — при продаже доли посредством электронных торгов в процедуре реализации имущества гражданина (по общему правилу). Вторая — актуальна при оспаривании порядка продажи, при продаже доли по прямому договору (что в банкротстве допускается лишь в исключительных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве), а также как довод при заявлении об исключении имущества из конкурсной массы. Супруг-недолжник (а также законный представитель ребёнка) в любом случае сохраняет возможность заявить возражения против продажи и участвовать в торгах.

7. Процессуальные инструменты, доступные должнику и его семье

1. **Заявление об исключении имущества из конкурсной массы** на основании п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве и ст. 446 ГПК РФ; определение об исключении либо об отказе в исключении может быть обжаловано (п. 3 ст. 213.25).
2. **Возражения против включения доли в опись и против положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества** (утверждается в порядке ст. 213.26 Закона о банкротстве с учётом ст. 110, 111, 139), в том числе со ссылкой на несоразмерность и на отсутствие экономического смысла продажи идеальной доли.
3. **Ссылка на права совместно проживающих членов семьи и несовершеннолетнего ребёнка** (ст. 31, 69 ЖК РФ, ст. 292 ГК РФ, ст. 40 Конституции РФ), а также на необходимость обеспечения ребёнка жилищем.
4. **Доказывание отсутствия иного пригодного для проживания жилья и непревышения разумной потребности** — круг обстоятельств, прямо обозначенный в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2024 № Ф05-34174/2021 по делу № А41-15282/2019.
5. **Участие супруга в деле о банкротстве** при решении вопросов реализации общего имущества и (или) как сособственника — п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.
6. **Учёт норм жилищной обеспеченности** (ст. 50 ЖК РФ — нормы предоставления и учётная норма, устанавливаемые органами местного самоуправления) при обосновании того, что доля 1/3 в трёхкомнатной квартире не превышает разумной потребности семьи из трёх человек.

8. Риски, которых следует избегать

- **Отчуждение доли супругу, ребёнку или родственнику до или после возбуждения дела.** Такие сделки оспариваются по ст. 61.2, 61.3, 213.32 Закона о банкротстве (пример — постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2019 № Ф05-6613/2019 по делу № А41-93247/17), а сделки должника, совершённые лично после признания его банкротом в отношении имущества конкурсной массы, ничтожны (п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве).
- **Соккрытие имущества и предоставление недостоверных сведений** создают риск неосвобождения от обязательств (ст. 213.28 Закона о банкротстве) и риск уголовной ответственности (ст. 195, 196 УК РФ).
- **Заключение брачного договора или соглашения о разделе имущества** после появления признаков неплатёжеспособности — самостоятельный предмет оспаривания с теми же последствиями, что и в приведённом примере из практики Арбитражного суда Московского округа.

9. Итоговые выводы по версиям

Версия	Что попадает в конкурсную массу	Ключевой ограничитель	Практический итог
Банкротится один супруг	Его доля 1/3 (либо, при квалификации имущества как совместного, доля в общем имуществе супругов — 1/3 квартиры)	Исполнительский иммунитет единственного жилья (ст. 446 ГПК РФ, п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, Постановления КС РФ № 11-П, № 13-П); механизм замещающего жилья	При единственном жилье и непревышении разумной потребности доля, скорее всего, будет исключена из конкурсной массы; при наличии иного жилья, ипотеки или явного превышения — риск реализации высок
Банкротятся оба супруга	По 1/3 от каждого (суммарно до 2/3)	Иммунитет действует персонально для каждого должника; совокупный лот становится ликвиднее	Защита сохраняется, но риск реализации возрастает; 1/3 ребёнка не затрагивается; повышен риск оспаривания

Версия	Что попадает в конкурсную массу	Ключевой ограничитель	Практический итог
			внутрисемейных сделок
Взыскание вне банкротства	Доля должника после выдела (ст. 255 ГК РФ)	Обязательный порядок: выдел → предложение сосособственникам → публичные торги; преимущественное право (ст. 250 ГК РФ)	Применимо как модель для сравнения; в банкротстве действует механизм торгов с изъятием п. 1 ст. 250 ГК РФ

Общий ответ на поставленный вопрос: **долю в принципе могут включить в конкурсную массу и выставить на торги, но если квартира является единственным пригодным для проживания жильём должника и совместно проживающих с ним членов семьи, а доля не превышает разумной потребности, она подлежит исключению из конкурсной массы.** Совместное банкротство обоих супругов не удваивает защиту, но и не лишает её: каждая доля оценивается самостоятельно, а доля несовершеннолетнего ребёнка в конкурсную массу не входит.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 35, 40, 46.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 209, 243, 244, 245, 246, 247, 250 (преимущественное право покупки, в редакции Федеральных законов от 23.06.2014 № 171-ФЗ, от 24.07.2023 № 351-ФЗ, от 03.07.2016 № 315-ФЗ), 255 (обращение взыскания на долю в общем имуществе), 256, 292; ст. 37.
3. Семейный кодекс РФ — ст. 33, 34, 36, 38, 39, 45.
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 446 (перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание; исключение для предмета ипотеки).
5. Жилищный кодекс РФ — ст. 31, 50, 69.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 61.2, 61.3, 110, 111, 139, 213.1, 213.4, 213.6, 213.25 (п. 3, 4, 5; в редакции, приведённой в представленных источниках, в том числе с учётом Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ), 213.26 (п. 1–7, в том

числе п. 7 об имуществе, принадлежащем гражданину на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом)), 213.28, 213.32, а также нормы о единственном жилом помещении и наследстве, включаемых в конкурсную массу по решению арбитражного суда.

7. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» — ст. 78.
8. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 19, 21.
9. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» — ст. 10 (п. 4).
10. Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 508 — ст. 75 (обращение взыскания на имущественные права) — учитывается в части общих правил обращения взыскания.

Акты судебных органов

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П (пределы исполнительского иммунитета единственного жилья).
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 13-П (замещающее жильё, баланс интересов должника и кредитора).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 (процедуры, применяемые в делах о банкротстве граждан).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» — п. 15.
6. Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2017 № 18-КГ17-134 (презумпция режима совместной собственности супругов).
7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2019 № Ф05-6613/2019 по делу № А41-93247/17 (оспаривание брачного договора как сделки, уменьшившей конкурсную массу).
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2024 № Ф05-34174/2021 по делу № А41-15282/2019 (критерии преодоления иммунитета единственного жилья, соразмерность, замещающее жильё).
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2024 № Ф05-4696/2020 по делу № А40-58566/2019 (режим общего имущества супругов, распределение выручки в соответствии с п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

10. Решение Таганского районного суда города Москвы по делу № 2-435-10/9 (порядок обращения взыскания на долю и преимущественное право собственников, ст. 255 ГК РФ).

Примечание об актуальности. Разбор подготовлен по текстам норм и судебных актов, приведённым в представленных источниках, включая редакцию Закона о банкротстве с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 20.02.2026 № 40-ФЗ. Перед практическим применением выводов, вынесенных по спорным вопросам (распространение исполнительского иммунитета на долю в праве; преимущественное право собственников при банкротных торгах; порядок рассмотрения дел о банкротстве супругов), рекомендуется сверять действующие редакции норм и актуальную практику Верховного Суда РФ на дату обращения.

