

Можно ли «договориться» с финансовым управляющим о сумме на жизнь, превышающей прожиточный минимум

1. Краткая постановка вопроса

Должник-гражданин, инициирующий собственное банкротство и рассчитывающий на введение процедуры **реструктуризации долгов** (поскольку у него есть стабильный доход), спрашивает, вправе ли он согласовать с финансовым управляющим индивидуальный размер ежемесячных сумм, выдаваемых ему на личные нужды, — то есть получать больше прожиточного минимума. Вопрос требует разбора в трёх плоскостях: (1) в какой из двух процедур банкротства гражданина вообще возникает механизм «выдачи средств на жизнь через управляющего»; (2) какова правовая природа прожиточного минимума — гарантированный законом минимум или договорная величина; (3) возможно ли увеличение суммы сверх прожиточного минимума и в каком порядке — соглашением с управляющим или только судебным актом. Ниже эти версии разобраны отдельно, поскольку ответ для реструктуризации и для реализации имущества принципиально различается.

2. Раздел I. Исходная правовая рамка: где именно возникает «сумма на жизнь»

2.1. Две процедуры в деле о банкротстве гражданина

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд вводит **реструктуризацию долгов**, если гражданин соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации; в противном случае (либо по ходатайству самого гражданина) — сразу вводится **реализация имущества** (статья 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее — Закон о банкротстве). Ключевое требование для реструктуризации — наличие у гражданина источника дохода на дату представления плана (пункт 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве). Срок

реализации плана реструктуризации — не более трёх лет (статья 213.14 Закона о банкротстве).

Прогноз должника («с моим доходом будет скорее реструктуризация») юридически обоснован, но не автоматичен: суд вводит реструктуризацию только при соответствии требованиям пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, и процедура может быть впоследствии заменена на реализацию имущества при неисполнении или отмене плана (пункт 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

2.2. Правовой режим дохода должника в каждой процедуре

Критерий	Реструктуризация долгов	Реализация имущества
Формируется ли конкурсная масса из текущих доходов (зарплата, пенсия)	Нет. Доход остаётся у должника; кредиторы получают удовлетворение по плану реструктуризации	Да. Всё имущество и поступающие доходы образуют конкурсную массу (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве)
Кто распоряжается доходами	Должник лично — с ограничением по сделкам, требующим письменного согласия управляющего (пункт 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве)	Только финансовый управляющий от имени гражданина (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве)
Возникает ли механизм «управляющий выдаёт на жизнь»	Нет как отдельного механизма: вопрос сводится к тому, какие суммы должник направляет в план, а какие оставляет себе	Да. Управляющий аккумулирует доходы и ежемесячно перечисляет должнику суммы, исключённые из конкурсной массы
Правовое основание гарантии минимума	Прямой нормы нет — доход в массу не включается в принципе	Статья 446 ГПК РФ (абзац о денежных средствах не менее величины прожиточного минимума) во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве

Вывод по разделу: сам вопрос «сколько управляющий будет мне выдавать» корректен только для процедуры **реализации имущества**. В

реструктуризации управляющий деньги должнику не «выдаёт» — он их не получает.

3. Раздел II. Версия 1: процедура — реструктуризация долгов

3.1. Ответ на исходный вопрос в этой версии

В ходе реструктуризации долгов должник **не ограничен прожиточным минимумом**. Ограничение построено иначе: должник сохраняет весь свой доход, но:

- часть дохода направляется кредиторам в соответствии с утверждённым планом реструктуризации (статьи 213.12–213.19 Закона о банкротстве);
- часть остаётся в распоряжении должника на текущее содержание — и её размер планом либо не детализируется (должник распоряжается свободно), либо фиксируется в самом плане как остаток, не направляемый на расчёты с кредиторами.

Таким образом, «договориться о сумме больше прожиточного минимума» в реструктуризации **не требуется** — прожиточный минимум как потолок здесь не действует. Действует другой ограничитель: объём обязательств перед кредиторами и требования к плану реструктуризации.

3.2. Что реально является предметом договорённости с управляющим в этой процедуре

- **Согласие на совершение сделок.** С даты введения реструктуризации гражданин вправе совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки (или несколько взаимосвязанных сделок): по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества стоимостью более **50 000 рублей**, а также недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств; по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, учреждению доверительного управления; по передаче имущества гражданина в залог (пункт 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве). Здесь согласование с управляющим обязательно, и при разногласиях стороны вправе обратиться за их разрешением в арбитражный суд (абзац последний пункта 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве).

- **Обеспечительные меры.** По ходатайству кредитора или управляющего суд вправе наложить запрет на распоряжение частью имущества, включая запрет на проведение торгов (пункт 3 статьи 213.11 Закона о банкротстве). Формально это не лимитирует расходование зарплаты, но может ограничить распоряжение конкретными активами.
- **Односторонний отказ кредитора** от договора, предусматривающего исполнение гражданином требования в неденежной форме, — введение реструктуризации является для этого основанием (пункт 4 статьи 213.11 Закона о банкротстве).
- **Отказ от исполнения договоров** может быть заявлен управляющим в течение трёх месяцев с даты введения реструктуризации (пункт 11 статьи 213.9 Закона о банкротстве).
- **Технические вопросы** взаимодействия: порядок и даты предоставления сведений, формы отчётности, канал переписки. Это допустимая и полезная часть «договорённостей».

3.3. Что согласовать нельзя

- **Отказ должника от подготовки и представления плана реструктуризации** — такие соглашения прямо объявлены ничтожными (статья 213.11 Закона о банкротстве, абзац о ничтожности соглашений об отказе гражданина от подготовки и представления плана реструктуризации его долгов). Это ориентир общего свойства: договорённости, лишаящие должника процессуальных гарантий, ничтожны.
- **Вознаграждение управляющего** — фиксированная сумма и проценты установлены императивно (пункт 3 статьи 213.9, статья 20.6 Закона о банкротстве; сумма процентов — 7% размера удовлетворённых требований при исполнении плана реструктуризации, пункт 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве). Предметом частной договорённости это не является.
- **Привлечение третьих лиц** — только на основании определения арбитражного суда, по ходатайству управляющего, при доказанности обоснованности привлечения и размера оплаты и при согласии гражданина либо кредитора/уполномоченного органа на оплату услуг (пункт 6 статьи 213.9 Закона о банкротстве). Двусторонняя договорённость заменой судебного определения не является.

3.4. Практический вывод по версии 1

Если дело действительно идёт по реструктуризации, прожиточный минимум для должника — не релевантный ориентир: доход не изымается. Реальная задача — сформировать **реалистичный бюджет в плане**

реструктуризации, согласованный с собранием кредиторов и утверждённый судом, и получить письменные согласия управляющего на сделки из пункта 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве. Если план не исполняется, кредиторы иницируют переход к реализации, и тогда (см. Версию 2) должник останется ровно с прожиточным минимумом, а всё остальное пойдёт в конкурсную массу (пункт 1 статьи 213.24, пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

4. Раздел III. Версия 2: процедура — реализация имущества. Природа «суммы на жизнь»

4.1. Прожиточный минимум — это законный минимум, а не результат переговоров

Из конкурсной массы **не включается** имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве). К такому имуществу статья 446 ГПК РФ прямо относит «продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации)».

Отсюда следуют три принципиальных вывода:

1. Сумма на жизнь — это **законная гарантия должника**, а не милость управляющего и не предмет торга. Управляющий не вправе её не выдать; должник не «выпрашивает» её у управляющего.
2. Формула построена на **величине прожиточного минимума** соответствующей социально-демографической группы (для пенсионера — прожиточный минимум пенсионера, для ребёнка — прожиточный минимум ребёнка), с оговоркой о применении регионального значения, если оно выше федерального.
3. Поскольку норма сформулирована как «не менее установленной величины прожиточного минимума», речь идёт о **нижней границе**: всё, что выше этого уровня, по общему правилу относится к конкурсной массе и направляется кредиторам.

Порядок расчёта и удержания аналогичных сумм в исполнительном производстве урегулирован Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в частности, норма о заявлении должника-гражданина о сохранении ежемесячно денежных средств в размере прожиточного минимума — статья 8, части 5.3 и 10.2 статьи 70, часть 1.1 статьи 99, часть 1 статьи 101 названного Закона, в редакции Федерального закона от 29.06.2021 № 234-ФЗ). Эти нормы применяются к банкротству гражданина постольку, поскольку статья 213.25 Закона о банкротстве отсылает к правилам о невозможности обращения взыскания.

4.2. Как это работает технически

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, включая право распоряжения, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Управляющий аккумулирует поступающие должнику доходы и **ежемесячно перечисляет должнику** сумму, исключённую из конкурсной массы. Если управляющий уклоняется от выплат, защита — жалоба в арбитражный суд в порядке статьи 60 Закона о банкротстве (а также обращение в саморегулируемую организацию и Росреестр).

4.3. Конкурирующие позиции: нужен ли судебный акт для выплаты «базового» минимума

Позиция первая (формально-процедурная). Вопрос об исключении денежных средств из конкурсной массы разрешается арбитражным судом по заявлению должника (пункты 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»). Согласно этому подходу до вынесения соответствующего определения управляющий не обязан самостоятельно перечислять суммы. Применяется, когда управляющий отказывается в выплатах и требует судебного подтверждения, а также когда размер спорен из-за состава иждивенцев или источников дохода.

Позиция вторая (содержательная). Сумма в размере прожиточного минимума исключена из конкурсной массы **в силу прямого указания закона** (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 ГПК РФ), а потому её выплата не поставлена в зависимость от отдельного судебного акта по каждому месяцу: суд при необходимости лишь подтверждает размер и

разрешает разногласия. Эта позиция чаще реализуется по делам, где состав иждивенцев и размер дохода очевидны и подтверждены документально.

Практический смысл различия: при второй позиции должник быстрее получает деньги и может сослаться на неправомерное удержание; при первой — сначала получает судебное определение об исключении денежных средств, что занимает время, но зато исключает последующие претензии кредиторов к управляющему.

4.4. Практический вывод по версии 2

В реализации имущества «договориться о сумме больше прожиточного минимума» напрямую с управляющим **нельзя**: базовый минимум — императивная законная величина, а всё сверх него — конкурсная масса. Любое превышение требует либо юридического основания (иждивенцы, доходы, не входящие в массу), либо судебного акта об исключении дополнительных сумм (Раздел V).

5. Раздел IV. Может ли управляющий выдать больше прожиточного минимума «по договорённости»

5.1. Позиция 1 (господствующая): нет, только судебный акт

Обоснование. Финансовый управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве). Произвольное увеличение выплат должнику за счёт конкурсной массы уменьшает объём удовлетворения требований кредиторов, то есть действует в ущерб тем, в чьих интересах управляющий обязан действовать. Управляющий не наделён полномочием изменять установленный законом объём конкурсной массы: он лишь исполняет закон и судебные акты.

Последствия для управляющего при нарушении: жалоба кредиторов или должника рассматривается в порядке статьи 60 Закона о банкротстве; при ненадлежащем исполнении обязанностей возможно освобождение или отстранение — к финансовому управляющему применяются правила статьи 83 Закона о банкротстве в отношении административного управляющего (пункт 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве); кроме того, управляющий несёт гражданско-правовую ответственность за причинённые убытки (статья 20.4 Закона о банкротстве). Отдельно: за разглашение сведений, составляющих личную, коммерческую, служебную, банковскую и иную охраняемую законом тайну, финансовый управляющий несёт гражданско-правовую,

административную и уголовную ответственность и обязан возместить причинённый вред (абзацы статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Обстоятельства применения: когда кредиторы получают существенное удовлетворение и любое превышение выплат должнику прямо сокращает их долю; когда увеличение не подтверждено документами о расходах.

5.2. Позиция 2: увеличение возможно, но через суд с учётом мнения кредиторов и управляющего

Обоснование. Пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 ориентирует суды на соблюдение баланса интересов должника и кредиторов. Поэтому «договорённость» не создаёт права сама по себе, но **согласованная позиция управляющего и кредиторов** является для суда весомым обстоятельством: при отсутствии возражений кредиторов и при документальном подтверждении нуждаемости суд чаще удовлетворяет заявление об исключении дополнительных сумм.

Обстоятельства применения: наличие подтверждённых дополнительных расходов (лечение, лекарства, приспособления при инвалидности, аренда жилья при отсутствии пригодного для проживания в месте работы, проезд к месту лечения), отсутствие возражений собрания кредиторов, незначительность влияния на конкурсную массу.

5.3. Позиция 3: управляющий вправе выплатить больше, но действует на свой риск

Обоснование. Закон не содержит прямого запрета на выплату сумм сверх прожиточного минимума; если впоследствии суд признает такое увеличение обоснованным (по факту несения расходов), нарушения не будет. Однако до судебной оценки такое действие может быть квалифицировано как причинение убытков конкурсной массе со всеми последствиями по статьям 20.3, 20.4, 60, 83 (через пункт 12 статьи 213.9) Закона о банкротстве.

Обстоятельства применения: экстренные ситуации (оплата неотложного лечения), когда ожидание судебного заседания невозможно; при этом разумная практика — немедленно уведомить кредиторов и обратиться в суд за последующим одобрением.

5.4. Обратная сторона: соглашение, ухудшающее положение кредиторов

Соглашение должника и управляющего, по которому управляющий обязуется ежемесячно передавать должнику суммы сверх предусмотренных законом и

сверх судебного определения, в части, нарушающей права кредиторов, не порождает юридических последствий как противоречащее закону (статья 168 ГК РФ во взаимосвязи с пунктом 4 статьи 20.3 и статьями 60, 20.4, 213.25 Закона о банкротстве). Более того, аналогия со специальной нормой статьи 213.11 Закона о банкротстве, объявляющей ничтожными соглашения об отказе гражданина от подготовки плана реструктуризации, показывает: законодатель прямо исключает частные договорённости, подменяющие установленные процедуры.

5.5. Вывод по разделу IV

«Договориться» с управляющим об увеличении суммы на жизнь **как о самостоятельном основании выплаты — нельзя**. Решения такого рода принимает арбитражный суд (статья 60 Закона о банкротстве). Согласованная позиция с управляющим и кредиторами юридически значима не как сделка, а как доказательство отсутствия возражений и соблюдения баланса интересов.

6. Раздел V. Основания и порядок увеличения суммы сверх прожиточного минимума

6.1. Иждивенцы

Прямое законное основание — статья 446 ГПК РФ: деньги в размере прожиточного минимума **самого должника и лиц, находящихся на его иждивении**. Наличие иждивенцев даёт увеличение законной, а не судебнo-усмотрительной величины: суд при подтверждении состава иждивенцев (свидетельства о рождении, документы об обучении, справки об инвалидности и нетрудоспособности, документы о доходах иждивенца) исключает суммы на каждого из них. Общий ориентир для судов закреплён в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48.

6.2. Иные уважительные обстоятельства

Практика признаёт основаниями для исключения дополнительных сумм:

- **расходы на лечение и лекарства** — при подтверждении назначений и фактических затрат;
- **расходы на технические средства реабилитации, приспособления, уход** — при инвалидности должника или иждивенца;
- **аренда жилья** — при отсутствии у должника жилья, пригодного для проживания в месте трудоустройства (при наличии у должника жилья в

собственности, но в другом регионе, оценка суда зависит от конкретных обстоятельств);

- **иные жизненно необходимые расходы** — при доказанности и соразмерности.

Здесь позиции судов расходятся: часть судов исходит из того, что сверхпрожиточный минимум — исключение, требующее исключительных обстоятельств; часть — из того, что баланс интересов требует учёта реальных потребностей должника. Обстоятельства применения каждой позиции указаны выше.

6.3. Доходы, вообще не подлежащие включению в конкурсную массу

Помимо прожиточного минимума, конкурсную массу не образуют доходы, на которые не может быть обращено взыскание по правилам статьи 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (суммы в возмещение вреда, причинённого здоровью, компенсационные и социальные выплаты целевого характера и др.). Верховный Суд РФ в делах о банкротстве граждан последовательно распространяет этот подход на целевые социальные выплаты, не имеющие характера регулярного дохода должника. Проверку конкретных судебных актов по этому основанию целесообразно проводить по картотеке арбитражных дел применительно к виду спорной выплаты.

Смежно: если должник получает суммы в возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, либо по договору пожизненного содержания, эти суммы увеличиваются пропорционально повышению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума (статья 318 ГК РФ).

6.4. Процессуальный порядок

1. **Заявление об исключении денежных средств из конкурсной массы** подаётся в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. Суд рассматривает его в порядке статьи 60 Закона о банкротстве: заседание — не позднее чем через один месяц с даты получения заявления; по результатам выносится определение, которое может быть обжаловано. Определения, не предусмотренные процессуальным законодательством, обжалуются в порядке, установленном Законом о банкротстве (пункт 5 статьи 60 Закона о банкротстве).
2. **К заявлению прилагаются:** расчёт суммы, справки о доходах и их источниках, документы об иждивенцах, медицинские документы и чеки,

документы о расходах на жильё, справки о величине прожиточного минимума в соответствующем субъекте РФ.

3. **Размер пересматривается** при изменении величины прожиточного минимума (она устанавливается ежегодно в соответствии с Федеральным законом от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 29.12.2020 № 473-ФЗ) — при необходимости подаётся новое заявление.
4. **Альтернативный маршрут — обращение к управляющему.** Обращение к управляющему имеет смысл как досудебный шаг: он либо добровольно перечисляет суммы в пределах подтверждённого минимума (и это полностью правомерно — см. позицию вторую в разделе 4.3), либо мотивированно отказывает, что позволяет сразу перейти к судебному заявлению. Сам по себе отказ управляющего прав должника не прекращает. Если между должником и управляющим возникли разногласия, они разрешаются в порядке пункта 1 статьи 60 и пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве (на эту процедуру прямо указывает пункт 4 статьи 213.9 Закона в части разногласий об оплате услуг привлечённых лиц).

6.5. Особенность реструктуризации в этом контексте

В реструктуризации вопросы «исключения из конкурсной массы» в чистом виде не возникают: доход в массу не поступает. Но инструмент судебного разбирательства разногласий сохраняется — в частности, при разногласиях гражданина и управляющего по поводу совершения сделок, требующих согласия (абзац последний пункта 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве), и при разногласиях об оплате услуг привлечённых лиц (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

7. Раздел VI. Риски, о которых следует знать обеим сторонам

1. **Риск должника — потеря освобождения от обязательств.** Если будут выявлены действия по сокрытию дохода или по договорённостям в обход управляющего и кредиторов, суд не освободит гражданина от обязательств перед кредиторами при наличии обстоятельств недобросовестности (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Это делает любые «неофициальные» схемы выплат экономически бессмысленными.
2. **Риск должника — переход к реализации.** Неисполнение плана реструктуризации влечёт признание гражданина банкротом и введение реализации имущества (пункт 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве), после

чего уровень жизни ограничивается прожиточным минимумом (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 ГПК РФ).

3. **Риск управляющего — жалобы и ответственность.** Любое отклонение выплат от закона при отсутствии судебного акта создаёт риск жалобы (статья 60 Закона о банкротстве), отстранения (статья 83 во взаимосвязи с пунктом 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве) и взыскания убытков (статья 20.4 Закона о банкротстве).
4. **Риск оспаривания договорённостей.** Договорённости, снижающие объём конкурсной массы в обход закона и суда, юридически не защищены (статья 168 ГК РФ), а по аналогии со специальной нормой об отказе от плана реструктуризации (статья 213.11 Закона о банкротстве) частные соглашения, подменяющие процедуру, прямо отвергаются.

8. Раздел VII. Практические выводы

Если процедура — реструктуризация долгов (версия, наиболее вероятная при наличии дохода): - Прожиточный минимум как потолок личных расходов не действует: доход не образует конкурсную массу. - Договариваться с управляющим о «сумме на жизнь» юридически не нужно; нужно формировать план реструктуризации с реалистичным бюджетом и получать письменные согласия управляющего на сделки из пункта 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве. - Согласовать в письменной форме имеет смысл процедурные вопросы: сроки предоставления сведений, порядок взаимодействия, порядок оплаты расходов. - Риск: неисполнение плана → реализация имущества → прожиточный минимум.

Если процедура — реализация имущества: - Должник гарантированно получает прожиточный минимум (для себя — по группе «трудоспособное население» либо по региональному значению, если оно выше; на иждивенцев — по соответствующим группам). - Соглашение с управляющим о повышенном размере выплат **не заменяет** судебного акта и в части, ущемляющей кредиторов, юридической силы не имеет. - Увеличение сверх минимума возможно: (а) в силу закона — на иждивенцев и по доходам, не входящим в конкурсную массу; (б) по судебному акту — при подтверждённых дополнительных расходах (лечение, лекарства, реабилитация, жильё) и с учётом баланса интересов кредиторов. - Согласие управляющего и отсутствие возражений кредиторов — весомый, но не решающий аргумент в суде.

Универсально: оптимальная тактика — письменно уведомить управляющего о расходах и потребностях, получить его позицию в письменном виде, при отказе или сомнениях — заявление в арбитражный суд по статье 60 Закона о

банкротстве. Любые «теневые» договорённости мимо суда и кредиторов создают риск неполного освобождения от долгов (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) и потому нерациональны.

9. Раздел VIII. Список использованных нормативных источников и материалов практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая — статья 168 (недействительность сделки, противоречащей закону), статья 318 (увеличение сумм, выплачиваемых на содержание гражданина).
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — статья 446 (имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам; денежные средства не менее величины прожиточного минимума должника и лиц на его иждивении).
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: - статья 20.3 (права и обязанности арбитражного управляющего, в том числе пункт 4 — обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества); - статья 20.4 (ответственность арбитражного управляющего); - статья 20.6 (вознаграждение арбитражного управляющего, в том числе пункт 17 — проценты по вознаграждению финансового управляющего); - статья 20.7 (расходы на проведение процедур, пункт 5); - статья 60 (рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве); - статья 83 (освобождение и отстранение арбитражного управляющего, применяется к финансовому управляющему через пункт 12 статьи 213.9); - статья 213.6 (рассмотрение обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, введение реструктуризации или реализации); - статья 213.9 (финансовый управляющий: пункт 1 — обязательность участия; пункт 3 — вознаграждение; пункт 4 — выплата вознаграждения и порядок разрешения разногласий об оплате услуг привлечённых лиц; пункт 6 — привлечение других лиц только по определению суда; пункт 11 — отказ от исполнения договоров; пункт 12 — освобождение/отстранение; пункт 13 — прекращение полномочий; нормы об ответственности за разглашение охраняемой законом тайны); - статья 213.11 (последствия введения реструктуризации: пункт 3 — обеспечительные меры; пункт 4 — односторонний отказ кредитора; пункт 5 — сделки, требующие предварительного письменного согласия управляющего, и порядок разрешения разногласий; абзац о ничтожности соглашений об отказе

гражданина от подготовки и представления плана реструктуризации); - статьи 213.12-213.19 (представление, содержание, рассмотрение, одобрение, утверждение плана реструктуризации), статья 213.13 (требования к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации, пункт 1), статья 213.14 (содержание плана и срок его реализации — не более трёх лет); - статья 213.24 (признание гражданина банкротом); - статья 213.25 (реализация имущества гражданина: пункт 1 — конкурсная масса и исключение имущества, на которое не может быть обращено взыскание; пункт 2 — исключение неликвидного имущества; пункт 5 — осуществление прав в отношении конкурсной массы только финансовым управляющим); - статья 213.28 (освобождение гражданина от обязательств, пункт 4 — случаи неосвобождения).

4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — статья 8, части 5.3 и 10.2 статьи 70, часть 1.1 статьи 99, статья 101 (в редакции Федерального закона от 29.06.2021 № 234-ФЗ).
5. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (изменения в ГПК РФ и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» в части сохранения должнику-гражданину денежных средств в размере прожиточного минимума).
6. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 29.12.2020 № 473-ФЗ).

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» — пункты 1 и 2 (исключение из конкурсной массы денежных средств в размере прожиточного минимума должника и лиц, находящихся на его иждивении; разрешение соответствующих вопросов судом с соблюдением баланса интересов должника и кредиторов).
3. Правоприменительная практика судов о исключении из конкурсной массы дополнительных сумм (расходы на лечение, лекарства, аренду жилья, технические средства реабилитации) — конкретные судебные акты подлежат проверке по картотеке арбитражных дел применительно к обстоятельствам конкретного дела.

Оговорка о редакции

Нормы Закона о банкротстве, воспроизведённые в предоставленных материалах, приведены с учётом редакции, опубликованной в связи с принятием Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ (публикация: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202602200061>). При подготовке процессуальных документов текст соответствующей статьи Закона о банкротстве следует сверять с актуальной редакцией на дату подачи заявления.

