

Правовой разбор: последствия перевода денег между 15-летними и последующего заявления в банк

1. Краткая постановка вопроса

Два несовершеннолетних (по 15 лет) — мальчик А (держатель карты Озон Банка) и мальчик Б (держатель карты Сбербанка) — совершили два перевода по 2 рубля с карты А на карту Б с комментариями «дякую за спонсорство всу» и «шутка, не вешайте 161 фз». После этого А обратился в поддержку Озон Банка с утверждением, что оставил разблокированный телефон на улице и перевод был совершён неизвестным лицом без его согласия. Карта А была заблокирована. Б, получивший 4 рубля, перевёл их обратно А с комментарием «ошибочный перевод, не поддерживаю». Вопрос — какие правовые последствия наступят для каждого из них.

Ответ требует раздельного анализа: (1) гражданско-правовой статус сделок, (2) уголовно- и административно-правовые риски, (3) банковские последствия по законодательству о платёжных системах, (4) возможные последствия, связанные с содержанием комментариев.

2. Гражданско-правовой аспект: действительность переводов

2.1. Правоспособность и дееспособность 15-летних

Согласно ст. 21, 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет обладают частичной дееспособностью. Они вправе самостоятельно, без согласия родителей:

- распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами (пп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ);
 - вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими (пп. 3 п. 2 ст. 26 ГК РФ);
 - совершать мелкие бытовые сделки (ст. 26, 28 ГК РФ) — то есть сделки, удовлетворяющие обычные личные потребности на незначительную сумму.
-

Перевод 2 рублей с карты на карту — это сделка по распоряжению денежными средствами, находящимися на банковском счёте. Если средства принадлежат самому несовершеннолетнему (подарены родителями, накоплены и т.п.), он вправе ими распоряжаться. При сумме в 2 рубля такая операция с высокой вероятностью может быть квалифицирована как мелкая бытовая сделка, а также как распоряжение собственным доходом (если деньги на счёте — его доходы).

Таким образом, сами переводы юридически действительны, если они совершены самим А. Если же перевод совершило постороннее лицо, воспользовавшееся найденным телефоном, — это отдельный вопрос о хищении (см. раздел 4).

2.2. Возврат денег Б

Б, получив 4 рубля, перевёл их обратно А с комментарием «ошибочный перевод, не поддерживаю». С правовой точки зрения это можно рассматривать как возврат неосновательного обогащения по правилам гл. 60 ГК РФ (ст. 1102 ГК РФ). Получив денежные средства без законных оснований (если только это не был дар — но ввиду комментариев о «спонсорстве» А мог иметь намерение одарить Б; однако, учитывая, что А впоследствии заявил о несанкционированном списании, он сам отрицает добровольность перевода). Возврат средств Б свидетельствует о его добросовестности и отсутствии у него намерения удерживать чужие деньги.

2.3. Гражданско-правовая ответственность за вред

Если бы действиями несовершеннолетних был причинён имущественный вред, он возмещался бы по правилам ст. 1073, 1074 ГК РФ — родители (законные представители) отвечают за вред, причинённый детьми, если не докажут, что вред возник не по их вине. Однако в рассматриваемой ситуации имущественный вред никому не причинён: деньги возвращены, банк фактически не понёс убытков, а ущерб от самой операции составил 4 рубля и был устранён возвратом.

3. Уголовно-правовые риски

3.1. Возраст наступления уголовной ответственности

По общему правилу уголовная ответственность наступает с 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ). Исчерпывающий перечень преступлений, за которые ответственность наступает с 14 лет, установлен ч. 2 ст. 20 УК РФ (убийство, умышленное

причинение тяжкого вреда здоровью, кража, грабёж, разбой, террористический акт и др.). В этом перечне отсутствуют:

- мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ);
- финансирование экстремистской деятельности (ст. 282.3 УК РФ);
- публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание или пропаганда терроризма (ст. 205.2 УК РФ) — также с 16 лет.

Следовательно, даже если в действиях мальчиков усмотреть признаки указанных преступлений, они не могут быть привлечены к уголовной ответственности в силу недостижения возраста.

3.2. Квалификация действий А: заведомо ложное заявление в банк

А сообщил банку, что перевод совершён неустановленным лицом, воспользовавшимся оставленным без присмотра телефоном. Если это сообщение недостоверно (то есть А сам совершил перевод), его действия могут рассматриваться как:

- **Покушение на мошенничество** (ст. 30, 159 УК РФ): если А, заявив о несанкционированном списании, рассчитывал добиться от банка возврата денежных средств (компенсации), которые он сам же перевёл. Однако сумма мнимая — 4 рубля. Для уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ требуется причинение значительного ущерба (не менее 5 000 рублей гражданину согласно примечанию к ст. 158 УК РФ) либо совершение мошенничества в более крупном размере (п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ — крупный размер свыше 250 000 рублей). Ущерб в 4 рубля малозначителен, состав преступления отсутствует (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Кроме того, субъект должен быть старше 16 лет.
- **Заведомо ложный донос о преступлении** (ст. 306 УК РФ): эта статья предусматривает заведомо ложное заявление о совершении преступления, адресованное правоохранительным органам. Обращение в службу поддержки банка не является заявлением в правоохранительный орган, поэтому состав ст. 306 УК РФ отсутствует.
- **Покушение на хищение денежных средств с банковского счёта** (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) — не применимо, поскольку А мог бы быть субъектом как исполнитель, но он обращался с требованием о компенсации, а не похищал чужие средства.

Таким образом, даже при доказанности недобросовестности А он не подлежит уголовной ответственности ни по возрасту, ни по малозначительности.

3.3. Квалификация действий Б

Б не совершал никаких действий по инициации переводов. Он лишь получил средства на свой счёт, а затем добровольно возвратил их. Если он не знал и не мог знать о возможном несанкционированном списании со счёта А, его действия не образуют состава какого-либо правонарушения. Напротив, возврат средств говорит о его добросовестности.

Если бы Б участвовал в сговоре с А (например, знал о плане заявить в банк о краже и помогал), то он мог бы рассматриваться как соучастник, но даже в этом случае уголовная ответственность не наступает ввиду возраста (15 лет).

3.4. Заведомо ложный донос и заведомо ложные показания

Ни А, ни Б не обращались в правоохранительные органы с заявлениями о преступлениях. Обращение в банк не порождает ответственности по ст. 306 УК РФ. Если в дальнейшем полиция будет проводить проверку по материалам банка, и кто-то из них даст ложные объяснения, это может быть квалифицировано по ст. 306 или ст. 307 УК РФ (заведомо ложные показания), но опять же — только с 16 лет и при условии, что ложные сведения будут существенно искажать картину. Однако на текущий момент таких действий не совершено.

4. Административно-правовые риски

4.1. Возраст административной ответственности

По общему правилу административной ответственности подлежат лица, достигшие 16 лет (ст. 2.3 КоАП РФ). Обоим мальчикам по 15 лет, следовательно, они не являются субъектами административных правонарушений. К ним не могут быть применены административные наказания (штрафы и т.п.). В соответствии с ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ дела в отношении несовершеннолетних (если бы они достигли 16 лет) рассматриваются комиссиями по делам несовершеннолетних, однако к 15-летним они неприменимы.

4.2. Возможные статьи КоАП

- **Ст. 20.3.3 КоАП РФ** (публичные действия, направленные на дискредитацию ВС РФ) — комментарий «дякую за спонсорство всу» может быть воспринят как поддержка Вооружённых сил Украины. Однако для состава необходимо публичное действие. Перевод денег с комментарием, видимым только получателю, не является публичным действием; он не адресован неопределённому кругу лиц. Поэтому состав маловероятен.
- **Ст. 20.3 КоАП РФ** (пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций) — символика ВСУ не является нацистской или экстремистской в официальном перечне.
- **Ст. 5.61 КоАП РФ** (оскорбление) — не усматривается.

В любом случае, возраст исключает административную ответственность. Однако родители могут быть привлечены по ст. 5.35 КоАП РФ за неисполнение обязанностей по воспитанию, но это возможно лишь при систематическом противоправном поведении ребёнка, а не за единичный случай.

5. Банковские и регуляторные последствия

5.1. ФЗ-161 «О национальной платёжной системе»

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» клиент обязан уведомить банк о любой утрате электронного средства платежа (карты) или о её несанкционированном использовании. После уведомления банк обязан приостановить использование карты. Это и произошло: карта А заблокирована.

Далее банк проводит проверку обстоятельств. Если банк установит, что клиент нарушил порядок использования карты (например, сообщил ПИН-код, передал карту третьим лицам, оставил телефон без блокировки — что нарушает условия договора банковского счёта), банк вправе отказать в возмещении суммы несанкционированной операции. Комментарий «не вешайте 161 фз» в переводе указывает на то, что отправитель понимал возможные правовые последствия.

Важно: в случае совершения операции самим клиентом под видом несанкционированной, банк может квалифицировать это как злоупотребление правом и отказать в удовлетворении претензии. Банк также вправе расторгнуть договор банковского обслуживания в одностороннем порядке (п.

1.1 ст. 859 ГК РФ, а также внутренние правила банка) и включить клиента в списки лиц с повышенным риском.

5.2. Ф3-115 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов...»

Операции на сумму 4 рубля не подпадают под обязательный контроль (ст. 6 Ф3-115 — порог 600 000 рублей), но банк вправе анализировать операции на предмет сомнительности на основании внутренних правил. Комментарии политического характера и последующее обращение о несанкционированном списании могут привлечь внимание службы финансового мониторинга банка. Однако маловероятно, что банк применит меры, предусмотренные ст. 7 Ф3-115 (отказ в совершении операции), из-за ничтожной суммы.

5.3. Риски для А

- Банк проведёт внутреннее разбирательство.
- Если будет доказано, что А сам совершил перевод и сообщил недостоверные сведения, карта будет заблокирована окончательно, банк может расторгнуть договор и включить А в «чёрный список» (база данных о мошенниках), что затруднит открытие счетов в будущем.
- Банк может направить материалы в правоохранительные органы для проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ. Однако перспектива возбуждения уголовного дела практически нулевая (малозначительность, недостижение возраста).
- Если А действительно стал жертвой (телефон был утерян/похищен), ему необходимо обратиться с заявлением в полицию для фиксации хищения и установления лица, совершившего перевод.

5.4. Риски для Б

- Банк (Сбербанк) при получении запроса от Озон Банка либо при автоматическом мониторинге может временно заблокировать карту Б до выяснения обстоятельств.
- Б предоставит объяснения, факт возврата средств будет расценён в его пользу.
- Если Б не состоит в сговоре с А и действовал добросовестно, никаких негативных последствий, кроме временных неудобств (возможная блокировка), не будет.

5.5. Возможная передача сведений в Росфинмониторинг

Формально банки обязаны уведомлять Росфинмониторинг об операциях, подозрительных на предмет легализации доходов или финансирования терроризма. Комментарий «спонсорство всу» теоретически может быть интерпретирован как возможное финансирование вооружённого формирования иностранного государства. Однако сумма 4 рубля и явно шуточный контекст («шутка, не вешайте 161 фз») не создают реальных рисков. При этом отказ от поддержки со стороны Б («не поддерживаю») дополнительно свидетельствует об отсутствии противоправного умысла.

6. Публичный характер комментариев и экстремистское законодательство

6.1. Ст. 205.2, 280, 282.3 УК РФ — террористический или экстремистский контекст

ВСУ (Вооружённые силы Украины) не включены в Единый федеральный список организаций, признанных террористическими (ст. 24 ФЗ-35 «О противодействии терроризму»). Действия по «спонсированию» ВСУ с территории РФ могут квалифицироваться по ст. 205.2 УК РФ (публичное оправдание терроризма) или ст. 280.3 УК РФ (дискредитация ВС РФ) — но только при условии публичности и с 16 лет.

Перевод средств с комментарием, предназначенным конкретному лицу (получателю), не является публичным действием, поскольку информация не распространяется среди неопределённого круга лиц. Поэтому даже при наличии у мальчиков 16 лет состав отсутствовал бы.

6.2. ФЗ-161 и «не вешайте 161 фз»

Упоминание «161 фз» в комментарии указывает на осведомлённость отправителя о существовании закона о национальной платёжной системе. Это не является правонарушением. Сам по себе такой комментарий нейтрален.

7. Практические выводы

7.1. Что будет с мальчиком А (отправитель)

- Карта заблокирована; банк проводит проверку по его заявлению.

- Если заявление ложное, банк откажет в возврате средств (тем более что Б вернул их напрямую А). Возможно расторжение договора и внесение в внутренние стоп-листы.
- Материалы могут быть переданы в полицию, но возбуждение уголовного дела маловероятно (нет состава, нет возраста). Возможен отказ в возбуждении дела за отсутствием состава либо малозначительностью.
- Никаких реальных санкций со стороны государства А не понесёт. Максимум — профилактическая беседа с родителями и полицией.
- Если заявление правдиво, А признают потерпевшим, но он должен самостоятельно обратиться в полицию для розыска лица, завладевшего телефоном и совершившего хищение.

7.2. Что будет с мальчиком Б (получатель)

- Б действовал добросовестно: вернул средства с указанием на ошибочность перевода.
- Возможна временная блокировка карты в рамках проверки, но после выяснения обстоятельств она будет снята.
- Никакой уголовной, административной или гражданско-правовой ответственности Б не несёт.
- Отказ комментария «не поддерживаю» дополнительно защищает его от подозрений в финансировании запрещённой деятельности.

7.3. Совместные риски

- Обоим мальчикам (и их родителям) следует быть готовыми дать объяснения банкам и правоохранительным органам.
- Рекомендуется сохранить переписку, подтверждающую шуточный характер перевода и добровольный возврат.
- В будущем стоит избегать любых комментариев, содержащих политические высказывания, а также не сообщать банкам недостоверные сведения — это может привести к банковским ограничениям, внесению в базы данных неблагонадёжных клиентов и иным репутационным последствиям.

8. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 21, 26, 28, 859, 1073–1074, гл. 60.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ — ст. 14, 20, 30, 158, 159, 205.2, 280, 282.3, 306.

-
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ — ст. 2.3, 5.35, 20.3, 20.3.3.
 4. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» — ст. 9.
 5. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» — ст. 6, 7.
 6. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» — ст. 24.
 7. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 15.1 (о реестре запрещённой информации, как ориентир для понимания публичности).
-

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации и не является официальным юридическим заключением. При наличии конкретных претензий со стороны банков или правоохранительных органов рекомендуется обратиться к квалифицированному юристу.