

Получение денежного перевода представителем по нотариальной доверенности: правомерен ли отказ банка, мотивированный правилами платёжной системы

1. Краткая постановка вопроса

Получателю направлен денежный перевод по платёжной системе; самостоятельно получить его получатель не может, поэтому выдал нотариальную доверенность на получение перевода на третье лицо (знакомое). Банк отказал представителю, сославшись на то, что правила соответствующей платёжной системы не предусматривают выдачу перевода по доверенности. Требуется оценить правомерность такого отказа и определить, имеют ли внутренние правила платёжной системы приоритет над нормами Гражданского кодекса РФ о представительстве и доверенности, а также является ли получение денежного перевода таким правом, которое по своему характеру может быть реализовано только лично получателем. Ниже разбор ведётся по нескольким самостоятельным правовым версиям, поскольку формулировка «правила не предусматривают» допускает принципиально разные правовые последствия в зависимости от того, содержит ли правило прямой запрет или лишь не регулирует соответствующий вопрос, а также в зависимости от вида перевода (перевод без открытия банковского счёта, перевод электронных денежных средств, зачисление на счёт).

2. Раздел первый. Правовая природа получения перевода и допустимость представительства

2.1. Общее правило о представительстве

Согласно п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершённая представителем от имени представляемого в силу полномочия, основанного на доверенности, непосредственно создаёт, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Получение денежного перевода представляет собой действие, направленное на исполнение обязательства перед получателем и на приобретение получателем денежных средств; оно

совершается в интересах и за счёт прав получателя. По общему правилу такие действия могут совершаться через представителя.

Доверенностью признаётся письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами (п. 1 ст. 185 ГК РФ). Нотариально удостоверенная доверенность — наиболее универсальная форма, признаваемая всеми третьими лицами без каких-либо дополнительных условий (ст. 185.1 ГК РФ). Банк как третье лицо, которому предъявлена нотариальная доверенность, обязан проверить её наличие и полномочия, но не вправе произвольно отвергать её.

2.2. Относится ли получение перевода к сделкам, совершаемым только лично

Ключевое значение имеет п. 2 ст. 182 ГК РФ: не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично, а равно других сделок, указанных в законе. Перечень личных действий является закрытым и устанавливается законом. В качестве примеров закон прямо закрепляет личный характер составления завещания (п. 3 ст. 1118 ГК РФ), заключения брака (ст. 10–11 СК РФ), дачи согласия на усыновление и т. п.

Получение денежного перевода в этот перечень не входит и по своему характеру личным не является: получатель распоряжается принадлежащим ему имущественным правом требования, а не совершает действие, неразрывно связанное с его личностью. Закон не устанавливает запрета на получение перевода представителем. Следовательно, по буквальному смыслу п. 2 ст. 182 ГК РФ представительство при получении перевода допустимо.

2.3. Специальное правило о распоряжении средствами на счёте

Если речь идёт о переводе, зачисляемом на банковский счёт (вклад) получателя, применяется п. 1 ст. 847 ГК РФ: права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счёта, удостоверяются клиентом путём представления банку документов, предусмотренных законом, банковскими правилами и договором банковского счёта. Аналогично ст. 858 ГК РФ допускает ограничение распоряжения счётом только в прямо предусмотренных законом случаях. Это означает, что банк обязан принимать надлежаще оформленные документы о полномочиях представителя, а не отказывать со ссылкой на внутренние правила.

Практический вывод по разделу 1

Нормы ГК РФ не относят получение денежного перевода к действиям, совершаемым исключительно лично, и прямо допускают представительство по нотариальной доверенности. Если спорный перевод зачисляется на счёт, применяется специальный режим ст. 847, 858 ГК РФ, также обязывающий банк принимать документы о полномочиях. По этой версии отказ банка, основанный лишь на отсутствии в правилах платёжной системы упоминания о доверенности, неправомерен.

3. Раздел второй. Соотношение правил платёжной системы и норм ГК РФ

3.1. Правовая природа правил платёжной системы

Правила платёжной системы разрабатываются и утверждаются оператором платёжной системы в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» (далее — Закон № 161-ФЗ). Они не являются нормативным правовым актом: согласно ст. 3 ГК РФ гражданское законодательство состоит из ГК РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов, а также указов Президента и постановлений Правительства. Правила платёжной системы по своей юридической природе представляют собой условия договора (договор присоединения, публичная оферта), а не источник права.

3.2. Приоритет ГК РФ над договорными условиями

В силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом. Условия договора, противоречащие закону, недействительны (ст. 168 ГК РФ). Из представленных источников также следует, что сами правила платёжной системы подлежат проверке Банком России на соответствие требованиям Закона № 161-ФЗ и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России, а при несоответствии — изменению (источник 4: о несоответствии правил платёжной системы требованиям федерального закона и нормативных актов Банка России). Это косвенно подтверждает, что правила платёжной системы не являются актом, способным отменить нормы ГК РФ о представительстве.

3.3. «Не предусматривают» — это не запрет

Принципиальное значение имеет буквальное содержание правила. Возможны две ситуации:

- Правило прямо запрещает выдачу перевода представителю по доверенности.
- Правило просто не регулирует вопрос представительства (не предусматривает соответствующий сценарий).

В первом случае мы имеем дело с договорным условием, ограничивающим правоспособность и дееспособность получателя. Такое условие противоречит ст. 182, 185 ГК РФ и является ничтожным (ст. 168 ГК РФ), а применительно к получателю-потребителю — недействительным как ущемляющее его права по сравнению с законом (п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Во втором случае — при отсутствии прямого запрета — основание для отказа отсутствует вовсе. Пробел в правилах не может толковаться как запрет, поскольку по правилам толкования (ст. 431 ГК РФ) и по общему принципу «разрешено всё, что не запрещено законом» отсутствие нормы не создаёт ограничения. Банк, отказывая исключительно потому, что правила «не предусматривают» доверенность, подменяет закон собственным усмотрением.

Практический вывод по разделу 2

Правила платёжной системы — это договорные условия, а не нормативный акт. Они не могут отменять или ограничивать действие ст. 182, 185, 847, 858 ГК РФ. Если правило содержит прямой запрет — оно ничтожно (оспоримо как недействительное) как противоречащее ГК РФ, а применительно к потребителю — недействительно в силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей. Если правило лишь не упоминает доверенность — отказа на этом основании быть не может. В обеих конфигурациях отказ банка по указанному мотиву уязвим.

4. Раздел третий. Правомерен ли отказ банка: две конкурирующие позиции

Позиция А. Отказ неправомерен (основная позиция)

Аргументы: - Получение перевода не относится к сделкам, совершаемым только лично (п. 2 ст. 182 ГК РФ), следовательно, представительство допустимо. - Нотариальная доверенность подтверждает полномочия

представителя перед любым третьим лицом (ст. 185, 185.1 ГК РФ) и не требует дополнительного признания со стороны банка. - Правила платёжной системы — договорные условия и не могут противоречить ГК РФ (ст. 422, 168 ГК РФ). - Банк как участник расчётов обязан исполнить обязательство по выдаче перевода надлежащему получателю; отказ при отсутствии законных оснований составляет неисполнение обязательства (ст. 866 ГК РФ применительно к расчётам платёжными поручениями, ст. 5 Закона № 161-ФЗ — исполнение перевода по распоряжению клиента). - Для получателя-потребителя условие, ограничивающее право действовать через представителя, недействительно (п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей). На финансовые услуги распространяется законодательство о защите прав потребителей (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17).

Когда применяется: когда доверенность оформлена нотариально, содержит прямое полномочие на получение перевода, перевод не относится к прямо ограниченным законом видам.

Позиция Б. Отказ может быть правомерен (позиция банка)

Аргументы: - Для отдельных видов переводов (прежде всего переводов электронных денежных средств) законодательство и нормативные акты Банка России предъявляют особые требования к идентификации, что может объективно исключать выдачу представителю без личной идентификации получателя. - Отдельные платёжные системы строятся на адресной передаче средств конкретному лицу, идентифицируемому по документу, удостоверяющему личность (это характерно, в частности, для систем переводов без открытия банковского счёта). В этом случае условие о личном получении может рассматриваться как существенное условие услуги. - Если получатель присоединился к правилам платёжной системы (акцептовал оферту), он связан этими условиями (ст. 428, 438 ГК РФ), и банк вправе ссылаться на них.

Когда применяется: если правила прямо и недвусмысленно запрещают выдачу представителю, клиент добровольно присоединился к таким правилам, а перевод относится к видам, где личная идентификация получателя законодательно обязательна (ПОД/ФТ, электронные денежные средства).

Оценка соотношения позиций

Позиция Б имеет ограниченное применение. Даже при наличии прямого запрета в правилах такой запрет не может лишить получателя права на представительство, поскольку последнее установлено законом, а не

договором. Ограничение возможно лишь тогда, когда оно прямо вытекает из закона (требования идентификации) либо когда личность получателя является конститутивным элементом услуги в силу специфики конкретной платёжной системы и это не противоречит существу обязательства. Наиболее слабым местом позиции Б является то, что публично-правовые требования идентификации (ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ) адресованы представителю точно так же, как получателю: представитель предъявляет собственный паспорт и доверенность, что позволяет банку провести идентификацию. Следовательно, требования ПОД/ФТ сами по себе не создают запрета на представительство.

5. Раздел четвёртый. Ограничения, связанные с ПОД/ФТ и идентификацией

Отдельного разбора требует вопрос об идентификации, поскольку именно им банки нередко обосновывают отказ.

- По общему правилу идентификация клиента и представителя клиента проводится кредитной организацией (ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ, источник 7). Представитель получателя — такое же лицо, подлежащее идентификации, и его статус не устраняет обязанности банка провести идентификацию, а лишь меняет её предмет.
- Для переводов без открытия банковского счёта в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на суммы до 15 000 рублей идентификация может не проводиться, за исключением случаев возникновения подозрений (источник 7). Это означает, что на небольшие переводы требования идентификации не распространяются вовсе, и ссылка банка на идентификацию как на причину отказа неубедительна.
- Из представленных источников (источники 1 и 8) следует, что даже применительно к подписанию электронных документов от имени кредитных организаций, операторов платёжных систем, некредитных финансовых организаций и индивидуальных предпринимателей закон прямо допускает действие через представителя по доверенности, в том числе с использованием квалифицированной электронной подписи представителя и приложением доверенности. Это демонстрирует общий подход законодателя: представительство в платёжной сфере допускается, а не запрещается.

Таким образом, требования ПОД/ФТ и идентификации не образуют самостоятельного основания для отказа представителю при надлежаще оформленной нотариальной доверенности; они лишь определяют процедуру проверки.

6. Раздел пятый. Способы защиты прав получателя

Если отказ рассматривается как неправомерный, получатель (и/или его представитель) вправе:

1. **Потребовать письменный мотивированный отказ.** Письменная форма отказа с указанием конкретной нормы правил платёжной системы и нормы права, на которых он основан, необходима для последующего обжалования. Отказ, основанный только на «правилах платёжной системы», без ссылки на закон, изначально уязвим.
2. **Обратиться с жалобой в Банк России.** Банк России осуществляет надзор за соблюдением Закона № 161-ФЗ, включая соответствие правил платёжной системы требованиям закона (источник 4). Жалоба подаётся через интернет-приёмную Банка России.
3. **Обратиться с жалобой в Роспотребнадзор** (если получатель — потребитель финансовой услуги).
4. **Предъявить иск в суд.** Требования могут включать: obligation выдать перевод, взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ за неправомерное удержание денежных средств, компенсацию морального вреда (ст. 15 Закона о защите прав потребителей), штраф по п. 6 ст. 13 того же Закона. Применительно к расчётам — ссылка на ст. 866 ГК РФ (ответственность банка за неисполнение или ненадлежащее исполнение распоряжения).
5. **Оспаривание условия правил платёжной системы** — как ничтожного (ст. 168 ГК РФ) либо как недействительного условия, ущемляющего права потребителя (п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей). При рассмотрении спора суд оценивает такое условие независимо от того, заявлялось ли соответствующее требование (п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей).

Дополнительно: в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников и разумность их действий предполагаются; ссылка банка на внутренние правила при наличии нотариальной доверенности может быть квалифицирована как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

7. Практические выводы по каждой версии

Версия 1 (правило платёжной системы лишь не упоминает доверенность). Отказ банка неправомерен. Отсутствие в правилах упоминания о доверенности не создаёт запрета; представительство регулируется ГК РФ (ст. 182, 185). Представитель вправе получить перевод при предъявлении нотариальной доверенности и документа, удостоверяющего личность. Рекомендуется истребовать письменный отказ,

ссылаться на ст. 182, 185, 847, 858 ГК РФ и при необходимости обжаловать действия банка в Банк России и суде.

Версия 2 (правило платёжной системы прямо запрещает выдачу по доверенности). Такой запрет как договорное условие противоречит ГК РФ и в силу ст. 168 ГК РФ ничтожен; применительно к потребителю — недействителен по п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей. Отказ, основанный только на таком условии, неправомерен. Исключение: если запрет обусловлен законодательными требованиями идентификации, не позволяющими провести её в отношении представителя (что по общему правилу не так).

Версия 3 (перевод электронных денежных средств либо иной вид, где закон допускает личное получение). Возможны законные ограничения, вытекающие из специальных норм. В этом случае следует установить, содержится ли соответствующее ограничение именно в законе или в нормативном акте Банка России, а не только в правилах платёжной системы. Если ограничение установлено исключительно правилами — оно не может иметь приоритет над ГК РФ.

Версия 4 (перевод зачисляется на банковский счёт получателя). Применяется режим ст. 847, 858 ГК РФ: банк обязан принимать документы о полномочиях представителя. Отказ по мотиву внутренних правил неправомерен; дополнительно применимы нормы о договоре банковского счёта (гл. 45 ГК РФ).

Универсальный алгоритм действий. (1) Истребовать письменный отказ с указанием конкретных норм. (2) Проверить, содержит ли правило платёжной системы прямой запрет или лишь не регулирует вопрос. (3) При отсутствии законного основания отказа — направить претензию в банк со ссылкой на ст. 182, 185, 847, 858 ГК РФ, ст. 16 Закона о защите прав потребителей. (4) При неудовлетворении — жалоба в Банк России, Роспотребнадзор, иск в суд с требованиями о выдаче перевода, процентах по ст. 395 ГК РФ и компенсации морального вреда.

8. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 3, 10, 168, 182, 185, 185.1, 186, 187, 188, 189, 422, 428, 431, 438.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 847, 858, 862, 863, 865, 866.
3. Гражданский кодекс РФ, часть третья: ст. 1118 (о личном характере завещания), 1128.
4. Семейный кодекс РФ: ст. 10–11 (о личном характере заключения брака).

5. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»: ст. 5, положения о правилах платёжной системы и надзоре Банка России (в том числе о проверке соответствия правил требованиям закона).
6. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма»: ст. 7, включая п. 1.4 об идентификации при переводах без открытия счёта.
7. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: ч. 1 ст. 76.1.
8. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»: ст. 16.
9. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 22 (о филиалах и представительствах).
10. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 13 (п. 6), 15, 16.
11. Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (в части форм безналичных расчётов и требований к распоряжениям).
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: п. 2 (распространение законодательства о защите прав потребителей на финансовые услуги).
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (о добросовестности, злоупотреблении правом, недействительности условий).
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах» (о соотношении договора и закона).
15. Документы ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru), использованные при анализе: источники по изменениям в Федеральный закон «Об электронной подписи» и ст. 1 Федерального закона об осуществлении государственного контроля; по внесению изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и ст. 1153 части третьей ГК РФ; по изменениям в ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ; по изменениям в отдельные законодательные акты РФ (в части применения квалифицированной электронной подписи представителем и в части открытия счетов без личного присутствия).