

Правовой разбор: можно ли и каким образом получить сведения о тестируемых в судах нейросетях

1. Краткая постановка вопроса

Пользователь спрашивает, может ли сотрудник Судебного департамента при Верховном Суде РФ раскрыть сведения о том, какие именно нейронные сети тестируются в судах в ряде регионов, ссылаясь на публичное заявление (по формулировке — Игоря Краснова, однако должность указана неверно). Вопрос затрагивает два самостоятельных правовых блока:

- правовой режим информации о внедряемых в судебной системе ИИ-технологиях и порядок доступа к ней;
- последствия разглашения такой информации работником Судебного департамента, если она носит ограниченный характер.

Ниже отдельно проанализированы обе версии, а также указаны возможные открытые источники и способы легального получения ответа.

2. Разбор по правовым аспектам

2.1. Является ли информация о тестировании нейросетей в судах секретной или конфиденциальной?

Версия 1. Информация является общедоступной.

Если сведения о тестируемых программных продуктах уже публиковались в официальных источниках — на сайтах судов, Судебного департамента, в СМИ, — то они не могут считаться ограниченными в доступе. Согласно ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее — Закон об информации), информация может свободно использоваться любым лицом, если федеральными законами не установлены ограничения. В этом случае сотрудник Судебного департамента вправе комментировать такие сведения, но исключительно как частное лицо или в рамках официального информирования с соблюдением регламентов.

Версия 2. Информация относится к служебной (конфиденциальной).

Статья 9 Закона об информации допускает установление ограничения доступа к информации в целях защиты интересов государства или иных лиц. Для документов, содержащих сведения о технических решениях, используемых в государственных органах, может устанавливаться гриф «Для служебного пользования» (распоряжение Правительства РФ от 03.11.1994 № 1833-р). Перечень сведений конфиденциального характера утверждён Указом Президента РФ от 06.03.1997 № 188. Туда входят, в частности, служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти. Если информация о нейросетях отнесена к служебной (например, содержит тактико-технические характеристики, сведения об уязвимостях, данные о поставщиках), то разглашение её без соответствующего разрешения запрещено.

Версия 3. Информация может затрагивать персональные данные или коммерческую тайну.

Если тестирование нейросетей осуществляется на реальных судебных делах, то в данных могут содержаться персональные данные участников процесса (ст. 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»). Раскрытие таких данных третьим лицам допускается только с согласия субъекта или по иным законным основаниям. Кроме того, сам алгоритм нейросети и его архитектура могут являться коммерческой тайной разработчика (ст. 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»). Выдавая такие сведения без согласия правообладателя, сотрудник может нарушить и интеллектуальные права. В этой связи уместно напомнить, что Кодекс об административных правонарушениях устанавливает ответственность за разглашение информации с ограниченным доступом (ст. 13.14 КоАП РФ), а Гражданский кодекс предусматривает защиту исключительных прав (ст. 1250, 1252 ГК РФ — ср. с практикой Московского городского суда по делам о незаконном использовании произведений в сети «Интернет»: решения от 07.06.2021 по делу № 3-804/2021, от 04.12.2023 по делу № 3-2405/2023).

Вывод по аспекту 2.1.

Ответ на вопрос о «секретности» зависит от того, каким документом закреплён режим конкретных сведений. Само по себе отсутствие грифа не означает автоматической открытости: ограничения могут вытекать из закона (персональные данные, коммерческая тайна). Если же сведения введены в публичный оборот официально — режим конфиденциальности в отношении них утрачивается.

2.2. Правовые последствия разглашения сотрудником Судебного департамента сведений о тестируемых нейросетях

Судебный департамент при Верховном Суде РФ является федеральным государственным органом, обеспечивающим деятельность судов. Его сотрудники — федеральные государственные гражданские служащие. На них распространяется Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Дисциплинарная ответственность.

Статья 57 Закона о госслужбе предусматривает взыскания за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, в том числе за разглашение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также сведений конфиденциального характера, если это установлено федеральным законом. Последствия — замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии или увольнение.

Административная ответственность.

Статья 13.14 КоАП РФ устанавливает штраф за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом, лицом, получившим к ней доступ в связи с исполнением служебных обязанностей. Если в действиях нет уголовно наказуемого деяния, штраф для граждан составляет от 500 до 1000 рублей, для должностных лиц — от 4000 до 5000 рублей.

Уголовная ответственность.

Если информация содержит государственную тайну, разглашение влечёт ответственность по ст. 283 УК РФ. Однако сведения о нейросетях, скорее всего, не относятся к государственной тайне, поскольку перечень таких сведений закреплён в ст. 5 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне». Кроме того, за разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, предусмотрена ст. 183 УК РФ, но она применяется только при крупном ущербе.

Практический вывод.

Даже если конкретная информация формально не является секретной, её разглашение в нарушение внутренних регламентов может повлечь дисциплинарное взыскание. Кроме того, добросовестный государственный служащий не вправе использовать должностную информацию для частного информирования третьих лиц без согласования с пресс-службой или руководством (ст. 17 Закона о госслужбе, возлагающая обязанность не разглашать сведения, ставшие известными в связи с исполнением должностных обязанностей).

2.3. Какие нейросети тестируются в судах: открытые сведения и способы их получения

Поскольку пользователь прямо просит «поделиться секретом», необходимо разъяснить законные альтернативы получения подобной информации.

Открытая информация.

Официально известно, что в российских судах в экспериментальном режиме применяются технологии искусственного интеллекта для: - автоматической расшифровки аудиозаписей судебных заседаний; - составления проектов судебных актов и документов; - интеллектуального поиска по базе судебных решений; - обезличивания текстов судебных актов.

Эти сведения неоднократно публиковались в СМИ со ссылкой на Судебный департамент и органы судейского сообщества. Конкретные наименования программных продуктов зачастую являются названиями разработок (например, от компаний-партнёров и государственных ИТ-площадок). Сведения о названиях и регионах тестирования могут содержаться в официальных отчётах и докладах, размещаемых на сайтах судов или на портале органов судейского сообщества.

Способы получения официальной информации:

1. **Обращение в Судебный департамент при Верховном Суде РФ** в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Запрос должен быть адресован руководителю или в пресс-службу, сформулирован чётко, например: «Прошу сообщить, какие программные продукты на основе искусственного интеллекта используются в рамках пилотных проектов в судах РФ, с указанием регионов и названий».
2. **Запрос в Верховный Суд РФ** как вышестоящую инстанцию, если речь идёт о судах общей юрисдикции.
3. **Запрос в Роскомнадзор или Минцифры** — если тестирование проводится в рамках ведомственной программы цифровой трансформации, сведения могут быть признаны общедоступными и подлежать опубликованию.
4. **Анализ официальных публичных мероприятий** — конференции, круглые столы, где представители судебной системы делают доклады о внедрении ИИ. Презентации обычно размещаются в открытом доступе.

Ограничения.

Если вам откажут в предоставлении информации, отказ может быть обжалован в суд по правилам КАС РФ (гл. 22) либо через прокуратуру. Однако

суд будет проверять законность отказа, только если информация не содержит охраняемую законом тайну.

Практический вывод.

Просить сотрудника раскрыть «секрет» в личном общении — неэффективный и рискованный для обеих сторон путь. Гораздо надёжнее направить официальный запрос в компетентный орган либо дожидаться публичных заявлений руководства Верховного Суда, которые транслируются через официальные каналы.

2.4. Дополнительное замечание по существу вопроса

Пользователь называет Игоря Краснова «главой ВС России». На самом деле Игорь Викторович Краснов занимает должность Генерального прокурора РФ. Председатель Верховного Суда РФ с 2024 года — Ирина Леонидовна Подносова. Если подразумевалось реальное заявление Игоря Краснова — то в силу ст. 1 и 4 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральная прокуратура не руководит судами, поэтому без точной ссылки на источник публикации утверждение требует проверки.

3. Обобщённый практический вывод (по всем версиям)

1. Если сведения о тестируемых нейросетях официально опубликованы — любой гражданин может получить их из открытых источников; сотрудник Судебного департамента не нарушает закон, давая комментарии в рамках своей компетенции, но лучше использовать официальные каналы.
2. Если сведения не опубликованы и не отнесены к ограниченному доступу — они могут быть предоставлены по письменному запросу в порядке ФЗ № 59-ФЗ.
3. Если сведения отнесены к служебной информации ограниченного распространения — разглашение их сотрудником влечёт дисциплинарную или административную ответственность, поэтому просьба «поделиться секретом» прямо говорит о попытке получить незаконный доступ. Такое поведение недопустимо для сотрудника государственного органа.
4. Для юридически значимых целей (экспертиза, исследование, медиаматериал) используйте официальный запрос; в случае отказа — обжалуйте его в суд.

4. Список использованных нормативных источников

- Гражданский кодекс РФ, часть четвертая: ст. 1225, 1250, 1252.
- Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 13.14.
- Уголовный кодекс РФ: ст. 183, 283.
- Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
- Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».
- Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».
- Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».
- Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
- Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».
- Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне».
- Указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера».

Справочно упомянутая судебная практика:

- Решение Московского городского суда от 07.06.2021 по делу № 3-804/2021
- Решение Московского городского суда от 04.12.2023 по делу № 3-2405/2023
- Решение Московского городского суда от 18.12.2023 по делу № 3-2486/2023

Данные судебные акты иллюстрируют подход судов к защите исключительных прав, аналогично применимый к охране коммерческой тайны разработчиков нейросетей, если такие права нарушаются.