

Рассмотрение административного дела в отсутствие ответчика, находившегося в другом городе: обязан ли суд был отложить заседание и какие документы приложить к апелляционной жалобе

1. Краткая постановка вопроса

По административному делу, возбуждённому по административному исковому заявлению прокурора, суд первой инстанции рассмотрел дело и вынес решение в отсутствие ответчика, который в день заседания находился вне Москвы, о времени и месте заседания был извещён, однако ходатайство об отложении разбирательства не заявлял, поскольку не имел технической возможности сообщить суду о причинах неявки (отсутствие доступа в сеть Интернет). Требуется установить: (1) существовала ли у суда обязанность отложить судебное разбирательство; (2) является ли состоявшееся рассмотрение дела в отсутствие лица основанием для отмены решения судом апелляционной инстанции; (3) какими именно документами (проездные документы, справка о пребывании в другом городе, иные) подтверждается уважительность причины неявки и достаточны ли они для отмены решения. Ниже вопрос разобран по всем существенным правовым версиям, различающимся прежде всего характером извещения и наличием (отсутствием) заявленного ходатайства об отложении.

2. Применимое процессуальное законодательство и оговорка о составе правового контекста

Административное судопроизводство регулируется КАС РФ (ч. 1 ст. 3 КАС РФ). Нормы, приведённые в правовом контексте, относятся к иным производствам:

- ст. 379.7 ГПК РФ — основания отмены судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции по гражданским делам;
- ст. 156 и ст. 259 АПК РФ — рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, и срок подачи апелляционной жалобы в арбитражном процессе;

- ст. 256.10 АПК РФ — рассмотрение дела в отсутствие иностранного государства-ответчика.

Непосредственно к административному делу, рассматриваемому по правилам КАС РФ, эти нормы не применяются. Они используются в настоящем разборе исключительно как источник аналогии (ч. 4 ст. 3 КАС РФ; ср. ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 6 ст. 3 АПК РФ) и как ориентир при толковании однотипных институтов (отложение разбирательства, последствия неявки, безусловные основания отмены). Прямое применение к делу норм ГПК РФ и АПК РФ было бы процессуальной ошибкой и само по себе могло бы повлечь отмену судебного акта.

Базовые нормы для настоящего разбора:

- ст. 152 КАС РФ — отложение судебного разбирательства административного дела;
- ст. 310 КАС РФ — основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке;
- ст. 96–99 КАС РФ — судебные извещения, их содержание, доставка, перемена адреса;
- ст. 39 КАС РФ — участие прокурора в административном деле;
- ст. 6, 9, 14 КАС РФ — принципы законности, состязательности и равноправия сторон, гласности;
- ст. 308 КАС РФ — пределы рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции и порядок принятия дополнительных доказательств.

3. Центральная развилка: каким было извещение и что знал суд

Юридический результат по данному делу определяется тремя фактическими обстоятельствами, которые необходимо установить в первую очередь:

1. Было ли лицо извещено **надлежащим образом** (ст. 96–98 КАС РФ).
2. Заявлялось ли (и в какой форме) **ходатайство об отложении** судебного разбирательства либо суд иным образом располагал сведениями о причинах неявки.
3. Отнесено ли дело к категориям, по которым участие лица в заседании **обязательно** либо явка признана обязательной определением суда.

Именно эти три параметра, а не сам по себе факт пребывания в другом городе, определяют, было ли допущено нарушение и повлекло ли оно отмену решения.

Отдельно следует учитывать правило п. 1 ст. 165.1 ГК РФ (применяемое по аналогии): юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, когда оно поступило адресату, но не было ему вручено по обстоятельствам, зависящим от самого адресата. Разъяснения о применении этой нормы даны в п. 63–68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Дополнительно: лицо, участвующее в деле, обязано сообщать суду о перемене своего адреса; при неисполнении этой обязанности извещение, направленное по прежнему адресу, считается надлежащим (ст. 99 КАС РФ; ср. ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Общие разъяснения по вопросам применения КАС РФ, включая извещение, даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Практический вывод по разделу. Если повестка была направлена по адресу, указанному в деле, и возвращена организацией почтовой связи, извещение с высокой вероятностью будет признано надлежащим. Если же извещение направлялось по ошибочному адресу, не было направлено вовсе либо лицо заранее уведомило суд о смене адреса (ст. 99 КАС РФ), — налицо дефект извещения, и дело переходит в иную правовую версию (раздел 4).

4. Версия 1. Лицо не было извещено надлежащим образом

Если извещение не направлялось, направлялось по неверному адресу либо было доставлено с нарушением порядка, установленного ст. 96–98 КАС РФ, — имеет место **безусловное основание для отмены**: п. 2 ч. 4 ст. 310 КАС РФ (рассмотрение административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания). Аналогичный по содержанию перечень содержится в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ и ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Существенно: для применения этого основания **не требуется**, чтобы нарушение привело к принятию неправильного решения; закон рассматривает такое нарушение как неустраняемое и влекущее отмену в любом случае.

Обстоятельства, на которые следует ссылаться в этой версии: неполучение судебного извещения; расхождение адреса в деле с адресом регистрации или фактического проживания; отсутствие в деле уведомления о вручении либо наличие возврата корреспонденции без соблюдения процедуры доставки; непредоставление судом достаточного срока на подготовку (извещение,

направленное с таким расчётом, когда у лица объективно не оставалось времени явиться в заседание).

Конкурирующие позиции. Позиция формальная (преобладающая): если извещение направлено по адресу, известному суду, и возвратилось в связи с истечением срока хранения либо невручением по обстоятельствам, зависящим от адресата, суд вправе считать лицо извещённым (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, п. 63–68 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Позиция альтернативная (применяется, когда в деле есть доказательства того, что суд располагал иным, актуальным адресом, или когда лицо сообщало о перемене адреса): извещение признаётся ненадлежащим, а решение подлежит отмене по п. 2 ч. 4 ст. 310 КАС РФ.

Практический вывод по версии 1. Это самый сильный, но и самый узкий путь: он работает только при доказанном дефекте извещения. Если повестка была вручена (в том числе лично, по почте, через портал, по телефонограмме), версия 1 не применяется — независимо от того, что лицо в день заседания находилось в другом городе.

5. Версия 2. Лицо извещено надлежащим образом, ходатайство об отложении не заявлялось (базовый сценарий)

Это тот сценарий, который с наибольшей вероятностью соответствует описанным обстоятельствам.

Согласно ч. 1 ст. 152 КАС РФ отложение судебного разбирательства административного дела допускается **в случаях, предусмотренных Кодексом**. Часть 2 ст. 152 КАС РФ сформулирована управомочивающе: суд **может** отложить разбирательство, если признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из участников судебного разбирательства (п. 1 ч. 2 ст. 152 КАС РФ). Часть 3 той же статьи также говорит о праве, а не об обязанности суда: суд **может** отложить разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и иных сведений.

Отсюда главный вывод: **при отсутствии заявленного ходатайства и при отсутствии у суда сведений о причинах неявки обязанности отложить заседание у суда не возникает**. Прямое правило о том, что неявка надлежащим образом извещённого лица не препятствует рассмотрению дела, закреплено в ч. 3 ст. 156 АПК РФ и ч. 3 ст. 167 ГПК РФ; в КАС РФ аналогичный результат выводится из управомочивающей конструкции ч. 2 ст. 152 КАС РФ.

Показательно и сопоставление с ч. 1 ст. 158 АПК РФ, где отложение прямо обязательно только в одном случае — когда у суда **отсутствуют сведения об извещении** лица; если сведения об извещении есть, отложение становится факультативным (ч. 2 ст. 158 АПК РФ — при признании причин неявки уважительными).

Далее вступает ч. 3 ст. 310 КАС РФ: нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения решения, **если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения** (аналогичный подход — ч. 3 ст. 379.7 ГПК РФ, ч. 3 ст. 270 АПК РФ). Следовательно, даже если действия суда расценить как процессуальное нарушение, требовалось бы дополнительно доказать, что рассмотрение дела без участия ответчика повлияло или могло повлиять на существо решения.

Конкурирующие позиции.

- *Строгая (преобладающая) позиция:* неявка надлежаще извещённого лица — это его процессуальный риск; суд вправе рассмотреть дело по имеющимся доказательствам, а последующая ссылка на отъезд не превращает рассмотрение дела в нарушение. Применяется, когда ходатайство об отложении не заявлялось и суд не располагал сведениями о причинах неявки.
- *Содержательная позиция:* если обстоятельства объективно исключали возможность сообщения суду (отсутствие связи, экстренный характер поездки), а равно если в результате ответчик был лишён возможности представить возражения и доказательства по существу, суд апелляционной инстанции может признать нарушение принципов состязательности и равноправия сторон (ст. 6, 9 КАС РФ) и отменить решение по ч. 3 ст. 310 КАС РФ. Применяется, когда лицо может показать, какие именно доказательства и доводы не были представлены и как они могли повлиять на исход дела.

Практический вывод по версии 2. Само по себе нахождение в другом городе, при надлежащем извещении и отсутствии ходатайства об отложении, основанием для отмены решения не является. Отмена возможна только в связке «уважительная причина неявки + невозможность сообщить суду + лишение возможности представить доказательства, способные повлиять на решение».

6. Версия 3. Ходатайство об отложении заявлялось, но не было рассмотрено либо было отклонено

Если ходатайство об отложении направлялось (почтой, телеграммой, через представителя, по системе электронной подачи документов), но суд его не рассмотрел, не отразил результат в протоколе либо отказал без приведения мотивов, — процессуальная картина меняется.

Основания для доводов заявителя:

- п. 3 ч. 2 ст. 152 КАС РФ — отложение при удовлетворении ходатайства стороны в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств;
- ч. 4 ст. 152 КАС РФ — об отложении суд выносит определение, то есть решение процессуального вопроса должно быть оформлено и мотивировано;
- ч. 3 ст. 152 КАС РФ — отложение по ходатайству лица в целях всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела.

Нерассмотрение заявленного ходатайства — это дефект более серьёзный, чем немотивированный отказ, поскольку лицо лишается права на рассмотрение своего обращения. Однако и здесь действует «фильтр» ч. 3 ст. 310 КАС РФ: необходимо показать, что это могло привести к неправильному решению.

Конкурирующие позиции. Позиция первая: отказ в отложении при документально подтверждённых уважительных причинах — самостоятельное нарушение, влекущее отмену. Позиция вторая: отказ в отложении — реализация дискреционного полномочия суда; он не отменяется, если суд мог рассмотреть дело по имеющимся доказательствам и ходатайство не было сопряжено с представлением новых доказательств или с необходимостью личного участия стороны.

Практический вывод по версии 3. Эта версия сильнее версии 2, но требует документального подтверждения факта направления (и, желательно, получения) ходатайства: почтовая квитанция и опись вложения, отчёт об отслеживании, копия телеграммы, подтверждение подачи через электронную систему. Если доказательств направления нет, довод не будет принят.

7. Версия 4. Участие лица в заседании обязательно в силу закона либо явка признана обязательной

КАС РФ предусматривает категории административных дел, по которым участие заинтересованного лица (и прокурора) обязательно по закону, — в частности, производства по главам 29 и 30 КАС РФ (административный надзор;

госпитализация гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях). Если дело относится к такой категории, рассмотрение его в отсутствие лица образует нарушение норм процессуального права, а применительно к отдельным ситуациям — и основание для отмены.

Отдельно: если явка лица была признана обязательной определением суда, то неявка влечёт не только риск отмены, но и возможность применения мер процессуальной ответственности (ср. ч. 4 ст. 156 АПК РФ о судебном штрафе за неявку при признании явки обязательной).

Практический вывод по версии 4. Версия работает только при точной квалификации категории дела. Необходимо сверить, предусматривает ли соответствующая глава КАС РФ обязательное участие лица в судебном заседании, и была ли явка признана обязательной. При положительном ответе перспективы обжалования существенно возрастают.

8. Версия 5. Суд не использовал возможности дистанционного участия

Часть 2 ст. 152 КАС РФ (в редакции Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ) прямо упоминает системы видео-конференц-связи и систему веб-конференции как элементы технического обеспечения заседания. КАС РФ допускает участие в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи и системы веб-конференции, однако такое участие реализуется по ходатайству лица, участвующего в деле.

Практический вывод по версии 5. Само по себе непредложение судом дистанционного формата нарушения не образует. Более того, этот фактор работает против заявителя: суд апелляционной инстанции может указать, что лицо имело право заблаговременно ходатайствовать об участии по веб-конференции или о видео-конференц-связи, а также о рассмотрении дела без его участия с направлением письменных возражений.

9. Можно ли обжаловать само определение об отложении (отказе в отложении)

Определение об отложении судебного разбирательства либо об отказе в его отложении самостоятельному обжалованию не подлежит, поскольку не исключает возможность дальнейшего движения дела (общий подход: ч. 1 ст. 331 ГПК РФ, ч. 1 ст. 188 АПК РФ; в КАС РФ — аналогичное регулирование в главе об определениях суда первой инстанции). Возражения по этому поводу

включаются в апелляционную жалобу на решение и оцениваются судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по существу.

10. Срок, порядок и содержание апелляционного обжалования

Апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение, в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме (ст. 298 КАС РФ; ср. ч. 1 ст. 259 АПК РФ — месяц, ч. 1 ст. 321 ГПК РФ — месяц). Пропущенный срок может быть восстановлен по ходатайству лица при признании причин пропуска уважительными.

Практически важный момент: срок исчисляется от даты принятия решения в окончательной форме, а не от даты получения копии. Если копия решения получена поздно либо не получена вовсе, это — основание для ходатайства о восстановлении срока с приложением конверта, отчёта об отслеживании отправления, справки организации почтовой связи.

Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (ч. 2 ст. 308 КАС РФ; ср. ч. 2 ст. 268 АПК РФ). Неявка в судебное заседание первой инстанции, если она вызвана уважительными причинами, как раз и образует такое обоснование — поэтому документы о поездке работают «на два фронта»: и как обоснование уважительности неявки, и как основание для приобщения новых доказательств.

11. Документы, прилагаемые к апелляционной жалобе: что и зачем

Ключевой тезис: проездные документы и справка о пребывании в другом городе доказывают **разные факты**, и потому их следует представлять вместе, а не выбирать одно из двух.

11.1. Справка о пребывании в другом городе (подтверждение факта нахождения вне Москвы)

Это документ, подтверждающий, что лицо фактически находилось в конкретной местности именно в дату судебного заседания. Формы:

- свидетельство (справка) о регистрации по месту пребывания, выданное органом регистрационного учёта (Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по

месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713);

- справка гостиницы, санатория, дома отдыха, медицинской организации о периоде проживания (пребывания), счёт, договор, кассовый чек;
- документы о командировке: приказ о направлении в служебную поездку, служебное задание, командировочное удостоверение с отметками принимающей стороны, авансовый отчёт;
- справка работодателя о нахождении в служебной поездке (отпуске) в соответствующий период;
- справка принимающей организации (органа власти, учреждения, организации), если пребывание связано с её деятельностью.

11.2. Проездные документы (подтверждение перемещения и невозможности участия)

- железнодорожные билеты (бумажные либо электронные с маршрутной квитанцией);
- авиабилеты вместе с посадочными талонами; при утрате талонов — справка перевозчика о подтверждении перелёта;
- билеты на междугородный автобус, иной транспорт;
- при необходимости — документы о трансфере (заказ такси, договор перевозки).

Значение: билеты подтверждают, что лицо физически не могло явиться в заседание. Слабое место — билеты фиксируют перемещение, но сами по себе не исключают возвращения в Москву до даты заседания.

11.3. Документы о невозможности сообщить суду о причинах неявки

- справка оператора связи об отсутствии покрытия сети подвижной радиотелефонной связи либо об отсутствии технической возможности оказания услуг связи в соответствующем населённом пункте;
- справка органа местного самоуправления (администрации сельского поселения) о состоянии связи и доступа к сети Интернет;
- справка организации почтовой связи о режиме работы ближайшего отделения (если письмо или телеграмму объективно нельзя было отправить);
- ходатайство о допросе свидетелей (родственников, соседей, коллег), которые могут подтвердить отсутствие связи по месту пребывания;

- письменное объяснение самого лица с подробным указанием места пребывания, маршрута, отсутствия связи и лиц, которые могут это подтвердить.

Это самая уязвимая группа. Суд с высокой вероятностью укажет, что при отсутствии Интернета сохранялась возможность направить телеграмму, заказное письмо либо позвонить в суд, а также заявить ходатайство через представителя.

11.4. Документы, опровергающие надлежащее извещение (если применимо)

- конверты, отчёты об отслеживании почтовых отправлений, справки организации почтовой связи;
- документы о перемене адреса и доказательства уведомления суда о ней (ст. 99 КАС РФ);
- документы о регистрации и фактическом проживании по иному адресу.

11.5. Доказательства по существу спора и ходатайство о восстановлении срока

- письменные возражения на административный иск, документы, которые не были представлены в первую инстанцию, с указанием, почему неявка не позволила их представить;
- при пропуске срока обжалования — ходатайство о восстановлении срока с приложением доказательств позднего получения копии решения;
- копии апелляционной жалобы по числу лиц, участвующих в деле.

Организационно: прикладываются копии документов, оригиналы представляются на обозрение суда; при сомнениях апелляционный суд вправе потребовать оригиналы.

12. Как суд будет оценивать эти документы: конкурирующие подходы

Позиция А (строгая, формальная). Нахождение в другом городе, в том числе в служебной поездке или в отпуске, само по себе не признаётся уважительной причиной неявки, если лицо имело возможность направить представителя либо письменные возражения и заявить ходатайство об отложении. Отсутствие доступа в Интернет не признаётся обстоятельством, исключающим возможность извещения суда (телефонная связь, телеграф, почта). При такой оценке решение устоит, а доводы жалобы будут отклонены.

Когда применяется: когда поездка планировалась (или стала известна) уже после получения извещения о заседании; когда у лица был представитель либо возможность его направить; когда имелась любая устойчивая связь.

Позиция Б (содержательная). Уважительность причин неявки — оценочная категория, закрытого перечня таких причин закон не содержит (ч. 3 ст. 152 КАС РФ). Если поездка была объективно неизбежной (экстренная госпитализация, смерть или тяжёлая болезнь близкого, служебная необходимость с выездом), связь отсутствовала полностью, а рассмотрение дела без ответчика лишило его возможности представить возражения и доказательства, способные повлиять на исход, — суд апелляционной инстанции может признать нарушение норм процессуального права существенным и отменить решение по ч. 3 ст. 310 КАС РФ.

Когда применяется: когда документы образуют замкнутую цепочку «пребывание вне Москвы в дату заседания → полное отсутствие связи → невозможность заявить ходатайство → нереализованное право представить доказательства, влияющие на исход дела».

Ключевой критерий разграничения позиций — не факт отъезда, а сочетание двух элементов: (1) объективная невозможность сообщить суду и (2) наличие непредставленных доказательств и доводов, которые могли бы изменить решение. Без второго элемента даже убедительно доказанная причина неявки не приведёт к отмене.

Крайне важна также хронология: если извещение о заседании было получено **до** отъезда и поездка совершена уже с осведомлённостью о дате заседания, суд может расценить это как недобросовестное пользование процессуальными правами; если извещение получено позже либо поездка состоялась до получения извещения — позиция лица существенно усиливается.

13. Дополнительные процессуальные «точки проверки»

Перед подачей жалобы целесообразно проверить дело на предмет иных безусловных оснований, перечисленных в ч. 4 ст. 310 КАС РФ:

- п. 1 — рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- п. 4 — принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле;
- п. 5 — неподписание решения судьёй;
- п. 6 — отсутствие в деле протокола судебного заседания либо подписание его не теми лицами, которые указаны в процессуальном законе, при отсутствии аудио- или видеозаписи судебного заседания;

- п. 7 — нарушение правила о тайне совещания судей.

Практический шаг: получить копию протокола судебного заседания и ознакомиться с делом (в том числе с аудиозаписью). Отсутствие протокола или аудиозаписи — самостоятельное и самодостаточное основание для отмены, не требующее доказывания влияния на существо решения.

14. Сводная таблица: версия → основание → перспектива отмены

Версия	Правовое основание	Перспектива отмены
1. Ненадлежащее извещение	п. 2 ч. 4 ст. 310 КАС РФ	Высокая; влияние на исход доказывать не требуется
2. Извещение надлежащее, ходатайства не было	ч. 2 ст. 152 КАС РФ; ч. 3 ст. 310 КАС РФ	Низкая без доказательства уважительности и влияния на решение; средняя при замкнутой цепочке доказательств
3. Ходатайство заявлялось, но не рассмотрено/отклонено немотивированно	ч. 2 п. 3, ч. 3, ч. 4 ст. 152 КАС РФ; ч. 3 ст. 310 КАС РФ	Средняя-высокая при документальном подтверждении направления
4. Обязательное участие/обязательная явка	нормы глав 29, 30 КАС РФ; ч. 3 ст. 310 КАС РФ	Высокая при точной квалификации категории дела
5. Неиспользование веб-конференции/ВКС	ч. 2 ст. 152 КАС РФ	Низкая; скорее контрдовод против жалобы
Дополнительно: отсутствие протокола/аудиозаписи	п. 6 ч. 4 ст. 310 КАС РФ	Высокая; самодостаточное основание
Дополнительно: незаконный состав, лица без привлечения	п. 1, 4 ч. 4 ст. 310 КАС РФ	Высокая при подтверждении

15. Итоговые практические выводы

- 1. Обязанности отложить заседание при неявке надлежащим образом извещённого лица, не заявившего ходатайство, у суда не было.** Отложение по ч. 2 и ч. 3 ст. 152 КАС РФ — право, а не обязанность суда.

Обязательность отложения возникает лишь в прямо предусмотренных случаях: отсутствие сведений об извещении, предусмотренная законом обязательность участия лица, признание явки обязательной, удовлетворённое ходатайство стороны.

2. **Рассмотрение дела в отсутствие лица, находившегося в другом городе и не имевшего возможности уведомить суд, само по себе безусловным основанием для отмены не является.** Безусловное основание (п. 2 ч. 4 ст. 310 КАС РФ) применимо только к ситуации ненадлежащего извещения. Во всех остальных случаях работает «фильтр» ч. 3 ст. 310 КАС РФ: нарушение должно было привести или мочь привести к принятию неправильного решения.
3. **Оптимальная стратегия обжалования строится на трёх доводах:** (а) дефект извещения — если он есть; (б) нерассмотренное или немотивированно отклонённое ходатайство об отложении — если оно направлялось; (в) лишение возможности представить доказательства и возражения, способные повлиять на решение (ст. 6, 9 КАС РФ; ч. 3 ст. 310 КАС РФ). Довод «меня не было в Москве» в качестве самостоятельного основания работает слабо.
4. **По вопросу о документах: нужны и билеты, и справка о пребывании — они доказывают разные факты.** Билеты подтверждают перемещение, справка о пребывании — фактическое нахождение в другом городе именно в дату заседания. Дополнительно (при возможности) — документы об отсутствии связи: справка оператора связи, справка органа местного самоуправления, ходатайство о допросе свидетелей. Юридически наиболее ценны документы, охватывающие дату заседания, а не только период поездки.
5. **Слабые места позиции, которые следует заранее нейтрализовать:** отсутствие Интернета не исключает телеграмму, письмо и телефонный звонок; нахождение в командировке или в отпуске при наличии возможности направить представителя суды, как правило, уважительной причиной не признают; отъезд, совершённый после получения извещения о заседании, может быть расценён как недобросовестное пользование процессуальными правами.
6. **Тактически важно** приложить к жалобе не только «оправдательные» документы, но и те доказательства по существу спора, которые не были представлены в первую инстанцию, — именно они превращают процессуальное нарушение в основание для отмены (ч. 3 ст. 310 КАС РФ) и одновременно служат обоснованием для принятия новых доказательств апелляционным судом (ч. 2 ст. 308 КАС РФ).

7. **Срок и порядок:** жалоба подаётся через суд первой инстанции в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме (ст. 298 КАС РФ); при пропуске срока — ходатайство о восстановлении. При отказе апелляционной инстанции сохраняется возможность кассационного обжалования (глава 35 КАС РФ), где применимы по существу те же критерии, что закреплены в ст. 379.7 ГПК РФ (несоответствие выводов фактическим обстоятельствам, неправильное применение норм материального и процессуального права).
8. **Дополнительно** — проверить дело на иные безусловные основания (ч. 4 ст. 310 КАС РФ), прежде всего на отсутствие протокола судебного заседания и аудиозаписи: это самостоятельное основание для отмены, не требующее доказывания влияния на исход дела.

16. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 3 (ч. 4), 6, 9, 14, 39, 96–99, 152, 298, 308, 310.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ч. 4 ст. 1, ст. 167, 169, 321, 330, 331, 376.1, 379.7.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ч. 6 ст. 3, ст. 156, 158, 188, 259, 268, 270.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) — п. 1 ст. 165.1.
5. Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ (в редакции которого действует ч. 2 ст. 152 КАС РФ в части систем видео-конференц-связи и веб-конференции).
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации...».

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 63–68 — о юридически значимых сообщениях и ст. 165.1 ГК РФ).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (в части разъяснений о пределах рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и о причинах пропуска процессуального срока).

Примечание о верификации. Нумерация отдельных статей КАС РФ, связанных со сроком подачи апелляционной жалобы, пределами рассмотрения дела в апелляции и содержанием жалобы, а равно точные пункты разъяснений Пленумов подлежат сверке по действующей редакции кодекса и тексту постановления на момент подготовки публикации к выпуску. Также подлежит уточнению категория административного дела (главы 29 и 30 КАС РФ и др.), поскольку от неё зависит вывод о обязательности участия лица в судебном заседании. Для иллюстрации правоприменительной практики по конкретным категориям дел целесообразно дополнительно подобрать судебные акты по базам ГАС «Правосудие» и справочно-правовым системам.

